



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Pazinu
Narodnog doma 2/b, Pazin

Broj: Pp-675/2025-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Pazinu, po sutkinji Oriani Mikuljan-Trifoni uz sudjelovanje zapisničarke Katije Višković, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Elvia Sandalja zbog prekršaja iz čl.199.st.8. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama pokrenutog optužnim prijedlogom Policijske postaje Pazin s Ispostavom Buzet po zaključenju glavne i javne rasprave u odsutnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja, dana 18. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: Elvio Sandalj, bez nadimka od oca Antona i majke Marije dj. Črnac, rođen 11.07.1959. u Brestu, OIB: 77566909949, s prebivalištem u Lupoglavu, Brest 34, vozač, SSS, zaposlen u trgovačkom društvu "Gesa" sa sjedištem u Trstu, Italija, sa mjesečnim prihodima od oko 2.000,00-2.500,00 eura, neoženjen, bez djece, drž. RH, vlasnik kuće i zemljišta, bez pokretne imovine veće vrijednosti, prekršajno nekažnjavan, ne vodi se drugi prekršajni postupak protiv njega,

k r i v j e

što je dana 18. ožujka 2025. u 21,45 sati upravljao osobnim vozilom marke "VW GOLF" reg. oznake RI 494 BA kroz naseljeno mjesto Lupoglav kolnikom ceste D44 u smjeru Buzeta, te je kontrolom vozača alkometrom «Dräger 7000» ser.br.ARRL-0421 utvrđeno da u organizmu ima alkohola u koncentraciji od 1,51 g/kg što je količina dobivena nakon umanjena za granicu dopuštene pogreške mjerenja 0,1 g/kg,

d a k l e, što je protivno čl.199.st.8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama upravljao vozilom u prometu na cesti pri koncentraciji alkohola iznad 1,50 g/kg.

Okrivljenik je time počinio prekršaj iz čl. 199.st.8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/2020, 85/2022, 114/2022, 133/2023 i 145/2024), radi čega mu se primjenom iste odredbe

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura (tisućtristodvadeset eura)

Temeljem čl.33.st.11. Prekršajnog zakona određuje se obročna otplata izrečene novčane kazne u 3 (tri) jednaka mjesečna obroka, s time da prvi obrok dospijeva u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude, a preostala 2 (dva) obroka u razmacima od 30 dana, a ako okrivljenik u roku za plaćanje pojedinog obroka plati dvije trećine novčane kazne (880,00 eura), smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

II. Temeljem čl.50.st.1.tč.6. i st.3. a u svezi sa člankom 58. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18, 114/2022) okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koja počinje teći od izvršnosti ove presude.

Vrijeme za koje mu je vozačka dozvola bila privremeno oduzeta uračunava se u trajanje izrečene zaštitne mjere.

III. Temeljem čl.182.toč.3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/2022)

Okrivljenik Elvio Sandalj (podaci prethodno navedeni)

oslobađa se od optužbe

da je dana 18. ožujka 2025. u 21:45 sati upravljao osobnim vozilom marke "VW GOLF" reg. oznake RI 494 BA kroz naseljenom mjesto Lupoglav kolnikom ceste D44 u smjeru Buzeta, a da se tom prilikom nije kretao sredinom obilježene prometne trake, već da je krivudao lijevo-desno i prelazio na prometnu traku namijenjenu za promet vozila iz suprotnog smjera, poradi čega da je zaustavljen,

pa da je time počinio prekršaj iz čl.46.st.1., kažnjivo po čl.46.st.3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

IV. Temeljem čl.139.st.3., a u svezi čl.138.st.2.tč.1. i 3. i st.3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u paušalnom iznosu od 35,00 eura (tridesetipet eura), te na ime troškova alkotestiranja iznos od 11,00 eura (jedanaest eura) u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Pazin s Ispostavom Buzet je dana 25. ožujka 2025. podnijela optužni prijedlog klase: 211-07/25-5/7116, urbroj: 511-08-26-25-1 protiv okrivljenika Elvia Sandalja zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih u izreci presude, te je održana glavna rasprava.

2. Okrivljenik Elvio Sandalj je djelomično priznao prekršaj i krivnju, te je, između ostalog, izjavio da je inkriminirane prilike upravljao osobnim vozilom marke "VW GOLF" reg. oznake RI 494 BA kroz naseljeno mjesto Lupoglav, no da nije točno da je vozilom krivudao-lijevo desno, da je htio skrenuti desno prema gostionici "Dorina" u Lupoglavu, što je i učinio, da su za njim došli policijski službenici kad je bio izvan glavne ceste, da su ga alkotestirali, da nije gledao što je alkometar pokazao, da je popio pola litre piva.

3. Tijekom postupka pročitao je zapisnik na stranici 4 spisa, izvršen je uvid u stranicu 6 spisa, uvid u stranicu 7 spisa, uvid u stranicu 8 spisa, uvid u stranicu 10 spisa, uvid u potvrdu na stranici 12 spisa, te je ispitan svjedok Anto Kovačić.

4. Nakon ovako provedenog postupka, cijeneći obranu okrivljenika, te ostale provedene dokaze, ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, te tako tvrđene činjenice, dovodeći u međusobnu vezu, ova sutkinja nalazi da je okrivljenik počinio prekršaj iz čl.199.st.8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

5. Odredbom čl.199.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

6. Stavkom 8. istog člana Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/2020, 85/2022, 114/2022, 133/2023 i 145/2024) propisano je da će se novčana kazna u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 kazniti za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 1,50 g/kg odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

7. Okrivljenik ne osporava da je upravljao vozilom u prometu na cesti pod utjecajem alkohola.

8. Temeljem ovlaštenja iz čl.88.st.2. Prekršajnog zakona sud je vjerodostojnim ocijenio iskaz svjedoka Ante Kovačića koji je iskazivao jasno i određeno, a u čijem iskazu nije bilo nelogičnosti ni kontradiktornosti.

9. Na temelju vjerodostojnog iskaza ispitanog svjedoka, te navoda zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, utvrđeno je da su policijski službenici pristupili okrivljeniku koji je upravljao osobnim vozilom iz smjera Lupoglava u smjeru Buzeta, te je skrenuo na parkiralište ugostiteljskog objekta "Dorina", gdje su ga alkotestirali, da je alkometar pokazao prisutnost alkohola o čemu je sastavljen zapisnik. Iz navoda zapisnika proizlazi da je okrivljenik prihvatio ispitivanje, te da je alkometrom «Dräger 7000» ser.br.ARRL-0421 utvrđena koncentracija alkohola od 1,61 g/kg što umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja od 0,1 g/kg iznosi 1,51 g/kg, te da okrivljenik nije poricao rezultate ispitivanja.

10. Neprijeporno je, dakle, da je okrivljenik upravljao vozilom u prometu na cesti pri koncentraciji alkohola iznad 1,50 g/kg čime su ostvarena obilježja prekršaja iz citirane zakonske odredbe poradi čega je proglašen krivim i kažnjen.

11. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne cijenjene su sve okolnosti iz čl.36.st.2. Prekršajnog zakona držeći odmjerenu kaznu primjerenu težini i posljedicama počinjenog djela, te stupnju krivnje okrivljenika.

12. Otegotnih okolnosti nije bilo, dok je kao olakotna ocijenjena nekažnjavanost okrivljenika u posljednje tri godine.

13. Obzirom na navedene okolnosti okrivljeniku je izrečena u izreci navedena novčana kazna u uvjerenju da će se na taj način postići svrha generalne i specijalne prevencije.

14. Cijeneći okolnosti slučaja, obzirom na utvrđenu koncentraciju alkohola u organizmu, da je okrivljenik počinio teži prekršaj, ova je sutkinja ocijenila da postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa poradi čega mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije, jer je prekršaj počinio upravljajući osobnim vozilom, u trajanju od 3 mjeseca u uvjerenju da će se na taj način utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini takve prekršaje.

Vrijeme za koje je vozačka dozvola bila privremeno oduzeta uračunava se u trajanje izrečene zaštitne mjere.

15. Okrivljenik poriče da je tijekom vožnje krivudao lijevo desno odnosno da je prelazio na suprotnu prometnu traku.

16. Iz okolnosnog iskaza svjedoka Ante Kovačića proizlazi da su policijski službenici bili na autobusnom stajalištu u Lupoglavu sa lijeve strane gledano u smjeru Buzeta, te da je policijski službenik Anto Kovačić uočio nailazak vozila iz smjera Lupoglava, da je vozilo skrenulo ispred ugostiteljskog objekta "Dorina" na oko 100 m od mjesta gdje su se oni nalazili, te da je uočio da je dva puta prešao preko središnje linije.

17. Iz obrane okrivljenika proizlazi da je došao od "Valentine" koja ima bar u Lupoglavu, da se uključio na glavnu cestu, da se istom kretao 100-ak m prije skretanja na parkiralište ugostiteljskog objekta "Dorina", te da dopušta mogućnost da je malo skrenuo preko središnje linije obzirom da se trebao prestrojiti.

18. Cijeneći okolnosti slučaja, navode obrane i iskaz ispitanog svjedoka, te polazeći od odredbe čl.46.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, ova je sutkinja temeljem ovlaštenja iz čl.88.st.2. Prekršajnog zakona ocijenila da nije dokazano da je okrivljenik počinio prekršaj za koji se tereti. To iz razloga što se okrivljenik uključio u promet na cestu D44 na 100-ak m od mjesta gdje su se nalazili policijski službenici, te se prestrojivao na kolniku poradi skretanja na parkiralište ugostiteljskog objekta pri čemu je eventualno mogao preći preko središnje linije, ali ne u smislu citirane zakonske odredbe, poradi čega je u tom dijelu temeljem čl.182.toč.3. Prekršajnog zakona okrivljenik oslobođen od optužbe.

19. Budući da je proglašen krivim, okrivljenik je dužan platiti troškove postupka koji se sastoje iz paušalnog iznosa i troškove uporabe alkometra.

20. Odluka o trošku temelji se na uvodno citiranim propisima, a trošak je dosuđen u paušalnom iznosu u okviru veličina propisanih Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (od 100,00 do 5.000,00 kuna) i to srazmjerno dužini trajanja i složenosti postupka.

21. Trošak uporabe alkometra određen je na osnovu zahtjeva za naknadu troškova Policijske postaje Pazin s Ispostavom Buzet jer su isti utvrđeni sukladno Rješenju o

utvrđivanju cijena posebnih troškova nastalih radom MUP-a (NN 55/2011, 58/2011, 100/2012, 83/2013, 110/2014, 45/2016).

U Pazinu, 18. lipnja 2026.

Zapisničarka:
Katia Višković, v.r.

Sutkinja:
Oriana Mikuljan-Trifoni, v.r.

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda.

DNA:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- spis