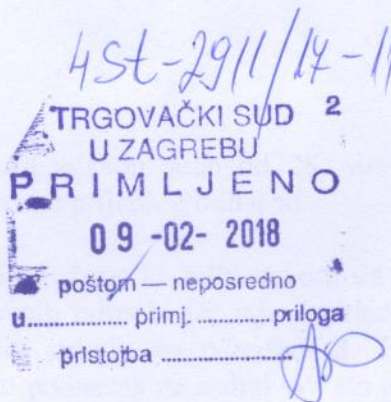




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



25 Pž-439/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom BANIMED d.o.o., OIB 29778006656, Zagreb, Avenija Dubrava 175, kojeg zastupa punomoćnik Nikolina Vadjljević Gogić, iz Bjelovara, Klokočevac 87, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2911/2017 od 5. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2911/2017 od 5. siječnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2911/2017 od 5. siječnja 2018., odbačen je prijedlog dužnika Banimed d.o.o. od 10. studenog 2017. za otvaranje predstečajnog postupka

U obrazloženju se navodi da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, te da je utvrđeno da uz prijedlog dužnik nije dostavio popis imovine i obveza sukladno odredbi čl. 17. st. 1. i 2. Stečajnog zakona ni isprave propisane odredbom čl. 26. Stečajnog zakona. Rješenjem poslovni broj St-2911/2017 od 28. studenog 2017. dužnik je pozvan da u roku osam dana dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika i dokumentaciju propisanu odredbom čl. 26. Stečajnog zakona te je pritom uputio dužnika na podatke koje mora sadržavati prijedlog plana restrukturiranja temeljem odredbe čl. 27. st. 1. t. 1. – 10. Stečajnog zakona. Dalje se navodi da je dužnik 13. prosinca 2017. izvijestio da dostavlja traženu dokumentaciju, ali da nije postupio u skladu s uputom suda. Prvostupanjski sud je utvrdio da u dostavljenom planu restrukturiranja nisu navedeni vjerovnici razvrstani u skupine i njihove tražbine odnosno da dužnik ponovno nije načinio ispravnu analizu svih tražbina prema visini i vrsti, sukladno odredbi čl. 27. st. 1. t. 7. Stečajnog zakona, da u prijedlogu plana restrukturiranja nisu pobrojani vjerovnici i njihove tražbine ni razvrstani u pojedine skupine u skladu sa Zakonom, da nije dostavljen ni propisni načinjen popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, te da nisu dostavljeni ni valjani financijski izvještaji sukladno odredbi čl. 26. st. 1. al. 1. Stečajnog zakona. Kako dužnik nije

dopunio prijedlog prema rješenju prvostupanjskog suda od 28. studenog 2017. to je na temelju odredbe čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona prijedlog odbačen.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud počinio relativno bitnu povredu postupovnih odredbi jer nije u skladu s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona na odgovarajući način primijenio odredbu čl. 109. st. 1. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da ako podnesak ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati da će sud naložiti podnositelju da podnesak ispravi odnosno dopuni s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune, te stavak 2. istog članka koji propisuje za ponovno podnošenje podneska rok od osam dana. Stoga smatra da je prvostupanjski sud zaključkom trebao upozoriti dužnika na nedostatke njegovog plana restrukturiranja i uz odgovarajuću uputu mu naložiti da podnesak ispravi ili dopuni u zakonskom roku od osam dana. S obzirom na to da je sud to propustio učiniti pobijana odluka je nepravilna i nezakonita. Predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj i ne ukazuje na neku određenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

Nisu počinjene ni bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku na koje ukazuje žalitelj.

Pobijanim rješenjem je odbačen prijedlog vjerovnika za otvaranje predstečajnog postupka, jer dužnik nije postupio prema rješenju suda od 28. studenog 2017.

Naime, rješenjem prvostupanjskog suda, koje je dostavljeno dužniku 6. prosinca 2017. sukladno zakonskim odredbama putem e-Oglasne ploče sudova, prvostupanjski sud je postupio prema odredbi čl. 31. SZ-a, koja je sukladna odredbi čl. 109. ZPP-a, i pozvao je dužnika da u roku osam dana dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da dostavi sudu popis imovine i obveza stečajnog dužnika, te da dostavi dokumentaciju propisanu odredbom čl. 26. SZ-a, tj. da dostavi financijske izvještaje, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan mjeseca koji prethodi planu restrukturiranja i prijedlog plana restrukturiranja a koji mora sadržavati podatke iz čl. 27. st. 1. t. 1.-10. SZ-a.

Prema tome prvostupanjski sud je postupio prema odredbi čl. 31. SZ-a, koja je sukladna odredbi čl. 109. ZPP-a, i pozvao je predlagatelja da u roku od osam dana svoj prijedlog dopuni i ispravi.

Predlagatelj je podneskom od 13. prosinca 2017. izvjestio sud da dostavlja traženu dokumentaciju, ali nije postupio prema uputi suda iz rješenja od 28. studenog 2017.

Kako žalitelj nije postupio prema rješenju prvostupanjskog suda od 28. studenog 2017. i nije dostavio ispravljeni i dopunjeni prijedlog u skladu s dobivenom uputom, prvostupanjski sud je pravilno na temelju odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, žalba odbijena i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 30. siječnja 2018.



Predsjednik vijeća
Marina Veljak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. B. V. 096/jcio