

Zagreb 02.10.2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

poslovni broj: St-280/2014

sudac: Lucija Butigan

stečajna upraviteljica: Davorka Huljev

Stečajni dužnik: Anka Rubelj, vl. Rubelj grill, ugostiteljstvo t.p., u stečaju, Zagreb, Dolac 2, zastupan po stečajnoj upraviteljici Davorki Huljev iz Zagreba, Otona Kučere 76, poslovna adresa i sjedište Miramarska cesta 13D, OIB:34743014377

Stečajni vjerovnik: Ljubinka Milovac iz Zagreba, Zavidovička 26A, OIB: 3386628527, zastupana po punomoćniku Vanji Milovcu, dipl.iur., iz Zagreba, Radnička cesta 20 A, OIB:16096125650, na osnovu Specijalne punomoći za zastupanje od 28.08.2014. godine, ovjerenog potpisa po Javnom bilježniku Biserki Lovrić, Zagreb, OV-6355/14 od 0209.2014. godine.

Predmet: prijedlog za dopunu dnevnog reda Skupštine vjerovnika
zaključenje nagodbe u predmetima Pr-16852/2021 i Pr-6844/2021
Općinski radni sud u Zagrebu

I/

Ovim podneskom, stečajni vjerovnik Ljubinka Milovac iz Zagreba, putem svog punomoćnika, predlaže dopunu dnevnog reda Skupštine vjerovnika Stečajnog dužnika, tako da se u dnevni red Skupštini vjerovnika, uvrsti prijedlog Stečajnog dužnika da se parnični postupci koji se vode pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojevima Pr-16852/2021 i Pr-6844/2021 riješe mirnim putem, zaključenjem sudske nagodbe, te da se stečajna upraviteljica Dubravka Huljev ovlasti i opunomoći za zaključenje iste.

II/

Prijedlog sudske nagodbe i prijedlog za dnevni red Skupštine vjerovnika glasi:

I Ovlašćuje se i opunomoćuje stečajna upraviteljica Davorka Huljev iz Zagreba, OIB:34743014377 kao stečajna upraviteljica nad imovinom stečajnog dužnika Anke Rubelj, vl. Rubelj grill, ugostiteljstvo t.p., Zagreb, Dolac 2, na zaključenje sudske nagodbe u parničnom postupku koji se vodi pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu, poslovni broj Pr-16852/2021, između Ljubinke Milovac kao tužiteljice i Rubelj grill, Anka Rubelj ugostiteljstvo t.p., u stečaju, Zagreb, sljedećeg sadržaja:

Nalaže se tuženiku Rubelj Grill, Anka Rubelj, ugostiteljstvo t.p., u stečaju, Zagreb, Dolac 2, OIB:36740284586 da tužiteljici Ljubinki Milovac iz Zagreba, Zavidovička ulica 26 A, isplati na ime naknade plaće, u bruto iznosu, iznos od 13.272,27 eura/99.999,89 kn, u roku od petnaest dana.

Svaka stranka snosi svoje troškove.

-2-

II Ovlašćuje se i opunomoćuje stečajna upraviteljica Davorka Huljev iz Zagreba, OIB:34743014377 kao stečajna upraviteljica nad imovinom stečajnog dužnika Anke Rubelj, vl. Rubelj grill, ugostiteljstvo t.p., Zagreb, Dolac 2, na zaključenje sudske nagodbe u parničnom postupku koji se vodi pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu, poslovni broj Pr-6844/2021, između Ljubinke Milovac kao tužiteljice i Rubelj grill, Anka Rubelj ugostiteljstvo t.p., u stečaju, Zagreb, sljedećeg sadržaja:

Nalaže se tuženiku Rubelj Grill, Anka Rubelj, ugostiteljstvo t.p., u stečaju, Zagreb, Dolac 2, OIB:36740284586 da tužiteljici Ljubinki Milovac iz Zagreba, Zavidovička ulica 26 A, isplati na ime naknade plaće, u bruto iznosu, iznos od 13.269,31 eura/99.977,68 kn, u roku od petnaest dana.

Svaka stranka snosi svoje troškove.

O b r a z l o ž e n j e

Pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu, između Ljubinke Milovac kao tužiteljice i Rubelj Grill, Anka Rubelj, ugostiteljstvo t.p., u stečaju, vode se dva parnična postupka i to:

1. parnični postupak pod poslovnim brojem Pr-16852/2021, u kojem tužiteljica potražuje isplatu na ime naknade plaće za period od svibanj 2014. godine do studeni 2015. godine, u ukupnom iznosu od 13.272,27 eura/99.999.89 kn, sve uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate te troškove postupka,
2. parnični postupak pod poslovnim brojem Pr-6844/2021, u kojem tužiteljica potražuje isplatu na ime naknade plaće za period od siječanj 2016. godine do svibanj 2017. godine, u ukupnom iznosu od 13.269,31 eura/99.977,68 kn, sve uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate te troškove postupka.

Tužbe i tužbene zahtjeve, Stečajni vjerovnik temelji na činjenici da je presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-9045/2014 od 12.11.2020. godine, pod točkom I izreke utvrđeno da su Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužiteljici od 26.04.2014. godine i Odluka kojom se odbija zahtjev za zaštitu prava radnice Ljubinke Milovac od 14.04.2014 godine, nedopuštene i nezakonite, te je naloženo tuženiku da tužiteljici naknadi sva materijalna prava na osnovu Ugovora o radu.

Točka I izreke presude broj Pr-9045/2014 od 12.11.2020. godine potvrđena je u cijelosti presudom Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GžR-104/2021 od 08.09.2021. godine, i protiv iste nije uložena revizija niti bilo koji dugi izvanredni pravi lijek.

Dakle, tijekom parničnog postupka koji je vođen pod poslovnim brojem Pr-9045/2014, koji je sad Pr-16852/2021, utvrđeno je nedopuštenost otkaza Ugovora o radu te postojanje obveze tuženika-

stečajnog dužnika, da tužiteljici naknadi sve plaće počevši od otkaza ugovora o radu pa do zakonskog razloga prestanka ugovora o radu a to je navršenje 65. godine života tužiteljice.

-3-

U oba parnična postupka, Pr-16852/2021 i Pr-6844/2021 tužiteljica potražuje isplatu naknade plaće u bruto iznosu, umanjenu za isplaćenu mirovinu, i to za period od lipanj 2014. godine do svibanj 2017. godine, kada je tužiteljica s danom 07.06.2017. godine, navršila 65 godina života.

Sukladno odredbi članka 83. stavak 2. Zakona o radu/2009 tužiteljica ima pravo na naknadu plaće, kao i ostalih materijalnih primanja na osnovu Ugovora o radu, ako je do prekida rada došlo krivnjom poslodavca-tuženika, a što je utvrđeno i navedeno u izreci presude Pr-9045/2014 i kojoj je naloženo tuženiku/poslodavcu da tužiteljici prizna i naknadi sva materijalna prva na osnovu Ugovora o radu a što uključuje i isplatu naknade plaće za gore navedene period bez obzira na činjenicu što je nad poslodavcem otvoren stečajni postupak i što je poslodavac većini radnika otkazao ugovore o radu.

Člankom 104. Zakona o radu, propisano je da ugovor o radu prestaje smrću radnika, istekom vremena na koje je sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme, kada radnik navrší 65 godine života i petnaest godine mirovinskog staža, sporazumom radnika i poslodavca, dostavom pravomoćnog rješenja o priznanju prava na invalidsku mirovinu zbog opće nesposobnosti za rad, otkazom i odlukom nadležnog suda.

Iako je nad poslodavcem, kao trgovcem pojedincem otvoren stečajni postupak, samim otvaranjem stečajnog postupka tužiteljici nije prestao ugovor o radu budući da je odredbom članka 120. Stečajnog zakona propisano, da otvaranjem stečajnog postupka ugovori o radu ili službi sklopljeni s dužnikom kao poslodavcem ne prestaju te da je otvaranje stečajnog postupka samo opravdan razlog za otkaz ugovora o radu.

U odnosu na navode koji su sadržani u presudi Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gž R-104/2021, da je sporno da li bi tužiteljica nastavila raditi kod tuženika, budući da je stečajni upravitelj otkazao ugovore o radu 62 od ukupno 64 radnika, Stečajni vjerovnik kao tužitelj takve navode smatra neosnovanim i neutemeljenim budući da su odredbe Zakona o radu, kojima je regulirana pravna materija prestanka ugovoru o radu, odredbe “ius cogens-ius strictum”, odnosno da svaki otkaz ugovora o radu mora biti izrađen u pisanom obliku.

Isto tako potrebno je navesti da se oba parnična postupka vode radi priznanja prava iz radnog odnosa, odnosno da se radi o radnom sporu, te sukladno pravnom načelu “in favorem laboratoris”, potrebno je uvijek primijeniti ono pravo koje je najpovoljnije za radnika a ne ostvarivanje njegovog prava ograničavati i/ili tumačiti proizvoljnim tumačenjem propisa.

Naime, sukladno odredbama Zakona o radu, jasno je propisano da ne postoji zakonska niti bilo koja druga presumpcija otkaza Ugovora o radu, da svaka odluka o otkazu mora biti izrađena u strogoj zakonskoj pisanoj formi te što na takvu odluku radnik ima pravo za zaštitu svojih prava.

Od otvaranja stečajnog postupka, Stečajni upravitelj sklopio je 4 Ugovora o radu i to za poslove knjigovodstva, tehničke poslove i računovodstvene poslove, odnosno za sve poslove za koje je

Stečajni vjerovnik-tužitelj imala odgovarajuću stručnu spremu, bila osposobljena za obavljanje takvih poslova i upravo te poslove obavljala kod tuženika dok s druge strane tuženik je kao poslodavac i nakon proteka vremena u kojem je Stečajni dužnik-tužiteljica napunila 65 godina

-4-

života, kada po sili Zakona o radu prestaje ugovor o radu, Tuženik imao zaposlenu jednu osobu i to upravo na poslovima na kojima je Tužiteljica radila kod Tuženika i za koje je tužiteljica imala valjanu stručnu spremu i bila osposobljena.

Isto tako Stečajni dužnik je i nakon otvaranja stečajnog postupka nastavio poslovati i to na način da se bavio iznajmljivanjem nekretnina koje drži u vlasništvu te da je iz istih uredno ostvarivao dobit., a što proizlazi iz izvješća stečajnih upravitelja.

Dakle, imamo jasnu i nedvojbenu situaciju da je Tuženik, iako je nad njim otvoren stečajni postupak, nastavio poslovati, ostvarivao prihode i promet, te cijelo vrijeme imao zaključeno nekoliko ugovora o radu i to na poslovima na kojima je mogla raditi i Tužiteljica.

Radi pojašnjenja činjeničnog stanja, potrebno je također navesti da je Tuženik, kao osoba nad kojom je otvoren stečajni postupak, u periodu od 01.04.2016. godine do 28.02.2022. godine, ostvario prihode u iznosu od 4.091.253,97 kn te rashode u iznosu od 4.130.423,28 kn.

Svi gore izneseni navodi sadržani su u Izvješću stečajne upraviteljice nakon preuzimanja dužnosti, od 06.06.2022. godine, a koji priloži spisu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-280/2014.

Međutim, tužiteljica opetovano navodi, da svoje potraživanje u predmetnom postupku temelji isključivo na odredbama Zakona o radu, kojim je jasno propisan način da koji prestaje svaki ugovor o radu te činjenici da je tijekom predmetnog postupka dokazala da su odluke Tuženika, kojim se otkazuje Ugovor o radu tužiteljici, nedopuštene i nezakonite te da postoji obveza Tuženika da tužiteljici naknadi sva materijalna prava iz radnog odnosa.

Kako su odluke o otkazu Ugovora o radu proglašene nedopuštene i nezakonite, radni odnos tužiteljice kod tuženika nije prestao, i tužiteljica ostvaruje pravo na naknadu svih materijalnih prava sukladno Ugovoru o radu i Zakonu o radu.

Dakle, sukladno navedenom a kako stečajni upravitelj nije otkazao ugovor o radu tužiteljici, a mogao je povući poništene odluke o otkazu te tužiteljici dati otkaz sukladno odredbi članka 120. Stečajnog zakona, tužiteljica ima pravo na naknadu svih materijalnih prava priznatih Zakonom o radu i drugim materijalnim propisima a posebno članku 104. Zakona o radu kojim je jasno propisano kada, kako i pod kojim uvjetima prestaje ugovor o radu i članku 120. Stečajnog zakona propisano, da otvaranjem stečajnog postupka ugovori o radu s dužnikom kao poslodavcem ne prestaju te da je otvaranje stečajnog postupka samo opravdan razlog za otkaz ugovora o radu.

Isto tako stečajni upravitelj je mogao s danom stupanja na dužnost poništiti odluke o otkazu te tužiteljici dati otkaz ugovora o radu, a što nije učinio.

Pored navedenog ne postoji presumpcija pretpostavke otkaza Ugovora o radu ili dokazivanje činjenice da bi radnik nastavio raditi kod poslodavca, odnosno da bi bio u zakonskoj obvezi

dokazati da bi sa njim bio sklopljen Ugovor o radu kako to navodi Županijski sud u Zagrebu i takav stav u cijelosti je u suprotnosti sa odredbama Zakona o radu.

-5-

U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva, Tužiteljica potražuje naknadu plaće, počevši od mjeseca lipnja 2014. godine do zaključno svibnjom 2017. godine, umanjeno za iznos mirovine koju tužiteljica prima na osnovu Rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, klasa UP/I-140-02/14-01/01034585434, Ur.Br:341-25-05/3-14-078092, od dana 03.07.2014. godine, a sve sukladno provedenom vještačenju, stalnog sudskog vještaka financijske struke Lidije Tkalec Gradinščak, iz Zagreba, a na čiji nalaz i mišljenje, posebno u njegovom matematičkom dijelu, stranke u postupku, nisu imali nikakvih primjedbi.

Pored navedenog a s ciljem zaključenja sudske nagodbe, Stečajni vjerovnik tužiteljica odustala bi od dijela potraživanja koje se odnosi na isplatu zakonskih zateznih kamata, na koje se ostvaruje pravo sukladno odredbi članka 84. Zakona o radu, i koje na svaki pojedini iznos počinje teći od 16. u tekućem mjesecu za prethodni pa do isplate, te bi se spriječio daljnji nastanak nepotrebnih troškova postupka.

Iz naprijed iznesenih navoda Stečajni vjerovnik predlaže prihvatiti njezin prijedlog za dopunu dnevnog reda, odnosno prihvaćanje prijedloga na Skupštini vjerovnika.

Prilog:

- presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-9045/2014 od 11.03.2020. godine,
- presuda i rješenje Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽR-104/2021,
- podnesak tužiteljice 07.06.2022. godine, Pr-16852/2021,
- tužba od 01.02.2021. godine, Pr-6844/2021.
- nalaz i mišljenje sudskog vještaka,

Ljubinka Milovac
po punomoćniku: