



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-132/2026-17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom BUKOVAC INŽENJERING d.o.o., OIB: 50812985038, Dicmo Kraj, Dicmo Kraj 12, dana 24. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

I. Povjerenici Jadranki Meštrović, OIB: 74392332842, Zagreb, Zagorska 22, određuje se nagrada za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 500,00 EUR bruto.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz dostupnih sredstava sa kartice predmeta St-132/2026, izvrši isplatu nagrade iz točke I. izreke povjerenici Jadranki Meštrović, OIB: 74392332842, Zagreb, Zagorska 22, na račun broj IBAN: HR6924070001100595925.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-132/2026-3 od 26. ožujka 2026. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom BUKOVAC INŽENJERING d.o.o., OIB: 50812985038, Dicmo Kraj, Dicmo Kraj 12, a za povjerenicu predstečajnog postupka imenovana je Jadranka Meštrović, OIB: 74392332842, Zagreb, Zagorska 22.

2. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-132/2026-13 od 9. srpnja 2026. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom, uz odluku da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

3. Podneskom od 24. srpnja 2026. povjerenica Jadranka Meštrović predložila je da joj se za poslove obavljene u predstečajnom postupku odredi nagrada u iznosu od 500,00 EUR bruto.

4. U obrazloženju svog prijedloga povjerenica navodi da je tijekom predstečajnog postupka obavljala e-mail i telefonsku komunikaciju sa zastupnikom po zakonu dužnika i njegovim punomoćnikom radi upoznavanja s pravima i obvezama dužnika tijekom predstečajnog postupka, komunicirala s knjigovodstvenim servisom dužnika i Poreznom upravom, analizirala prijavljene tražbine vjerovnika i

izradila očitovanje o prijavljenim tražbinama te sastavila podnesak od 27. svibnja 2026.

5. Prijedlog povjerenice za određivanje nagrade ovaj sud smatra osnovanim

6. Odredbom članka 23. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) propisano je kako na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući način se primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju.

7. Odredbom članka 94. stavkom 1. SZ-a propisano je kako stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Stavkom 2. istoga članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a stavkom 3. da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

8. Člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15; dalje Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

9. Člankom 3. Uredbe propisano je kako povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna (odnosno 398,17 EUR) do 20.000,00 kuna (odnosno 2.654,46 EUR). Nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (članak 3. stavak 2.), a da je obveznik isplate nagrade iz stavka 1. ovog članka dužnik (članak 3. stavak 3.).

10. Člankom 15. Uredbe propisano je da su svi iznosi koji se primjenjuju u toj Uredbi bruto iznosi.

11. Iz stanja spisa proizlazi da je povjerenica tijekom trajanja predstečajnog postupka poduzimala radnje potrebne radi praćenja poslovanja dužnika i ispunjavanja njegovih obveza, komunicirala s dužnikom odnosno njegovim zastupnicima, knjigovodstvenim servisom i Poreznom upravom, pregledala i analizirala prijavljene tražbine te sastavila očitovanje o prijavljenim tražbinama.

12. Posebno je povjerenica podneskom od 27. svibnja 2026. izvijestila sud da dužnik nije podmirio obveze po osnovi poreza i doprinosa iz plaće te je uz podnesak dostavila podatke iz poreznih evidencija. Na temelju tih navoda i priložene dokumentacije sud je dužniku omogućio očitovanje, a nakon što dužnik nije osporio utvrđene činjenice, rješenjem od 9. srpnja 2026. obustavljen je predstečajni postupak zbog ispunjenja pretpostavki iz članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a.

13. Pri određivanju visine nagrade sud je uzeo u obzir opseg i složenost poslova koje je povjerenica obavila tijekom postupka. S jedne strane, povjerenica je

uredno obavljala povjerene joj poslove, analizirala prijavljene tražbine, pratila izvršavanje obveza dužnika te svojim podneskom ukazala sudu na postojanje okolnosti koje su dovele do obustave predstečajnog postupka.

14. S druge strane, postupak je obustavljen prije održavanja ročišta radi ispitivanja tražbina, pa povjerenica nije sudjelovala na ispitnom ročištu niti je bilo potrebno poduzimati daljnje radnje vezane uz ispitivanje tražbina, provedbu plana restrukturiranja ili druge složenije poslove predstečajnog postupka. Radnje koje je poduzela u najvećem su se dijelu sastojale od komunikacije s dužnikom i drugim osobama, pregleda i analize dostupne dokumentacije i evidencija te sastavljanja potrebnih očitovanja i podnesaka.

15. Stoga ovaj sud ocjenjuje da se ne radi o osobito složenom predstečajnom postupku niti o poslovima koji bi zahtijevali povećan ili izvanredan angažman povjerenice, ali da opseg stvarno poduzetih radnji opravdava određivanje nagrade nešto iznad najnižeg iznosa propisanog Uredbom. Cijeneći sve navedene okolnosti, sud smatra da je nagrada u iznosu od 500,00 EUR bruto primjerena opsegu, složenosti i značaju obavljenih poslova.

16. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

17. Budući da je obveznik isplate nagrade povjereniku dužnik, a na kartici predmeta postoje sredstva uplaćenog predujma za troškove predstečajnog postupka, odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Splitu 24. kolovoza 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- povjerenici Jadranki Meštrović
- računovodstvu ovoga suda po pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3088c-154d5**

Kontrolni broj: **0bbf3-358b2-cd0e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.