



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: P-399/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja LKW TOMIĆ d.o.o. Rijeka, Braće Bačić 9, OIB: 52205311981, kojeg zastupa punomoćnik Dino Španjol Varenina, odvjetnik u Rabu, Jurja Barakovića 4 protiv tuženika BOOM CARS d.o.o. Krk, Feliksa Zazinovića 1, OIB: 40160328810, radi isplate 4.375,00 EUR s kamatom, izvan ročišta, 22. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi poslovni broj sudski predmet: Ovr-6352/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-816/2025 od 30. prosinca 2025. koje je donio javni bilježnik Miljenka Katunar Zrinski sa sjedištem u Krku, kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 4.375,00 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 8. lipnja 2025. po stopi od 11,15% godišnje do 30. lipnja 2025., a od 1. srpnja 2025. po stopi od 10,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za osam postotnih poena,

kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju nastale troškove postupka ovrhe koje je odredio javni bilježnik u iznosu od 275,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 30. prosinca 2025. (dana donošenja rješenja o ovrsi) po stopi od 5,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju na ime prouzročenog parničnog troška iznos od 200,00 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 22. rujna 2026. (dana donošenja presude) po stopi od 5,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj 14. listopada 2025. podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženika kao ovršenika radi isplate iznosa od 4.375,00 EUR na temelju vjerodostojne isprave-izvoda otvorenih stavki sa zakonskom zateznom kamatom od

dospijeća do isplate. Na rješenje o ovrsi poslovni broj sudski predmet: UPP/OS-Ovr-816/2025 od 30. prosinca 2025. koje je donio javni bilježnik Miljenka Katunar Zrinski sa sjedištem u Krku, kojim je cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, ovršenik je pravovremeno podnio prigovor navodeći da ovrhovoditelj nikada nije dostavio ovršeniku tražene potvrde o prijevozu (CMR) kao potvrdu prijevoza i osnove za račun pa predlaže ukinuti rješenje o ovrsi.

2. Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku je rješenjem poslovni broj Povrv-31/2026-2 od 24. ožujka 2026. rješenje o ovrsi poslovni broj sudski predmet: Ovr-26101/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-945/2025 od 8. siječnja 2026. stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje pa je postupak u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga te se na temelju istog rješenja oglasio stvarno nenadležnim te je predmet ustupio ovome sudu 19. svibnja 2026., kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

3. Tužitelj u podnesku zaprimljenom kod suda 18. lipnja 2026. navodi da je između stranaka postojao poslovni odnos temeljem kojeg je tužitelj za tuženika obavio usluge prijevoza, odnosno transporta vozila, za što je nakon izvršenja usluge izdao račun koji do dana podnošenja tužbe nije podmiren. Tužitelj ističe kako iz komunikacije između zakonskog zastupnika tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika nedvojbeno proizlazi da je predmetna usluga prijevoza bila naručena od strane tuženika, da tuženik tijekom čitavog razdoblja nije osporavao postojanje duga, niti izvršenje usluge, da je tuženik u više navrata priznavao obvezu plaćanja te obećavao podmirenje duga nakon primitka sredstava od svojih poslovnih partnera, kao i to da je upravo tuženik dostavio podatke društva tuženika radi izdavanja računa te naložio da se račun izda na navedeno trgovačko društvo. Predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

4. Tuženik je uredno zaprimio tužiteljev podnesak od 18. lipnja 2026. s priloženom dokumentacijom i to 6. srpnja 2026. te se na navode iz tog podneska i dokumentaciju nije očitovao, odnosno nije postupio po rješenju suda od 21. svibnja 2026.

5. Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.).

6. U konkretnom slučaju riječ je o sporu male vrijednosti u kojem su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, najkasnije do zaključenja prethodnog postupka (čl. 461.a ZPP-a). Postupak u sporovima male vrijednosti pisani je postupak sukladno odredbi čl. 461.a st. 3. ZPP-a.

7. Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

7.1. Tužbenim zahtjevom tužitelj traži od tuženika plaćanje iznosa od 4.375,00 EUR za pružene usluge prijevoza odnosno transporta vozila temeljem izvoda iz poslovnih knjiga (stranica 7 spisa). Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. U ovom postupku primjenjuju se materijalnopravne odredbe koje se odnose na ugovor o prijevozu. Sukladno odredbi čl. 661. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23.) ugovorom o prijevozu obvezuje se prijevoznik prevesti na određeno mjesto neku osobu ili stvar, a putnik, odnosno pošiljatelj se obvezuje da mu za to plati određenu naknadu.

9. Iz sadržaja tuženikovog prigovora protiv rješenja o ovrsi proizlazi da je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva s obzirom na tuženikove navode da tužitelj nije tuženiku dostavio potvrde o prijevozu (CMR) kao potvrdu prijevoza i osnove za račun.

10. Uvidom u prepisku između zastupnika po zakonu tužitelja (Mirka Tomića) i zastupnika po zakonu tuženika (Nikole Rakića, stranica 43-72 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj pružio tuženiku usluge prijevoza odnosno transporta vozila, kao i da je tužitelj od tuženika tražio podatke od društva tuženika za izdavanje predmetnog računa, koje podatke mu je tuženik dostavio porukom od 5. lipnja 2025. (stranica 50 spisa). Iz prepiske sud je također utvrdio da je tuženik u svim porukama obećavao tužitelju platiti račun za prijevoz kako to npr. navodi, između ostalih, i u poruci od 17. srpnja 2025. u kojoj ističe da bi trebao imati novce napokon na računu te da će od prve uplate platiti tužitelju za transport (stranica 51 spisa). Posebno se ističe da se tuženik u dodijeljenom mu roku uopće nije očitovao na navode iz tužiteljevog podneska od 18. lipnja 2026. i priloženu dokumentaciju te posebno prepisku, koju nije osporio. Slijedom toga, na temelju citirane dokumentacije, sud je utvrdio da je tužitelj tuženiku pružio usluge prijevoza odnosno transporta vozila u utuženom iznosu.

11. Slijedom svega navedenog, sud je utvrdio da je tužitelj pružio tuženiku uslugu prijevoza te da mu je tuženik dužan platiti naknadu u utuženom iznosu sukladno odredbi čl. 661. st. 1. ZOO-a, t. I. izreke presude). Sukladno tome, sud je na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a održao platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na snazi u dijelu u kojem je naloženo plaćanje iznosa od 4.375,00 EUR s kamatom propisanom odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a (t. I. izreke presude).

11.1. Odluku o troškovima postupka ovrhe sud je donio primjenom čl. 14. st. 4. OZ-a i čl. 451. st. 3. ZPP, održavši na snazi platni nalog u dijelu koji se odnosi na naknadu nastalog ovršnog troška tužitelju u iznosu od 275,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom, a koji se sastoji od troška javnobilježničke nagrade i javnobilježničke dostave sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (dalje: Pravilnik, "Narodne novine" broj 9/21., 18/22. i 154/22.) uvećano za sastav prijedloga za ovrhu po odvjetniku po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, "Narodne novine" broj 138/23.). Na tako dosuđeni ovršni trošak, tužitelju je dosuđena i zakonska zatezna kamata temeljem čl. 30. st. 2. OZ, slijedom čega je odlučeno kao u t. I. izreke presude.

12. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, sud je tužitelju, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 4.375,00 EUR, priznao parnični trošak u iznosu od 200,00 EUR (t. II. izreke presude). Tužitelj ima pravo na naknadu parničnog troška koji se odnosi na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, "Narodne novine" broj 138/23.), budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava obrazloženog podneska od 18. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 8/1.

Rijeka, 22. rujna 2026.

Sutkinja
Tamara Jugo Smoljanović

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA JUGO
SMOLJANOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

22-09-2026
14:40:42

3

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJEI
2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537
L=RIJEKA
S=JUGO SMOLJANOVIĆ
G=TAMARA
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ



UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (čl. 352. st. 1. ZPP-a).

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ovoga Zakona (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a u vezi s čl. 502. st. 1. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088d-8312c**

Kontrolni broj: **0be67-5ebdb-3c39e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.