



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Gundulićeva 27

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Lovorke Kraljević, kao predsjednice optužnog vijeća, te Marine Pavić i Marjana Saše, kao članova optužnog vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Lane Šušnjar, u kaznenom postupku protiv okrivljenog pod 1) Maria Gvozdena i okrivljene pod 2) Hani Živalj zbog kaznenog djela razbojništva iz čl. 230. st. 1. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24., dalje: KZ/11), u povodu podignute optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pod poslovnim brojem KO-DO-979/2025 od 28. listopada 2025., odlučujući o osnovanosti optužnice u sjednici optužnog vijeća održanoj 24. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26., dalje: ZKP/08) potvrđuje se kao osnovana optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pod poslovnim brojem KO-DO-979/2025 od 28. listopada 2025., i to protiv okrivljenog pod 1) Maria Gvozdena zbog stjecaja kaznenog djela razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11, kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela teške tjelesne ozljede u pokušaju iz čl. 118. st. 1. u vezi s čl. 34. KZ/11, sve u vezi s čl. 51. KZ/11, i protiv okrivljene pod 2) Hani Živalj zbog kaznenog djela razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu pod poslovnim brojem KO-DO-979/2025 od 28. listopada 2025., i to protiv okrivljenog pod 1) Maria Gvozdena zbog stjecaja kaznenog djela razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11, kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela teške tjelesne ozljede u pokušaju iz čl. 118. st. 1. u vezi s čl. 34. KZ/11, sve u vezi s čl. 51. KZ/11, i protiv okrivljene pod 2) Hani Živalj zbog kaznenog djela razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11.

2. Spis je potom dostavljen optužnom vijeću radi ispitivanja osnovanosti optužnice, u kojem postupku je okrivljenom pod 1) Mariu Gvozdenu, okrivljenoj pod 2) Hani Živalj, te branitelju okr. pod 1) Toniju Babiću i braniteljici okr. pod 2) Andrei Bakić, odvjetnicima u Splitu, uredno dostavljena optužnica s poukom o pravima, na koju su imenovani branitelji pravodobno podnijeli odgovor.

2.1. Branitelj okr. pod 1) Toni Babić u odgovoru je u bitnom naveo da su optužnica i dokazi na kojima se ona temelji manjkavi jer ne sadrže razloge iz kojih bi proizlazilo da je prvookrivljeni Mario Gvozden osnovano sumnjiv za djela koja mu se stavljaju na teret. Ističe se da je oštećenik Ivan Jerčić bio u alkoholiziranom stanju što bi moglo znatno utjecati na vjerodostojnost prepoznavanja okrivljenika, kao i da zaključci u optužnici predstavljaju paušalne procjene, a ne objektivno utemeljene medicinske činjenice i da se ne može pouzdano utvrditi da bi navodni udarac okrivljenika prouzročio tešku tjelesnu ozljedu kod oštećenika Jerčića i Maretića. Zaključno se u odgovoru predlaže obustaviti kazneni postupak protiv okrivljenog pod 1) Maria Gvozdena.

2.2. Braniteljica okr. pod 2) Andrea Bakić u odgovoru je u bitnom navela da u odnosu na okrivljenu pod 2) Hani Živalj nema potrebnog stupnja osnovanosti sumnje da je radnjom opisanom u činjeničnom opisu predmetne optužnice počinila kazneno djelo koje joj se stavlja na teret te da niti jedan materijalni ili verbalni dokaz ne terete izravno okrivljenicu. Stoga se predlaže odbaciti optužnicu.

3. Sjednica optužnog vijeća održana je bez sudjelovanja stranaka sukladno čl. 348. st. 2. ZKP/08.

4. Optužnica je osnovana.

5. Naime, nakon uvida u spis utvrđeno je da ne postoji niti jedan od razloga za obustavu postupka i odbacivanje optužnice u smislu čl. 355. ZKP/08, zatim da nema nedostataka predviđenih u čl. 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice tužitelju te da iz dokaza na kojima se optužnica temelji, a to su nalaz hitnog prijema za oštećenika Ivana Jerčića, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 00292867 sa zapisnikom, zapisnik o prepoznavanju drugookrivljene Hani Živalj od strane oštećenika Ivana Jerčića, zapisnik o prepoznavanju prvookrivljenog Marija Gvozdena od strane oštećenika Ivana Jerčića, optički medij s video zapisom nadzornog sustava u trgovini „Studenac“, optički mediji s fotografijama prepoznavanja okr. Hani Živalj i okr. Maria Gvozdena, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu za oštećenika Ivana Jerčića, zapisnik o očevidu s kriminalističko-tehničkim izvješćem, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 00081442 od 2. listopada 2024., zapisnik o očevidu s kriminalističko-tehničkim izvješćem, nalazi Objedinjenog hitnog bolničkog prijema KBC Split za oštećenika Antu Maretića, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 01535174 od 30. studenoga 2024. sa zapisnikom, snimka video nadzora Automat kluba „Admiral“, iskaza svjedoka-oštećenika Ivana Jerčića i oštećenika Ante Maretića, iskaza svjedoka Ivane Bulić i Ante Delića te nalaza i mišljenja o provedenom sudsko-medicinskom vještačenju ozljeda koje su zadobili oštećenici Ivan Jerčić i Ante Maretić, a dijelom i iz navoda obrane okrivljene pod 2) Hani Živalj, proizlazi da postoji osnovana sumnja da je okrivljeni pod 1) Mario Gvozden počinio u stjecaju kazneno djelo razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11, kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo teške tjelesne ozljede u pokušaju iz čl. 118. st. 1. u vezi s čl. 34. KZ/11, sve u vezi s čl. 51. KZ/11, a okrivljena pod 2) Hani Živalj kazneno djelo razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11, kako im se to optužnicom stavlja na teret.

6. Međutim, pravo činjenično stanje, a time i odluku je li okrivljeni pod 1) Mario Gvozden počinio kazneno djelo razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11, kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo teške tjelesne ozljede u pokušaju iz

čl. 118. st. 1. u vezi s čl. 34. KZ/11, sve u vezi s čl. 51. KZ/11, a okrivljena pod 2) Hani Živalj kazneno djelo razbojništva iz čl. 230. st. 1. KZ/11, kako ih se to tereti optužnicom, utvrdit će tek vijeće na raspravi, izvođenjem predloženih dokaza, a po potrebi i drugih, te na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja pomnom analizom izvedenih dokaza donijeti odluku o eventualnoj krivnji imenovanih okrivljenika.

7. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 24. srpnja 2026.

PREDSJEDNICA OPTUŽNOG VIJEĆA
Lovorka Kraljević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (čl. 491. st. 2. ZKP/08).

DNA:

1. ODO u Splitu
2. okrivljeni pod 1) Mario Gvozden
3. okrivljena pod 2) Hani Živalj
4. branitelj okr. pod 1) Toni Babić, odvjetnik u Splitu
5. braniteljica okr. pod 2) Andrea Bakić, odvjetnica u Splitu
6. oštećenik Ivan Jerčić
7. oštećenik Ante Maretić
8. Kaznena pisarnica
9. u spis

Broj zapisa: **9-3088b-30597**

Kontrolni broj: **0c8fc-d9317-4da03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.