



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18



OLUKA JE OVRŠNA dana 11.8.2022.

OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU

06-12-2022

Upravitelj
sudske pisarnice

[Signature]

Poslovni broj: Kmp-19/2020-23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ČAKOVCU

Primljeno: 07-12-2022			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednosti

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji za mladež Željki Kovačić, uz sudjelovanje zapisničarke Marijete Novak, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Siniše ml. pljt. Oršoša, zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. točka 1. u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 52. Kaznenog zakona/11 (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 dalje KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (u daljnjem tekstu: ODO) u Čakovcu broj: KOmp-DO-182/2020-1 od 11. ožujka 2020., nakon javne glavne rasprave održane i dovršene 14. rujna 2021., u nazočnosti zastupnice ODO u Čakovcu Lane Sobočan, te u odsutnosti okrivljenog Siniše ml. pljt. Oršoša, istog dana izrekao, javno objavio i

presudio je

Okrivljeni: SINIŠA ml. pljt. ORŠOŠ, OIB 72979265857, sin Bore i Radmile Oršoš, rođen 12. listopada 2000. u Čakovcu, s prebivalištem u Kotoribi, Vrtno naselje 5, državljanin Republike Hrvatske, bez zanimanja, sa završenom osnovnom školom, zaposlen u OPG Ivan Dominić Mala Subotica, još nije primio plaću, uzdržava se od vlastitog rada kojim zaradi oko 2.000,00 do 3.000,00 kn mjesečno, neoženjen, bez djece, bez imovine, bez čina, bez odlikovanja, neosuđivanog, protiv kojeg se vode drugi kazneni postupci,

kriv je

I. što je, u vremenu od 20. srpnja 2019. do 17. kolovoza 2019., u Donjoj Dubravi i Kotoribi, zajedno i dogovorno sa Igorom mlt. Oršušom, u cilju da se domogne vrijednih stvari, u ukupno 4 navrata, nasilno ulazio u poslovne prostore i kuće raznih vlasnika, odakle je uzimao i za sebe zadržavao razne predmete, pa je tako:

a) dana 20. srpnja 2019., u vremenu od 02,00 sati do 04,00 sati, u Donjoj Dubravi, Mihovila Pavleka Miškine 1, upotrebom podesnog alata nasilno napinjanjem otvorio prozor na kavani "Opera", vlasništvo trgovačkog društva "Grozd" d.o.o., ušao

u unutrašnjost, odakle je iz prostora šanka uzeo i za sebe zadržao jednu bocu alkoholnog pića "Stock", jednu bocu alkoholnog pića "Cynar", jednu bocu alkoholnog pića "Amaro", jednu bocu alkoholnog pića "Jack Daniels", jednu bocu alkoholnog pića "Medica", a iz prostora skladišta uzeo i za sebe zadržao 22 kutije cigareta "Walter Wolf", 36 kutija cigareta "Walter Wolf White", 26 kutija cigareta "Marlboro Gold", 13 kutija cigareta "Marlboro" i 10 kutija cigareta "Pallmall", sve vlasništvo trgovačkog društva "Grozđ" d.o.o., sveukupne vrijednosti od 4.186,00 kuna,

b) dana 24. srpnja 2019., u vremenu od 00,00 sati do 04,30 sati, u Donjoj Dubravi, Mihovila Pavleka Miškine 1, upotrebom fizičke snage nasilno potiskivanjem otvorio prozor na kavanu "Opera", vlasništvo trgovačkog društva "Grozđ" d.o.o., ušao u unutrašnjost odakle je uzeo i za sebe zadržao 48 kutija cigareta "Marlboro", 3 kutije cigareta "Dunhill", 3 kutije cigareta "Filter 160 White", 3 kutije cigareta "Rothmans", jednu kutiju cigareta "Pallmall" i dvije boce piva "Ožujsko" od 0,33 l, sve vlasništvo trgovačkog društva "Grozđ" d.o.o., sveukupne vrijednosti od 1.724,00 kuna,

c) u vremenu od 09. kolovoza 2019. od 15,30 sati do 12. kolovoza 2019. do 07,30 sati, u Kotoribi, Kolodvorska 30, zajedno i dogovorno sa Antoniom mlt. Ignacom i Damirom mlt. Balogom, popeo se na metalnu ogradu dvorišta skladišta, vlasništvo trgovačkog društva "Muraspid" d.o.o., visine 230 centimetara, ušao u dvorište, gdje je upotrebom podesnog alata nasilno napinjanjem otvorio zaključana vrata garderobe, ušao u unutrašnjost, odakle nije ništa otuđio, nakon čega je iz metalne bačve koja se nalazila u dvorištu, uzeo i za sebe zadržao otpadne aluminijske dijelove vozila, vlasništvo trgovačkog društva "Muraspid" d.o.o., sveukupne vrijednosti od 2.500,00 kuna,

d) dana 17. kolovoza 2019. u vremenu od 22,20 sati do 22,25 sati, u Kotoribi, Školska 39, upotrebom metalne šipke nasilno otvorio drvena ulazna vrata na pomoćnim prostorijama kuće, vlasništvo Ivana Fabića, ušao u unutrašnjost, no u namjeri da uzme i za sebe zadrži vrijedne stvari koje pronađe spriječen je nailaskom vlasnika, nakon čega je pobjegao preskočivši dvorišnu ogradu,

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenih prostora, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da je protupravno prisvoji,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom – opisano u čl. 229. st. 1. točka 1. u svezi sa čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11

II. Na temelju čl. 229. st. 1. KZ/11, okrivljeni Siniša ml. pljt. Oršoš se

osuđuje
na kaznu zatvora
u trajanju od 10 (deset) mjeseci

III. Na temelju čl. 158. st. 1. i st. 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17, dalje ZKP/08) oštećeni Grozd d.o.o., Muraspid d.o.o. i Ivan Fabić, se upućuje u parnicu s postavljenim imovinskoopravnim zahtjevima.

IV. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljenik je dužan naknaditi troškove ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. t. 6. ZKP/08, u paušalnom iznosu od 800,00 (osamsto) kuna, u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe, dok se temeljem čl. 148. st. 6. ZKP/08 okrivljenik oslobađa obveze da naknadi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. i toč. 3. istog zakona, pa oni padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. ODO u Čakovcu podiglo je kod suda za mladež ovoga suda optužnicu pod brojem: KOmp-DO-182/2020-1 od 11. ožujka 2020. protiv okrivljenog Siniše ml. pljt. Oršoša zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. točka 1. u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 52. KZ/11, činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljeni Siniša ml. pljt. Oršoš upitan kakav stav zauzima prema optužbi izjavio je da se smatra krivim za točku b/ optužnice a za ostale točke se ne smatra krivim, te da želi iznijeti obranu na kraju dokaznog postupka.

3. U dokaznom postupku je uz suglasnost stranaka izvršen uvid, pregledana i pročitana dokumentacija iz spisa i to: Odštetni zahtjev trgovačkog društva Grozd d.o.o. Donji Vidovec od 22. srpnja 2019. (list 14), Zapisnik o očevidu Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-92/19 od 20. srpnja 2019. (list 15-17), Odštetni zahtjev trgovačkog društva Grozd d.o.o. Donji Vidovec od 24. srpnja 2019. (list 18), Zapisnik o očevidu Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-94/19 od 24. srpnja 2019. (list 19-21), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj 01117314 od 24. srpnja 2019. (list 26), Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-94/19 od 24. srpnja 2019. (list 27-28), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj 01117315 od 24. srpnja 2019. (list 29), Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-94/19 od 24. srpnja 2019. (list 30-31), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj 907670 od 24. srpnja 2019. (list 32), Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-94/19 od 24. srpnja 2019. (list 33-34), Zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-94/19 od 29. srpnja 2019. (list 35), Odštetni zahtjev trgovačkog društva Muraspid d.o.o. Hodošan od 19. kolovoza 2019. (list 38), Zapisnik o očevidu Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-106/19 od 12. kolovoza 2019. (list 39-41), Zapisnik o vraćanju

privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-106/19 od 12. kolovoza 2019. (list 60), Zapisnik o očevidu Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-108/19 od 05. rujna 2019. (list 64-66), Zapisnik Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-92/19 i KU-94/19 od 24. srpnja 2019. o ispitivanju osumnjičenika Siniše Oršoša sa snimkom (list 81-84, 86), Zapisnik Policijske uprave međimurske, Policijske postaje Prelog broj KU-106, 108, 109/19 od 20. kolovoza 2019. o ispitivanju osumnjičenika Siniše Oršoša sa snimkom (list 88-91, 94), Imovinsko-pravni zahtjev oštećenog Ivana Fabića od 17. kolovoza 2019. (list 117), Sociopedagoška anamneza Centra za socijalnu skrb Čakovec od 15. veljače 2019. za okrivljenog Sinišu ml. pljt. Oršoša (list 131-135), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu broj KMP-DO-106/2019-18 od 20. prosinca 2019. o prvom ispitivanju okrivljenog Siniše ml. pljt. Oršoša sa snimkom (list 166-170), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu broj Kir-DO-40/2020-1 od 14. siječnja 2020. o ispitivanju svjedokinje Jasmine Beliga (list 190), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu broj Kir-DO-40/2020-2 od 14. siječnja 2020. o ispitivanju svjedoka Dražena Đurnića (list 192-194), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu broj Kir-DO-40/2020-3 od 14. siječnja 2020. o ispitivanju svjedokinje Mirjane Fabić (list 195-197), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu broj Kir-DO-40/2020-5 od 14. siječnja 2020. o ispitivanju svjedoka (oštećenika) Ivana Fabića (list 199-201), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu broj Kir-DO-40/2020-6 od 14. siječnja 2020. o ispitivanju svjedokinje Blaženke Međimurec (list 203-205), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu broj Kir-DO-40/2020-7 od 14. siječnja 2020. o ispitivanju svjedoka (predstavnik oštećene pravne osobe) trgovačkog društva MURASPID d.o.o. Saše Košaka (list 206-208), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu broj Kir-DO-40/2020-14 od 24. siječnja 2020. o ispitivanju svjedoka Dubravka Čonkaša (list 216-217), Zapisnik Županijskog suda u Varaždinu broj Kir-d-2/2020-11 od 26. veljače 2020. o ispitivanju svjedoka Igora mlt. Oršuša (list 232-233), Zapisnik Županijskog suda u Varaždinu broj Kir-d-2/2020-12 od 26. veljače 2020. o ispitivanju svjedoka Antonia mlt. Ignaca (list 234-235), Zapisnik Županijskog suda u Varaždinu broj Kir-d-2/2020-13 od 26. veljače 2020. o ispitivanju svjedoka Damira mlt. Baloga (list 236-237), Zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu broj Kir-DO-40/2020-24 od 06. ožujka 2020. o ispitivanju svjedoka Roberta Belige (list 171-173), ispitan je okrivljenik i svjedok Igor Oršoš, te izvadak iz kaznene evidencije.

4. Sud nije izvodio druge dokaze jer ih stranke nisu predlagale, a osim toga drži da je u konkretnom slučaju činjenično stanje i na temelju provedenog dokaznog postupka utvrđeno u mjeri koja omogućava donošenje pravilne i na zakonu utemeljene odluke, te je presuda izrečena u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika koji je upozoren sukladno odredbi čl. 404. st. 5. ZKP/08, a izostanak nije opravdao.

5. Okrivljenik je u obrani iskazao da što se tiče kaznenog djela opisanog pod točkom a/ optužnice, on to kazneno djelo nije počinio nego su ga počinili Igor Oršoš i Antonio Ignac. Oni su u kavani Opera ukrali 3 rakije i nekoliko šteka cigareta. To mu je poznato zato što su mu sami rekli da će ići u krađu i zato što su ga po povratku probudili kad su se vratili. Što se tiče kaznenog djela opisanog pod točkom b/ u

cijelosti ga priznaje jer je u počinjenju tog kaznenog djela sudjelovao sa Igorom Oršošom na način kako je to činjenično i pravno opisano u optužnici. Što se tiče kaznenog djela pod točkom c/ optužnice tu može reći samo da je pomagao Igoru Oršušu, Antoniju Ignacu i Damiru Balogu koji su se prije toga dogovorili da će ići u krađu u skladište TD Muraspid. On nije ulazio s njima u skladište već ih je čekao pred ogradom i kasnije im je pomogao prenijeti aluminijske dijelove vozila preko pruge. Tako da se djelomično smatra krivim za to djelo jer je pomagao. U odnosu na kazneno djelo opisao pod točkom d/ optužnice, toga je dana sa Igorom Oršošom došao u dvorište obiteljske kuće u Kotoribi, Školska 39, gdje je Igor palicom razbio senzor no nisu nasilno otvorili drvena ulazna vrata na pomoćnim prostorijama kuće i nisu ulazili u unutrašnjost nego su uspjeli ući samo u dvorište preskakanjem ograde, a na isti su način i pobjegli kad je naišao vlasnik. Prilikom prvog ispitivanja je vezano za radnje pod točkama a) i b) naveo da je ista počinio zajedno sa Igorom Oršušom i da je iz prostorija uzeo sve predmete navedene u činjeničnom opisu, koje predmete su zatim oboje podijelili, a neki od navedenih predmeta su kod njega i pronađeni od strane policijskih službenika. No poriče da bi u unutrašnjost objekta ušao nasilno otvaranjem prozora, već je ušao kroz otvoreni prozor. Navedeni prozor je ranije bio otvoren i to upravo od Igora Oršuša. Vezano za djelo pod točkom c) priznao je da je inkriminirane zgode u Kotoribi bio sa Igorom Oršušom, Antoniom Ignacom i Damirom Balogom te da je uzeo aluminijske dijelove vozila iz dvorišta objekta, navedene predmete nije odnio, već su ih sakrili u blizini objekta, ali van ograde objekta. Ne zna ništa o nasilnom ulasku u garderobu koja bi bila u sklopu objekta. Djelo pod točkom d) je porekao navevši da je te zgode šetao po ulici u Kotoribi, sa njim je bio i Igor Oršuš, no da nije ulazio u dvorište kuće, već je Igor sam ušao u dvorište, nakon čega je pobjegao preko ograde, a da je on nastavio šetati po cesti. Na upit suda zašto sada iskazuje drugačije nego prilikom iznošenja obrane na ODO odgovara da su ga Igor i Antonio potplatili i ucjenjivali da dio krivnje preuzme i na sebe pa je onda priznao počinjenje kaznenog djela činjenično i pravno opisanog pod točkom a/ optužnice.

6. Svjedok Igor Oršoš je iskazao da je doista počinio terećena kaznena djela zajedno sa okrivljenikom. Točno je da su Siniša Oršoš i on dva puta u 7. mjesecu 2019. nasilno kroz prozor kavane Opera u Donjoj Dubravi ušli u unutrašnjost te su prvi puta otuđili alkohol i cigarete, a drugi put cigarete i pivo, no misli da nisu otuđili u vrijednosti kako se to navodi preko 4.000,00 kuna, odnosno da bi u drugom navratu otuđili robu za iznos od 1.700,00 kuna. Misli da je vrijednost robe bila manja. Vezano uz drugu krađu u Operi sjeća se da je idući dan došla policija te je jedan dio cigareta od njih oduzet i pretpostavlja vraćen vlasniku, dok su piće i prvi i drugi put podijelili između sebe, popili, odnijeli kući i sakrili. Vezano uz kazneno djelo na štetu TD Mura Speed iz Kotoribe, točno je da su Siniša Oršoš, Antonio Ignac, Damir Balog ion preskočili ogradu dvorišta, nasilno ušli u garderobu, no tamo nisu ništa otuđili već su doista uzeli nekakve auto dijelove iz velike bačve na dvorištu. Ne može procijeniti vrijednost dijelova koje su otuđili, no isti su im idući dan oduzeti od strane policije. Vezano uz ulazak u privatnu kuću u Kotoribi, točno je da su u kolovozu 2019. Siniša i on nasilno otvorili vrata kuće, no nisu ništa otuđili iz nje jer je naišao vlasnik te su pobjegli. Sa Sinišom Oršošem bio je u prijateljskim odnosima te je ideja o počinjenju predmetnog kaznenog djela bila njegova. Bio je prijatelj i sa Antoniom Ignacom i Damirom Balogom. Auto dijelove koje su otuđili u Kotoribi, sakrili su u šahu blizu te kuće. U privatnu kuću u Kotoribi su željeli ući, ali nisu stigli.

7. Iz iskaza svjedoka Dražena Đurnića proizlazi kako su prije inkriminiranih događaja svi prozori na objektu, a što je osobno provjerio, bili zatvoreni, zaključani i nisu bili razbijeni, prije njegovog odlaska s posla inkriminiranih zgoda, a to je utvrdio glede prvog događaja poslije 02,00 sati kada je završavao smjenu i drugi puta, također nakon završetka smjene, poslije ponoći. Provalu u objekte oba puta primijetila je čistačica Blaženka Međimurec kada je oko 04,00 sata došla na posao.

8. Iz iskaza svjedokinje Blaženke Međimurec proizlazi da na posao dolazi prva i to između 04,00 sati do 04,20 sati i da je oba puta, kada je izvršena provala, primijetila prozor poluotvoren, predmeti koji su nedostajali, te je o svemu kontaktirala policijske službenike. Između prve i druge teške krađe prozor koji je u prvoj provali bio razbijen je u međuvremenu fiksiran, ali da je tijekom druge provale ponovno provaljeno kroz isti prozor.

9. Svjedoci Antonio Ignac i Damir Balog su iskazali da su zajedno sa okrivljenim Sinišom ml. pljt. Oršošom i Igorom Oršušom, bili u kolovozu 2019. u dvorištu firme te da su u dvorištu iz jedne bačve uzeli auto dijelove i prebacili ih preko ograde, koje su zatim sakrili, nisu ih uspjeli prodati jer je dijelove uzela policija.

10. Svjedoci Mirjana i Ivan Fabić potvrdili su da ih je inkriminirane zgrade zvao susjed Tomislav Škoda koji im je rekao da je vidio kako u njihovo dvorište preskočivši ogradu ulaze dvije muške osobe romske nacionalnosti, da su nakon ulaska u dvorište slupali reflektor koji se odmah po njihovom ulasku u dvorište upalio, a koji dvojac je kasnije od Mirjane Fabić izašao iz dvorišta susjeda Belige, Mirjana Fabić vidjela je da jedan od dvojice neki predmet stavlja u automobil vlasništvo Roberta Belige. Suglasno su iskazali kako je navedena kuća u njihovom vlasništvu, u istoj nitko ne živi, no koristi se od strane njihovog sina koji u kući ima vrijedne predmete, i to muzičke instrumente, tehniku potrebnu za snimanje i slično, vrijednosti sigurno oko 50.000,00 kuna.

11. Svjedokinja Jasmina Beliga potvrdila je da je 17. kolovoza 2019. u večernjim satima u blizini svojih ulaznih dvorišnih vrata vidjela dvije muške osobe, povikala je prema njima i pitala ih što rade u njihovom dvorištu, obojica su se okrenuli i tada je jednog od njih prepoznala kao Sinišu iz Kotoribe, čiji je otac pokojni Boro. Drugu mušku osobu nije prepoznala, budući da je imao kapu na glavi. Osim njih dvojice nikog drugog nije bilo na cesti. Kasnije joj je susjeda Mirjana Fabić rekla da je vidjela tu dvojicu kako izlaze iz njezinog dvorišta, da su otišli prema dućanu, ali su se vratili i stavili neke predmete u automobil, da je navedeni dvojac prvotno bio kod njih u dvorištu, da su preskakali ogradu i zatim došli kod nje u dvorište. Kasnije joj je Siniša rekao da je toga dana Igor bio s njim, no nije precizirao što su točno radili.

12. Svjedok Robert Beliga potvrdio je iskaz svjedokinje Jasmine Beliga uz nadopunu da, kada je od susjede Mirjane Fabić čuo da je jedan od dvojice neki predmet stavio u njegov automobil, pogledavši u isti vidio je da se na suvozačevom mjestu nalazi pajser za kojeg tvrdi da nije njegov te se prije toga dana nije nalazio u njegovom automobilu.

13. Vezano za radnje pod točkama a) i b) Zapisnikom o očevidu konstatirana su mehanička oštećenja na objektu oštećenog trgovačkog društva Grozd d.o.o. Donji Vidovec u vidu utisnuća na lijevom doprozorniku, gornja vodilica izmaknuta je iz ležišta, gornje i donje šarke su potrgane s prozorskog krila, dok je donja šarka izbačena iz ležišta. Odštetnim zahtjevom trgovačkog društva Grozd d.o.o. Donji Vidovec specificirani su predmeti otuđeni inkriminirane zgođe i njihova vrijednost. Kod Jasmine Oršuš, majke Igora mlt. Oršuša pronađeno je devet original zatvorenih kutija cigareta marke Marlboro gold i dvije original zatvorene kutije cigareta marke Filter 160, dok je kod okrivljenika pronađeno petnaest original zatvorenih kutija cigareta marke Marlboro gold. Navedeni predmeti su privremeno oduzeti od strane policijskih službenika i vraćeni Ljubici Kalinić, predstavnici oštećenog trgovačkog društva Grozd d.o.o., budući se radi o predmetima otuđenim inkriminirane zgođe.

14. Vezano za radnju pod točkom c) optužnice iz Zapisnika o očevidu konstatirana su mehanička oštećenja i to u vidu kalanja i utisnuća na vratima garderobe, dok je metalni prihvatnik jezička brave savinut i izbačen iz ležišta, što ukazuje na nasilni ulazak u zatvoreni prostor, dok su u nastavku očevida uz zapadni zid hale ispod drvenih paleta pronađeni aluminijski naplatak vozila, vodena pumpa i šest hladnjaka vozila, koji predmeti su vraćeni Saši Košaku, predstavniku oštećenog trgovačkog društva Muraspid d.o.o., budući se radi o predmetima koji su njihovo vlasništvo. U Odštetnom zahtjevu trgovačkog društva Muraspid d.o.o. navedeni su predmeti otuđeni inkriminirane zgođe, te vrijednost istih.

15. Iz iskaza predstavnika oštećenog trgovačkog društva Muraspid d.o.o. Saše Košaka proizlazi da je predmetna provala izvršena tijekom vikenda kada nitko u društvu ne radi, da je pregledom poslovnice, kada su u ponedjeljak došli na posao uočen nasilni ulazak u vrata garderobe, koja su inače bila zaključana, a unutra zaposlenici drže predmete za jelo i piće, a pregledom dvorišta utvrdio je da nedostaju aluminijski dijelovi vozila koji su bili uskladišteni u tri metalne bačve zapremnine oko 200 litara. Policijski službenici su dio otuđenih predmeta pronašli kojih 50-ak metara udaljen od tih bačvi izvan ograde društva i taj dio im je vraćen. Inkriminirane zgođe otuđeni su predmeti u vrijednosti oko 2.500,00 kuna, no kako im je vraćen samo manji dio od kojih 200,00 kuna vrijednosti, podnio je imovinskopravni zahtjev u iznosu oko 2.300,0 kuna koji se odnosi na vrijednost otuđenih, a ne vraćenih predmeta.

16. Iskaz predstavnika oštećenika Saše Košaka potvrdio je u svojem iskazu i svjedok Dubravko Čonkaš, zaposlenik trgovačkog društva Muraspid d.o.o.

17. Vezano za radnju pod točkom d) očevidom na mjestu događaja u Kotoribi, Školska 39, na ulaznim vratima uočena su višestruka mehanička oštećenja u vidu otisnuća, trganja i kalanja drveta, a ista su zatečena otvorena, što ukazuje na nasilan ulazak u obiteljsku kuću, vlasništvo Ivana Fabića.

18. Na temelju svih dokaza provedenih u postupku sud je našao dokazanim da je okrivljenik počinio kazneno djelo kojim ga se tereti, upravno na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci ove presude, zbog čega ga je proglasio krivim i osudio po Zakonu.

19. Obrana okrivljenika prije svega nije dosljedna samoj sebi, te on na sudu u cijelosti priznaje počinjenje kaznenog djela opisanog pod točkom b), ne priznaje djelo opisano pod točkom a), a djelomično priznaje djela opisana pod točkama c) i d), dok je prilikom prvog ispitivanja priznao djela opisana pod točkama a) i b), dok za djela pod c) i d) daje neuvjerljive opise svoga ponašanja, koja nisu u skladu s iskazom svjedoka supočinitelja Igora Oršoša, radi čega je sud povjerovao obrani okrivljenika u onim dijelovima koji se podudaraju sa iskazom svjedoka Igora Oršoša, te ostalim personalnim i materijalnim dokazima, a koje je sud prihvatio jer se podudaraju, nadopunjavaju i nesporno govore u prilog činjenici da su djela počinjena upravo na način opisan u izreci presude u kojima je nesporno sudjelovao i okrivljenik Siniša Oršoš.

20. Na temelju svestrane i cjelovite analize i ocjene okrivljenikove obrane, te svih ostalih izvedenih dokaza, svakog zasebno i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud je utvrdio da je u konkretnom slučaju okrivljenik počinio kazneno djelo činjenično i pravno opisano u izreci presude, čime je očito svjestan, da je to što čini zakonom zabranjeno, postupao s izravnom namjerom, na koji je način ostvario i objektivna i subjektivna obilježja terećenog kaznenog djela u njegovom produljenom trajanju, radi čega ga je sud proglasio krivim i osudio po Kaznenom zakonu imajući u vidu vrstu i težinu kaznenog djela, sve okolnosti koje se odnose na ličnost i obiteljske prilike okrivljenog Siniše ml. pljt. Oršoša, koje proizlaze iz sociopedagoške anamneze, recidivizam u vršenju kaznenih djela, te kako je protiv imenovanog proveden kazneni postupak u kojem su primijenjeni opći propisi, to je sud stava da nema osnova za primjenu načela svrhovitosti kao niti primjenu maloljetničke sankcije prema ZSM-u, jer ponašanje nije moguće objasniti posljedicom mladenačke nepromišljenosti, a svrhu sankcije nije moguće provesti metodama za mlade, slijedom čega se primjenjuju opći propisi.

21. Prilikom odabira vrste i visine kaznenopravne sankcije sud je okrivljeniku kao olakotnu okolnost vrednovao djelomično priznanje kaznenog djela, te raniju neosuđivanost, a kao otegotno upornost u činjenju istovrsnog kaznenog djela. Imajući u vidu sve navedene okolnosti, sud je okrivljenom Siniši ml. pljt. Oršošu izrekao kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, jer drži da će upravo takva kazna utjecati na njega da svoje ponašanje uskladi sa Zakonom i da više ne ponavlja kaznena djela, a prema stupnju krivnje i posljedicama i u skladu s načelom individualizacije u kažnjavanju i ličnosti okrivljenika ju sud smatra prikladnom i za ostvarenje ostalih ciljeva kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11.

22. Temeljem čl. 158. st. 1. i st. 2. ZKP/08 sud je oštećeno TD Grozd d.o.o., TD Muraspid d.o.o. i Ivana Fabića, s postavljenim imovinskopravnim zahtjevima, uputio na parnicu, jer iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je dio predmeta vraćen trgovačkim društvima, dok za štetu koju je pretrpio oštećeni Ivan Fabić sud ne raspolaže s dovoljno podataka na temelju kojih bi mogao odlučiti o njegovom zahtjevu, a utvrđivanje istih bi znatno odugovlačilo ovaj postupak.

23. Budući je proglašen krivim, okrivljenik je temeljem čl. 148 st. 1. ZKP/08, obvezan naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 u paušalnoj svoti od 800,00 kuna, obzirom na trajanje, složenost ovoga postupka i imovinske prilike okrivljenika, koje je dužan platiti u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe, dok je temeljem čl. 148. st. 6. ZKP/08 oslobođen obveze da naknadi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. i toč. 3. istog zakona, jer sud smatra da bi njihovo plaćanje ugrozilo njegovo uzdržavanje, budući se tek nedavno zaposlio i bez imovine je, pa je stoga odlučio da oni padaju na teret proračunskih sredstava.

U Čakovcu 14. rujna 2021.

Sutkinja za mladež
Željka Kovačić

Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKA KOVAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

07-10-2021

12:32:32

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU

2.5.4.97=#130D48523535323737323732333935

L=ČAKOVEC

S=KOVAČIĆ

G=ŽELJKA

CN=ŽELJKA KOVAČIĆ



POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude.

Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u Čakovcu na broj: KOmp-DO-182/2020
2. okrivljeni Siniša ml. pljt. Oršoš, Kotoriba, Vrtno naselje 5,
3. oštećeni Grozd d.o.o.,
4. oštećeni Muraspid d.o.o.
5. oštećeni Ivan Fabić

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA dana 3. 12. 2021.

OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU

broj 06-12-7020

Upravitelj
sudske pisarnice

Siniša



Broj zapisa: **eb2ff-8da3c**

Kontrolni broj: **0396b-8738a-8a2bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA KOVAČIĆ, L=ČAKOVEC, O=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.