

Stečajna masa iza G.P. LIKA d.o.o. u stečaju  
Gospić, Jasikovačka 9, OIB: 82240956217  
zastupano po stečajnoj upraviteljici ANAMARII IVANKOVIĆ iz Zagreba, Britanski trg 10  
M: 099/505-0000, E-mail: ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr

---

U Zagrebu, 26.04.2023. god.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Posl.br.: St- 480/2022

Stečajni i izlučni vjerovnik Stečajna masa iza G.P. LIKA d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Britanski trg 10, OIB: 80652894737 zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB: 26902318451

Protiv rješenja tog suda, broj gornji od dana 11. travnja 2023. god. izjavljuje se sljedeća

### ŽALBA

1x, prilozi

---

Žalba se izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

---

Ad 1/ Osporenim rješenjem osporena je tražbina stečajnog vjerovnika višeg isplatnog reda Stečajna masa iza GP LIKA d.o.o. u stečaju Zagreb, u iznosu od 66.361,40 EUR/500.000,00 kn, s navodim u izreci temeljem čega je ista osporena tražbina prijavljena u stečajni postupak te je stečajni vjerovnik upućen u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, sve pobliže opisano u izreci osporenog rješenja.

Osporeno rješenje u cijelosti je nezakonito kako se niže obrazlaže.

Ad 2/ Kao temelj za donošenje osporenog rješenja sud nalazi da stečajni upravitelj nije prihvatio izlučno pravo, a budući da je podneskom od dana 02. ožujka 2023. god. stečajni upravitelj obavijestio sud da je odbio izlučni zahtjev vjerovnika na pokretninama.

Prije svega se ističe da izlučno pravo nije predmet ispitivanja i da je nezakonito postupanje stečajnog upravitelja provođenje radnje odbijanja izlučnog prava, pa samim time i osporavanja tražbine ovdje stečajnog/izlučnog vjerovnika Stečajna masa iza GP LIKA d.o.o. u stečaju.

Naime, tražbina je podnesena na temelju ovršne isprave i to **presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-665/2017-72 od dana 8. lipnja 2018. godine**, zatim **presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Pž-5241/2018 od dana 12. veljače 2020. godine**, **Presude i rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P – 2663/2011-19 od dana 4. siječnja 2013. godine s klauzulom pravomoćnosti od 06.07.2017. i Ugovora o prijenosu osnovnih sredstava i nekretnina sklopljen između GP LIKA d.o.o. i BIGROM d.o.o. dana**

**5. siječnja 1999. i ovjeren kod javnog bilježnika Milana Glibote iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 82 po poslovnim brojem OV-8702/99 dana 3. studenog 1999. godine.**

**Isto je i navedeno u izreci osporavanog rješenja pa je sukladno tome sud bio dužan u parnicu uputiti stečajnog dužnika Stečajnu masu iza HOTEL ANTE d.o.o., a ne ovdje stečajnog/izlučnog vjerovnika čime je u cijelosti pogrešno primijenjeno materijalno pravo.**

Ad 3/ Nadalje, u obrazloženju osporenog rješenja naznačeno je da pokretnine za koje je podnesena prijava potraživanja u stečaj odnosno izlučno pravo nisu pokretnine koje su označene u popisu temeljem kojega je određena naknadna dioba nakon zaključenja stečajnog postupka Hotel Ante d.o.o.

Ističe se da je takovo utvrđenje preuranjeno budući je stečajna upraviteljica Stečajne mase iza Hotel Ante donijela Odluku o imenovanju povjerenstva za popis imovine od dana 28.02.2023. god. u roku od 8 dana od donošenja odluke.

Međutim, ističe se da je takovo postupanje stečajne upraviteljice nezakonito budući se imovina za koju je imenovano povjerenstvo nalazi u nekretnini koja je u vlasništvu Stečajne mase iza G.P. LIKA d.o.o. te je stečajnoj upraviteljici isto ukazano da nije u mogućnosti imenovati povjerenstva s nalogom od osam dana vršenja popisa u tuđoj nekretnini jer isto predstavlja samovlasno djelovanje.

Međutim, stečajna upraviteljica ovdje stečajne mase iza HOTELA ANTE d.o.o. se na isto oglušila te dala izvršiti popis pokretnina nalazećih u tuđoj imovinu, a da o istome nije obavijestila zastupnika vlasnika nekretnine, međutim niti taj popis povjerenstva prileži spisu, niti se zna što je predmet popisa odnosno koje pokretnine, pa samim time i odluka stečajne upraviteljice da ne prizna izlučno pravo odnosno da osporava tražbinu je preuranjena, budući se sama stečajna upraviteljica poziva na popis imovine temeljem kojeg je podnesen prijedlog radi naknadne diobe, a ne stvarno zatečeno stanje.

U prilog navedenome se navodi da u knjigovodstvenim ispravama Stečajne mase iza HOTEL ANTE d.o.o. ujedno i navedene nekretnine kao imovina stečajne mase, a koje su imovina odnosno stečajna masa ovdje žalitelja. A contrario, kako to da onda stečajna upraviteljica nije tako olako i tu imovinu uvrstila u stečajnu masu iza ovdje stečajnog dužnika?!

Budući je u izvješću stečajne upraviteljice naznačeno da dugotrajnu imovinu čine nekretnine velike vrijednosti, a za koje je ukinut temelj stjecanja predmetnih nekretnina te da je u tijeku dovođenje u red očevidnika knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka, postavlja se pitanje kako to da u izvješću nije navedeno isto i za pokretnine koje su predmet istog tog temelja stjecanja?

U navedenom smjeru, stečajna upraviteljica je bez ikakove provjere i prouke dokumentacije naznačila da imovinu stečajnog dužnika čine pokretnine nalazeće u nekretnini Hotel Ante, bez popisa i vještačenja vrijednosti istih.

U naravi, pokretnine koje navodi stečajna upraviteljica da čine stečajnu masu u ovom predmetu pertinencija su nekretnine u vlasništvu ovdje žalitelja, te bi odvajanje navedene imovine narušilo sućanstvo nekretnine u vlasništvu ovdje žalitelja, a da su iste i vlasništvo žalitelja jasno je i iz dostavljenih ovršnih isprava budući iste dijelom nisu uopće odvojive od nekretnine.

Ujedno, temeljem čega je stečajna upraviteljica osporila visinu potraživanja kada uopće do donošenja osporavanog rješenja nije izvršila procjenu pokretnina, a upitno je da li je i izvršila sam popis pokretnina, nego je ista išla utvrđivati temeljem zatečene poslovne dokumentacije stečajnog dužnika koja u cijelosti ne odgovara stvarnom stanju, a kako je naprijed opisano, jer u istim poslovnim knjigama je zavedeno i vlasništvo nekretnina, u vlasništvu ovdje žalitelja.

Drži se da je prvotno u ovom stečajnom postupku trebalo utvrditi da li stečajni dužnik uopće ima imovine, a potom ukoliko je nesporno utvrđena, tada utvrditi i njenu vrijednost, što je i preduvjet za priznanje/osporavanje tražbine ovdje stečajnom/izlučnom vjerovniku. S obzirom na cjelokupnu situaciju pokretanja stečajnog postupka nad stečajnom masom iza Hotel Ante glede pokretnina za koje uopće nije utvrđeno da li bi činile stečajnu masu, ovdje stečajni/izlučni vjerovnik je prijavio tražbinu u visini knjigovodstvene vrijednosti i na ime korištenja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika gdje pokretnine leže, pa je i s te strane ishitreno osporena tražbina u cjelokupnom iznosu od 500.000,00 kn bez ikakvog uporišta u pravu, činjenicama i dostavljenoj dokumentaciji.

Ad 4/ Sukladno svemu iznesenome, osporeno rješenje je u cijelosti nezakonito budući je doneseno na temelju nepotpunih činjenica i nezakonitih radnji stečajne upraviteljice u tom predmetu, zatim temeljem odbijanja/ne priznavanja izlučnog prava stečajne upraviteljice za što nema uporišta u Stečajnom zakonu te samovoljnom tumačenju ovršnih isprava od strane stečajne upraviteljice.

Ad 5/ Sukladno svemu naprijed iznesenome, predlaže se osporeno rješenje preinačiti te stečajnog dužnika uputiti na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine jer žalitelj raspolaže ovršnom ispravom odnosno isto ukinuti i vratiti na ponovno odlučivanje da se zakonito provede postupak ispitivanja tražbine, odnosno prije svega sam postupak utvrđivanja imovine/stečajne mase u ovom stečajnom postupku da li ista uopće postoji i štiti ju čini te koje vrijednosti, a potom poduzimanje ostalih radnji sukladno Stečajnom zakonu odnosno ispitivanje predmetne tražbine ovdje žalitelja.

Stečajna masa iza G.P.LIKA d.o.o. u stečaju  
zastupana po stečajnoj upraviteljici  
Anamaria Ivanković