



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Povrv-55/2022-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu ovoga suda Ilki Leko, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Josipa Bitunjac, Slavonski Brod, Ante Starčevića 40, odvjetnik, OIB 17371321046 koga zastupa punomoćnik Davor Mirković, odvjetnik iz Slavenskog protiv tuženika Ivana Mičević, OIB 38150201795, Slavonski Brod, Julija Domca 18, radi isplate, nakon glavne rasprave održane 19. lipnja 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Marine Gregurić Blekić i tuženika Ivana Mičević i presude objavljene 20. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Marija Lukačević broj Ovr-203/2021, od 7. srpnja 2021. kojim je naloženo tuženiku Ivanu Mičević, OIB 38150201795 da tužitelju Josipu Bitunjac, odvjetniku, OIB 17371321046 namiri tražbinu u iznosu od 13.344,07 eur (ranije iznos od 100.540,94 kn) sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 6. veljače 2021. pa do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima u roku od osam dana.

II Nalaže se tuženiku Ivanu Mičević da tužitelju Josipu Bitunjac naknadi trošak parničnog troška u iznosu od 1.325,26 eur u roku od 15 dana.

S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužitelj se kao s neosnovanim odbija.

Obrazloženje

1. Tužitelj Josip Bitunjac, odvjetnik iz Slavenskog Broda kao ovrhovoditelj podnio je prijedlog za ovrhu protiv tuženika Ivana Mičević kao ovršenika na temelju vjerodostojne isprave, računa, a radi isplate iznosa od 100.540,94 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 6. veljače 2021. pa do isplate, a javni bilježnik Mario Likačević je pod brojem Ovr-203/2021 od 7. srpnja 2021. naložio tuženiku da namiri tražbinu tužitelja zajedno s kamatama i troškovima postupka.

2. Tuženik je na rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Maria Lukačević uložio prigovor. U istome navodi da račun ne može biti i nije vjerodostojna isprava obzirom da potraživanje nije dospjelo na naplatu. Račun odnosno aneks ugovora od 24. travnja 2021. iznuđen je od strane Josipa Bitunjca, trenutno disciplinskog okrivljenika pred Hrvatskom odvjetničkom komorom zbog teže povrede odvjetništva, nesavjesnog obavljanja odvjetništva i nestručnog zastupanja stranke. Imenovani je

24. travnja 2021. protiv volje Ivana Mičević pod prisilom uvjetovao novi aneks ugovora u kojem potražuje da osnovica za naplatu parničnog troška i nagrade odvjetnika bude presuda općinskog suda umjesto županijskog suda kako je to dogovoreno u prvobitnom ugovoru. 22. siječnja 2020. između stranaka sklopljen je ugovor o naknadi za odvjetnički rad sukladno članku 39. tarife o nagradama i naknadi odvjetnika. Između stranaka postojao je ugovor u kojem odvjetnik ima pravo na 10% provizije imovinske štete i parnični trošak koji dosudi sud. Obzirom da je u parničnom postupku pred općinskim sudom opunomoćen u vrijeme imovinske štete, dakle neimovinska šteta završena jer ga je zastupao drugi odvjetnik dogovoren je postotak provizije imovinske štete 10%. Dana 22. siječnja 2020. lažan je datum naveden u ugovoru 2021. godina tuženik poziva tuženika u odvjetnički ured i iskazuje kako treba potpis vezano za e-spis. Nakon što potpisuje navedeno tužitelj iskazuje da žurno treba potpis te da mora ići na zakazanu raspravu. Bez izvornog primjerka tuženika šalje kući. Novi ugovor suprotan prvom te potražuje osim nagrade od 15% imovinske štete također 15% imovinske štete u kojoj nije sudjelovao. U novom ugovoru od 22. siječnja 2020. ne 2021., dodao je da potražuje rentu za 5 godina. Tuženik ugovor nije pročitao niti vidio, a potpis je bio vezan za potrebe suda i e-spisa. U novom ugovoru traži za 5 godina mjesečnu rentu i 15% neimovinske štete i trošak koji dosudi sud. Općinski sud je 9. travnja 2020. donio presudu. Tužitelj kontaktira ured za osiguranje i ima spoznaju da će iznos po presudi od 150.000,00 kn neimovinske štete isplatiti i pokušava prijevarom iznuditi dodatni iznos od 15.000,00 kn. Nakon što se taj iznos prima tužitelj potražuje iznos od 60.000,00 kn parničnog troška i 22.500,00 kn nagrade neimovinske štete za dio štete u kojem nije sudjelovao. Račun od 100.540,00 nezakonit je, a aneks ugovora suprotan tarifi i ishođen protupravno pod kaznenim djelom iznude.

3. Rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj 11 Povrv-203/2021-8 od 1. rujna 2021. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Maria Lukačević broj Ovr-203/2021 od 7. srpnja 2021. u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u račun broj: URED1-1-6/2021 od 28. siječnja 2021., izvršen je uvid u optužnicu Hrvatske odvjetničke komore, Ugovor o naknadi za odvjetničke usluge od 22. siječnja 2021. s punomoći o zastupanju, obavijesti o isplati s pozivom za podmirenje troškova zastupanja od 21. travnja 2020. specifikaciju troškova, Aneks ugovora o naknadi za odvjetnički rad od 23. travnja 2020. i računom broj: URED1-1-21/2020 od 21. travnja 2020., izvršen je uvid u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-219/2023 (ranije P-957/2013), a u svrhu dokazivanja saslušane su tužitelj Josip Bitunjac i tuženik Ivan Mičević.

5. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka sud je nesporno utvrdio da je tužitelj odvjetnik kojeg je tuženik opunomoćio da ga zastupa u parničnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu pod brojem P-219/2023, a ranije pod brojem P-957/2013 u kojem je tuženik bio tužitelj, a tuženik je bio Hrvatski ured za osiguranje radi naknade štete.

6. Tužitelj je tuženiku dana 28. siječnja 2021. izdao račun za odvjetničke usluge u tom parničnom postupku na iznos od 100.540,94 kn.

7. Prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, Tbr. 43 odvjetnik i stranka mogu ugovoriti visinu nagrade za odvjetnički rad. Ugovor je valjan samo ako je zaključen u pisanoj formi. Ugovor ne obvezuje sud kod dosuđivanja troškova stranci koja je uspjela u sporu. U svim pravnim stvarima odvjetnici mogu sa

strankom pisano ugovoriti nagradu za rad na bazi satnice prilikom čega nisu vezani odredbom članka 38. U imovinsko pravnim predmetima odvjetnici mogu sa strankom pisano ugovoriti nagradu za rad i u razmjeru s uspjehom u postupku odnosno u pravnim radnjama koje će za stranku poduzeti. Gornja granica ugovorenog postotka ne može prijeći 30% od ukupno ostvarenog uspjeha. Osnovicu za obračun nagrade čini zbroj glavnice i kamata, dok dosuđeni trošak zastupanja pripada odvjetniku koji ga ima pravo naplatiti od stranke samo ako je taj trošak dosuđen i dospio na naplatu ili je naplaćen.

8. Uvidom u račun broj: URED1-1-6/2021 od 28. siječnja 2021. utvrđeno je da je tužitelj kao odvjetnik tuženiku Ivanu Mičević izdao račun na ukupan iznos od 100.540,94 kn. U točki 1. tog računa navedeno je da je to trošak odvjetničke nagrade za izvršene odvjetničke usluge u parničnom postupku Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-957/2013 i Županijskog suda u Rijeci broj GŽ-2322/2020 stranke Ivana Mičević, protustranke Hrvatski ured za osiguranje i to za trošak (ostatak) prvostupanjskog parničnog troška u iznosu od 30.437,50 kn, odvjetnička nagrada (ostatak) u predmetu (15%) u iznosu od 71.953,44 kn i trošak drugostupanjskog postupka u iznosu od 250,00 kn, a ukupna naknada za izvršene usluge iznosi 102.640,94 kn, predujam za financijsko vještačenje koji je stranka predujmila u iznosu od 2.100,00 kn, a sveukupno je za platiti 100.540,94 kn. U računu je navedeno da je dospijeće računa 5. veljače 2021.

9. Uvidom u Ugovor o naknadi za odvjetnički rad od 22. siječnja 2021. utvrđeno je da je tuženik Ivan Mičević s tužiteljem Josipom Bitunjac, odvjetnikom, sklopio ugovor o naknadi za odvjetnički rad. Prema članku 1. i 2. istog ugovora ugovorne strane su se suglasile da je izdana punomoć kojom je Ivan Mičević ovlastio odvjetnika da ga zastupa u postupku naknade štete da događaj od 18. kolovoza 2010. koji se vodi kod Općinskog suda u Slavonskom brodu radi naknade imovinske štete, radi izgubljene zarade protiv Hrvatskog ureda za osiguranje po svim vidovima imovinske štete, radi naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti po svim vidovima štete, radi isplate trajne rente s osnova izgubljene zarade i zakonske zatezne kamate na cjelokupni isplaćeni iznos uključujući nesporno isplaćeni dio i radi svih postupaka koji proizlaze iz predmetnog štetnog događaja od 18. kolovoza 2010. Ugovorne strane su ugovorile da odvjetniku pripada nagrada za zastupanje u predmetu iz članka 1. ugovora u razmjeru s uspjehom stranke i to tako da odvjetniku pripadne nagrada u visini od 15%.

9.1. Uvidom u Aneks ugovora o naknadi za odvjetnički rad od 23. travnja 2020. utvrđeno je da su tuženik Ivan Mičević i tužitelj Josip Bitunjac sklopili dodatak ugovoru o naknadi za odvjetnički rad. Člankom 1. aneksa ugovora ugovorne strane su utvrdile da je Ivan Mičević ovlastio odvjetnika Josipa Bitunjca da ga zastupa u drugostupanjskom postupku i da se neće pisati odgovor na podnesenu žalbu. Člankom 2. stranke su ugovorile da je donesena prvostupanjska presuda 9. travnja 2020. i da je 20. travnja 2020. na žiro račun odvjetnika Josipa Bitunjca uplaćen iznos od 149.193,55 kn od strane Hrvatskog ureda za osiguranje i to na ime nespornog dijela naknade štete. Člankom 3. ugovorne strane regulirale su visinu odvjetničkih usluga odvjetniku Josipu Bitunjcu u prvostupanjskom postupku na način da se iste utvrđuju u iznosu od 55.437,50 kn sve sukladno specifikaciji izvršenih odvjetničkih usluga od 20. travnja 2020. Ugovorne strane su člankom 4. aneksa utvrdile da je po donošenju prvostupanjske presude stranci fakturiran djelomični račun za izvršene djelomične usluge na način da na i me nagrade u predmetu fakturira iznos od 22.380,00 kn te na ime troškova postupka djelomičan iznos od 25.000,00 kn. Razliku do 55.437,50 kn izvršenih odvjetničkih usluga u prvostupanjskom postupku u iznosu

od 30.437,50 kn odvjetnik će fakturirati stranci po donošenju drugostupanjske presude. Jednako tako po donošenju drugostupanjske presude stranci će se fakturirati ostatak nagrade u iznosu od 15% na dosuđeni iznos cjelokupne naknade štete po svim osnovama uključujući i nagradu od 15 % na ime petogodišnjeg iznosa rente s osnova izgubljene zarade. Člankom 5. aneksa govora o naknadi za odvjetnički rad ugovorne strane ugovorile su da ukoliko stranka otkaže punomoć o zastupanju odvjetniku zbog bilo kojeg razloga prije donošenja drugostupanjske presude obveza plaćanja odvjetničke nagrade iz članka 2. ugovora o naknadi i parničnih troškova za izvršene odvjetničke usluge u iznosu od 30.437,50 kn iz članka 3. ugovora o naknadi za odvjetnički rad dospijevaju s danom otkaza punomoći o zastupanju. Na jednak način obveze iz stavka 1. ovog članka dospijevaju i ukoliko odvjetnik Josip Bitunjac zbog bilo kojeg razloga otkaže punomoć o zastupanju stranci. U slučaju otkaza punomoći o zastupanju bilo koje ugovorne strane prije donošenja drugostupanjske presude osnovica obračuna za isplatu nagrade od 15% predstavlja prvostupanjska presuda Općinskog suda u Slavonskom brodu broj P-957/13-197 od 9. travnja 2020., a za parnične troškove prvostupanjske presude iznos od 30.437,50 kn sukladno specifikaciji o izvršenim odvjetničkim uslugama od strane Josipa Bitunjac od 20. travnja 2020. Člankom 6. ugovorne strane ugovorile su da se odvjetnik Josip Bitunjac odriče zakonske zatezne kamate koja teče na troškove parničnog postupka u iznosu 25.000,00 kn od dana donošenja prvostupanjske presude pa do 23. travnja 2020. stranka se obvezuje zakonske zatezne kamate koje na ostatak troškova parničnog postupka koje je izvršio odvjetnik Josip Bitunjac u iznosu od 30.437,50 kn teče od dana donošenja prvostupanjske presude isplatiti odvjetniku po donošenju drugostupanjske presude. U slučaju otkaza punomoći o zastupanju bilo koje ugovorne strane obveza isplate zakonske zatezne naknade dospijeva s danom otkaza.

10. Uvidom u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-219/2023, a ranije P-957/2013 utvrđeno je da je ovdje tuženik, a u tom postupku tužitelj podnio tužbu protiv tuženika Hrvatski ured za osiguranje radi naknade kako imovinske tako i neimovinske štete zbog ozljeda koje je zadobio u prometnoj nesreći od 18. kolovoza 2010., a tužitelj je u tom postupku Ivan Mičević dao je punomoć Odvjetničkom društvu Rački i kolege. Vrijednost predmeta spora navedena u tužbi je iznos od 100.001.00 kn. Dana 13. svibnja 2015. tuženik u ovom postupku za zastupanje u navedenom parničnom postupku opunomoćio je odvjetnika Andriju Lalić iz Slavonskog Broda koji je otkazao punomoć 20. studenog 2015. Dana 10. studenog 2015. tuženik je za zastupanje opunomoćio odvjetnicu Jasnu Buruš iz Slavonskog Broda. Dana 8. svibnja 2017. kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu u navedenom postupku provedena je glavna rasprava na koju je za tužitelja u tom postupku Ivana Mičević pristupio odvjetnik Josip Bitunjac koji je predao podnesak i punomoć za zastupanje. Na glavnoj raspravi koja je održana 23. studenog 2017. za tužitelja u tom postupku pristupio je odvjetnik Josip Bitunjac i ta rasprava je bila odgođena te se u spisu nalazi i podnesak tužitelja sastavljen po odvjetniku Josipu Bitunjac od dana 10. studenog 2017. kao prilog zapisniku. Odvjetnik Josip Bitunjac sastavio je i podnesak od 5. travnja 2018. koji je kod suda zaprimljen 6. travnja 2018. Na raspravi održanoj 10. listopada 2018. za Ivana Mičevića pristupio je odvjetnik Josip Bitunjac te je na toj raspravi predao podnesak kojeg je sačinio 9. listopada 2018., a sačinio je i podnesak od 24. siječnja 2019. koji je kod suda zaprimljen 29. siječnja 2019. Dana 5. veljače 2019. održana je glavna rasprava na kojoj je za Ivana Mičevića pristupio odvjetnik Josip Bitunjac kao punomoćnik. Odvjetnik Josip Bitunjac sastavio je i podnesak od 11. ožujka 2019. koji je kod suda zaprimljen 15. ožujka

2019. Kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu održana je dana 27. svibnja 2019. glavna rasprava na koju je za Ivana Mičevića pristupio odvjetnik Josip Bitunjac. Odvjetnik Josip Bitunjac sastavio je podnesak od 24. lipnja 2019. koji je kod suda zaprimljen 24. lipnja 2019. i podnesak od 28. listopada 2019. koji je istog dana i zaprimljen kod suda. Dana 2. ožujka 2020. provedena je glavna rasprava na koju je za Ivana Mičević pristupio odvjetnik Josip Bitunjac kao punomoćnik te je predao i troškovnik za zastupanje tužitelja budući je glavna rasprava bila zaključena, a odvjetnik Josip Bitunjac bio je prisutan na ročištu za objavu presude koje je održano 9. travnja 2020. i uručena mu je presuda. Dana 15. svibnja 2020. kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu zaprimljen je podnesak Ivana Mičevića kojim je otkazao punomoć odvjetniku Josipu Bitunjcu. Prema presudi koja je objavljena 9. travnja 2020. naloženo je tuženiku u tom postupku da tužitelju u tom postupku Ivanu Mičević na ime naknade neimovinske štete isplati iznos od 56.400,00 kn zajedno sa kamatom, imovinsku štetu s osnova izgubljene zarade u iznosu od 33.000,00 kn zajedno s kamatom i rentu s osnova izgubljene zarade u iznosu od 193.154,40 kn zajedno s kamatom kao i zakonsku zateznu kamatu na iznos od 180.000,00 kn koja teče od 5. rujna 2013. Istom presudom naloženo je da tužitelju Ivanu Mičević naknadi parnični trošak u iznosu od 45.250,00 kn zajedno s kamatom. Povodom žalbe na navedenu presudu Županijski sud u Rijeci je uvažio žalbu i ukinuo presudu i vratio postupak na ponovno suđenje. U ponovljenom postupku Ivan Mičević je angažirao punomoćnika Ivana Opačak, odvjetnika iz Slavonskog Broda i u ponovljenom postupku donesena je dana 17. srpnja 2025. presuda na koju je tuženik u tom postupku uložio žalbu i postupak po žalbi vodi se kod Županijskog suda u Rijeci.

11. Tužitelj Josip Bitunjac u svom iskazu naveo je da je kao odvjetnik zastupao Ivana Mičevića koliko se može sjetiti samo u jednom postupku radi naknade štete. Dobio je njegovu punomoć za zastupanje u postupku gdje je već bila glavna rasprava, a prije njega Ivana Mičevića zastupalo je 4 druga odvjetnika, a bila je podnesena tužba Općinskom sudu u Slavonskom Brodu. Ova 4 odvjetnika prije njega bili su odvjetnici Ante Marić, Odvjetničko društvo Rački i kolege, odvjetnik Andrija Lalić i odvjetnica Jasna Buruš. Kada je Ivan Mičević došao u njegov ured zna da je još uvijek punomoć za zastupanje u tom predmetu imala Jasna Buruš, a bilo je to sredinom 2017. Kada je Ivan Mičević izrazio želju da ga zastupa rekao mu je da prvo treba riješiti pitanje zastupanja s odvjetnicom Jasnom Buroš da donese potvrdu da je izmirio troškove zastupanja. Saznao je da je odvjetnica Jasna Buruš pokrenula postupak protiv Ivana Mičevića radi prisilne naplate njenog zastupanja. Uvjet da preuzmem zastupanje u tom postupku bilo je da su namireni troškovi zastupanja ranijeg odvjetnika i zna da su ti troškovi bili namireni. Nakon podmirenja troškova odvjetnika preuzeo je zastupanje Ivana Mičevića. Dostavio je sredinom ljeta 2017. punomoć za zastupanje Ivana Mičevića u tom postupku naknade štete. Prije nego je Ivan Mičević potpisao punomoć s njim je jasno dogovorio uvijete zastupanja i to usmeno. Usmeno su dogovorili da je odvjetnička nagrada 15% od uspjeha u parnici uvećana za troškove u parnici koje prizna sud. I prije ovog usmenog dogovora predočio je Ivanu ugovor o zastupanju i svi uvjeti koje su i usmeno dogovorili stoje i u tom ugovoru. Ivan Mičević je pristao na ove usmeno dogovorene uvijete. Prije nego što je potpisao ugovor o zastupanju Ivan je zatražio da ovaj ugovor predoči svojoj majci, roditeljima čemu se nije protivio. Nedugo nakon što je ugovor dobio bila je i glavna rasprava u ovoj parnici Ivan Mičević mu je rekao da je ugovor potpisao i da ga je zaboravio ponijeti, a da je sve u redu jer su usmeno dogovorili zastupanje.

Punomoć za zastupanje u ovoj parnici radi naknade štete potpisao je prije glavne rasprave. Nakon ove rasprave bilo je još rasprava u ovom predmetu na koje je kao punomoćnik Ivana Mičevića i zajedno s njim dolazio, a kada ga je pitao za ugovor uvijek je našao neke razloge zbog kojih mu ga nije predao. Nakon nekog vremena Ivana je pozvao u ured i rekao mu da mu mora donijeti ovaj ugovor jer on mora biti potpisan i uručen mu je prije donošenja prvostupanjske presude. Početkom 2020. Ivan mu je predao potpisani ugovor, a predao mu je potpisani ugovor otprilike 6 mjeseci ili više prije donošenja prvostupanjske presude jer mu je zaprijetio da će otkazati punomoć. Može reći da je Ivan Mičević dolazio na svaku raspravu u ovome postupku i nakon svake rasprave davao mu je primjerak zapisnika sa rasprave, a davao mu je kopiju zapisnika, a Ivan bi odlazio u sud i ponovo tražio kopiju zapisnika. Nakon donošenja prvostupanjske odluke tuženik u tom postupku Hrvatski ured za osiguranje kontaktirao je putem svog punomoćnika da bi isplatio nesporni dio štete i sad se ne može sjetiti, a radilo se u novčanom iznosu od 150.000,00 kn. Ovaj postupka naknade štete vodio se i radi naknade imovinske i neimovinske štete što je bilo već navedeno u tužbi. Kada je primio ovu obavijest ureda za osiguranje o isplati nespornog dijela štete o tome je obavijestio Ivana Mičevića i pozvao ga u ured. Predočen mu je ovaj dopis i objasnio mu je pravne posljedice i objasnio žalbeni postupak i predao mu prvostupanjsku presudu. Tada mu je i predočio odnosno specificirao svoje troškove zastupanja. I tada je po prvi puta naišao na određeni nespornost s Ivanom Mičevićem, a odnosio se na činjenicu da je u prvostupanjskoj presudi napravljen prijeboj troškova zastupanja u iznosu od 25.000,00 kuna. Taj prijeboj troškova vezan je za plaćanje troškova zastupanja Ivana Mičevića za ovaj nesporni dio i taj novčani iznos isplaćen je Ivanu Mičeviću. Rekao mu je da je činom prijeboja taj novčani iznos na ime troškova zastupanja dospio. Rekao mu je da će napraviti fakturu specifikacije troškova u kojoj će sačiniti troškove zastupanja od 15% po uspjehu u parnici uvećan za tih 25.000,00 kuna koji su prebijeni od troškovnika zastupanja koje je predao u sudski spis predajom troškovnika. Rekao mu je da je njegova majka rekla da to nema pravo i rekao mu je da s majkom dođe u ured i da će biti na raspolaganju i objasniti sve to, a objasniti i vezano za neka druga pitanja. Došla je u ured i njegova majka zajedno sa njime i rekla mu je da je već 5. punomoćnik tijekom tog postupka i rekla mu je da su već imali velikih troškova za zastupanje odvjetnika i na što je rekao da je toga svjestan i da je kao odvjetnik u toj parnici predao troškovnik za zastupanje za sve radnje od podnošenja tužbe do zaključenja rasprave. Rekao im je od zahtjeva da mu se isplati iznos od 25.000,00 kuna troškova i 15% od uspjeha u parnici što je sve već ranije bilo dogovoreno. Može reći da Ivan Mičević nikad nije prigovarao na dogovorenih 15% odvjetničke nagrade po uspjehu u parnici, a nije prigovarala tome ni njegova majka već je ostao sporan taj trošak od 25.000,00 kuna odnosno dospijeće plaćanja tog troška, a sugerirao im je da tužena strana nije niti uložila žalbu na prijeboj troškova koji je izvršen. Sad točno ne može reći, a između njega i Ivana sklopljen je aneks ugovora, a vjerojatno je bio sklopljen nakon donošenja prvostupanjske odluke kojim su aneksom samo ponovljeni isti uvjeti zastupanja kao u prvotnom ugovoru i tim aneksom samo je specificiran ostatak odvjetničkih radnji odnosno odvjetničkog troškovi koji su bili nužni za vođenje parnice, a koji su ostali ne izmijenjeni nakon prijeboja, a to sve u cilju da između njega i Ivana Mičević te stvari budu nesporne. U njegovom uredu je taj aneks ugovora potpisan i od moje strane i od Ivanove strane. Osim navedenih razloga on je

potpisan i iz razloga što Ivan Mičević nije htio podnijeti pisani odgovor na žalbu što mu je sugerirao i to izrekom obzirom da je bila utužena izgubljena zarada i bilo je nužno odgovoriti na žalbu. Iako je imao punomoć i za sastav žalbe nije pisao jer je Ivan uspio u postupku cijelosti, a nije pisao niti odgovor na žalbu. Ivan mu je otkazao punomoć nakon godinu i pol od donošenja ove prvostupanjske odluke. Misli da je o otkazu punomoći obavijestio sud, a možda je to učinio Ivan. Nakon otkaza punomoći, a na trženje Ivana svoj trošak je specificirao i sukladno ugovoru i aneksu ugovora izdao račun za svoje usluge. U računu naveo je predujam za financijsko vještačenje od 2.100,00 kuna ali to u računu ne traži jer je to stranka platila. Od Ivana Mičevića tijekom zastupanja naplatio je za troškove zastupanja iznos od 45.000,00 kuna i to na način da mu je uskratio isplatu tog iznosa od iznosa koje je kao nesporan iznos štete od strane tuženika u ovom postupku isplaćeno na njegov račun. Ovaj iznos koji je naveden u računu je razlika do potpune isplate troškova zastupanja. Iznos od 71.953,44 kn iz računa predstavlja odvjetničku nagradu od 15% koja je obračunata na bazi uspjeha u prvostupanjskom postupku. Iznos od 30.437,50 kn predstavlja trošak zastupanja u parnici. Otkazana mu je punomoć tako da ne zna kako je završio postupak po žalbi.

12. Tuženik Ivan Mičević u svom iskazu naveo je da je po punomoćniku, Odvjetničkom društvu Rački i kolege podnio tužbu protiv Hrvatskog ureda za osiguranje radi naknade imovinske i neimovinske štete, a to je bilo 2013. odnosno 4. rujna 2013. je tužba podnesena sudu. U ovom postupku zastupala ga je i odvjetnica Jasna Buruš koja mu je otkazala punomoć. U ožujku 2017. nakon što mu je Jasna Buruš otkazala punomoć bio je kod odvjetnika Josipa Bitunjac i dogovorio je da će ga zastupati u ovom postupku koji je već pokrenut samo za imovinsku štetu jer je u toj parnici bila faza postupka za određivanje vještačenja za radnu sposobnost odnosno rentu, izgubljenu zaradu, a neimovinska šteta je bila isplaćena i to ranijim odvjetnicima, a ne Jasni Buruš. 3 dana prije glavne rasprave koja je održana 17. svibnja 2017. dao je odvjetniku Josipu Bitunjac punomoć odnosno potpisao mu je punomoć. Punomoć je potpisao u njegovom uredu, a toga se sjeća i to je rekao majci da na toj punomoći kada ju je potpisao nije bilo datuma. Tijekom parnice otprilike 2 godine nakon potpisivanja punomoći s odvjetnikom Bitunjcem potpisao je ugovor. Ugovorom je dogovorio da odvjetniku plaća trošak postupka kojemu sud prizna stranci nakon pravomoćnosti presude i 10% od iznosa kojim sud dosudi na ime izgubljene zarade i to po pravomoćnosti presude što je stajalo u ugovoru. Ovaj ugovor koji je potpisao nije dobio i odvjetnik mu je rekao da će ga poslati poštom, a nikad mu ga nije poslao. Od potpisivanja punomoći otprilike pola godine poslije potpisao je ovaj ugovor. 3 godine poslije potpisivanja ugovora, a sve tijekom parnice odvjetnik Bitunjac ga je zvao da potpiše nešto za poreznu pod navodnike i došao je u ured i potpisao je nešto navodno za poreznu. Došao je kući i majka ga pitala šta je potpisao, a on je rekao da ništa nije dobio i majka mu je rekla da se vrati, a on se odmah vratio. Odvjetnik nije bio u uredu, a njegova službenica mu je dala aneks ugovora i na tom aneksu stajao je njegov potpis. Kad je vidio aneks ugovora i da je potpisan on je zaključio da on nije nešto ranije potpisao ovakav tekst. Vidio je da u tom ugovoru stoji da se ovaj prethodni ugovor kojeg su sklopili poništava. On se nije htio svađati i odvjetnika je u telefonskom razgovoru pitao što je to, a on mu je rekao da je to tako. On je u ovom aneksu ugovora pročitao da se prethodni ugovor poništava i dodali su stavke i da odvjetniku plaća 15% od neimovinske štete, a on ga

nije zastupao i od rente da mu daje proviziju sljedećih 5 ugovora. Pisalo je na ugovoru da se ne može poništiti samo sudom. Njega je odvjetnik Bitunjac zastupao i nakon što je vidio aneks ugovora i na njemu svoj potpis u ovoj parnici, a kako je rekao samo za imovinsku štetu. Odvjetnik Bitunjac je primio na svoj račun od Hrvatskog ureda za osiguranje na ime neimovinske štete iznos od 150.000,00 kuna i nije mu rekao da je taj iznos primio. Zvao ga je da mu da punomoć da ga zastupa nakon donošenja presude pred sudom drugog stupnja. On mu je dao punomoć da napiše odgovor na žalbu. On mu je potpisao punomoć za zastupanje pred drugostupanjskim tijelom i da primi novac u njegovo ime što nije znao. Sutradan ga je nazvao da je primio novac na ime tjelesne ozljede, a taj novac koji je dobio na ime tjelesne ozljede mu nije dao. Novac mu je dao tek kada je potpisao treći ugovor. Prisilio ga je da potpišem treći ugovor jer mu novac nije htio dati i dao mu je iznos nešto manji od 100.000,00 kuna a sebi je na ime odvjetničkih troškova ostavio iznos od 25.000,00 kuna i na ime nagrade u iznosu od 22.500,00 kuna iako ga nije zastupao. Odvjetnik Bitunjac nije pisao odgovor na žalbu, a za to mu je dao punomoć. 8 dana nakon sklapanja 3. ugovora je podnio odvjetničkoj komori zahtjev za disciplinski postupak i odvjetnik je bio kažnjen, ali taj postupak još nije završen. Odvjetnik Bitunjac je ovaj njegov predmet požurio tako da je napisao požurnicu i za to tražio 250,00 kuna iako su se razišli nakon ovog 3. ugovora, a sklopljen je u travnju 2020. nakon donošenja prvostupanjske odluke. Kada je vidio da je on poslao požurnicu odvjetnika je nazvao, a on mu je rekao da mu mora pisano otkazati punomoć što je njemu i odgovaralo. Misli da je odvjetniku plaćao sve za zastupanje. Može reći da je odvjetniku za troškove vještačenja dao iznos od 4.000,00kuna koji novac mu je dala majka, a ti troškovi vještačenja nisu ni nastali, a odvjetnik mu novac nije vratio nego je u računu čak umanjio iznos koji mu je dao na 2.100,00 kuna. a sam je tražio da mu vrati rekao mu je da mu to ne može vratiti. Odvjetnik ga je zastupao 3,5 godine. Osim njega za ovo vrijeme nitko ga drugi nije zastupao, a tim zastupanjem bio je zadovoljan. Sklopili su ugovor da ga zastupa za imovinsku štetu. U ovom postupku radi naknade štete isplaćen mu je iznos od 170.000,00 kuna na ime tjelesne ozljede i 25.000 kuna troškova odvjetnika za Rački i kolege i Andrija Lalić. Odvjetnica Jasna Buruš ga je zastupala u ovom istom predmetu samo za imovinsku štetu. Kada mu se predoči presuda u kojoj stoji da se nalaže tuženiku isplata neimovinske štete može reći da odvjetnik Bitunjac s tim nema ništa. Ne spori da je potpisao ugovor i aneks ugovora. Nije mu sporna isplata nagrade odvjetniku, ali samo po pravomoćnoj presudi.

13. Temeljem iskaza tužitelja kao i uvidom u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-219/2023 sud je utvrdio da je tuženik opunomoćio tužitelja za zastupanje u parničnom postupku koji je i tuženik kao tužitelj u tom postupku pokrenuo tužbom protiv tuženika Hrvatski ured za osiguranje, a radi naknade kako neimovinske tako i imovinske štete. Tužitelj je punomoć za zastupanje u tom postupku dobio kada je pristupio na glavnu raspravu koja je kod tog suda održana 8. svibnja 2017. i koja je bila odgođena bez izvođenja dokaza te je sastavio podnesak koji je prilog zapisniku. Tužitelj je bio prisutan i na glavnoj raspravi koja je održana 27. studenog 2017. i odgođena bez izvođenja dokaza te je sastavio podnesak koji je prilog zapisniku. Tužitelj je sačinio podnesak od 5. travnja 2018. koji je predan sudu uz koji podnesak je dostavio rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje. Tužitelj je bio prisutan na raspravi koja je održana 10. listopada 2018. te je sačinio i

podnesak koji je na toj raspravi predana, a rasprava je bila odgođena bez izvođenja dokaza. Tužitelj je sastavio i podnesak koji je 24. siječnja 2019. koji je kod suda zaprimljen 29. siječnja 2019. Tužitelj je bio prisutan i na glavnoj raspravi koja je bila održana 5. veljače 2019. i koja je odgođena bez izvođenja dokaza. Tužitelj je sačinio i podnesak od 11. ožujka 2019. koji je predan sudu 15. ožujka 2019. tužitelj je bio prisutan i na glavnoj raspravi koja je bila održana 21. svibnja 2019. a koja je bila odgođena bez izvođenja dokaza. Tužitelj je sačinio podnesak od 24. lipnja 2019. koji je predan sudu 24. lipnja 2019., a sastavio je i podnesak kojim požuruje zakazivanje rasprave od 28. listopada 2019. koji je kod suda zaprimljen 28. listopada 2019. Tužitelj je bio prisutan i na glavnoj raspravi koja je održana 2. ožujka 2020., a na kojoj je utvrđena vrijednost predmeta spora u iznosu od 415.017,60 kn te je proveden dokazni postupak i glavna rasprava zaključena. Tužitelj je predao i troškovnik za zastupanje na ukupan iznos naknade za odvjetničke usluge od 104.500,00 kn, a bio je prisutan i na ročištu za objavu presude od 9. travnja 2020.

13.1. Tom presudom naloženo je tuženiku u tom postupku da tuženiku u ovom postupku Ivanu Mičević da na ime naknade neimovinske štete isplati iznos od 56.400,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom, naloženo je tuženiku da Ivanu Mičević na ime naknade imovinske štete zbog izgubljene zarade za razdoblje od 1. listopada 2012. do 4. rujna 2013. isplati iznos od 33.000,00 kn zajedno s kamatom te na ime rente s osnova izgubljene zarade ukupan iznos od 193.154,40 kn zajedno s zakonskom zateznom kamatom kao i da nadalje isplaćuje mjesečnu rentu na ime izgubljene zarade u iznosu od 2.157,02 kn. Ivanu Mičević dosuđena je i zakonska zatezna kamata na iznos od 170.000,00 kn koja teče od 5. rujna 2013. do 31. srpnja 2015. Ivan Mičević je s dijelom tužbenog zahtjeva na ime izgubljene zarade i s osnova tuđe pomoći i njege u iznosu od 3.000,00 kn odbijen i odbijen je sa zahtjevom za isplatom zakonske zatezne kamate na iznos od 25.000,00 kn koja teče od 5. rujna 2013. do 10. ožujka 2017. Tom presudom naloženo je tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 45.200,00 kn.

14. Temeljem iskaza tužitelja kao i uvidom u ugovor o naknadi za odvjetnički rad i aneks ugovora o naknadi za odvjetnički rad kao i uvidom u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-219/2023 sud je utvrdio da je tuženik opunomoćio tužitelja da ga zastupa u postupku kojeg je tuženik pokrenuo tužbom protiv tuženika Hrvatski ured za osiguranje radi naknade kako neimovinske tako i imovinske štete. Tužitelj i tuženik su ugovorom o naknadi za odvjetnički rad ugovorili naknadu koja pripada odvjetniku za rad u tome predmetu.

14.1. Aneksom ugovora o naknadi za odvjetnički rad od 23. travnja 2020. i to člancima 5. i 6. tužitelj i tuženik su ugovorili obveze ugovornih strana u slučaju otkaza punomoći iz bilo kojeg razloga prije donošenja drugostupanjske presude u naprijed navedenom parničnom postupku. Tako se tuženik obvezao platiti tužitelju troškove za izvršene usluge u iznosu od 30.437,50 kn koji iznos dospijeva danom otkaza punomoći. Isto tako tuženik se obvezao u slučaju otkaza punomoći prije donošenja drugostupanjske presude isplatiti nagradu od 15 %, a osnovica za obračun nagrade je prvostupanjska presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-957/13-197 od 09. travnja 2020.

15. Sud nije prihvati iskaz tuženika da ga je tužitelj zastupao u postupku naknada samo imovinske štete kao i iskaz tuženika da odvjetniku nagrade za rad pripada tek po pravomoćnosti presude jer je to suprotno izvedenim dokazima.

15.1. Naime, uvidom u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-219/2023 (ranije P-957/2013) kao i uvidom u ugovora o naknadi za odvjetnički rad i aneks tom ugovoru sud je utvrdio da je tužitelj kao odvjetnik zastupao tuženika u parničnom

postupku radi naknade kako imovinske tako i neimovinske štete i tuženiku je nepravomoćnom presudom dok je bio zastupan po tužitelju bila dosuđena i neimovinska i imovinska šteta, a ugovorom i aneksom ugovora o naknadi za odvjetnički rad i stranke su ugovorile naknadu za zastupanje i nagradu odvjetniku za rad od 15% uspjeha u tom postupku kao i uvjete u slučaju otkaza punomoći.

16. Prema presudi Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj P-957/13-197 od 9. travnja 2020. tuženiku u ovom postupku, a tužitelju u tom postupku u vrijeme kada ga je zastupao tužitelja je dosuđen iznos od 412.017,60 kn na ime neimovinske i imovinske štete kao i zakonska zatezna kamata na iznos od 170.000,00 kn koja teče od 5. rujna 2013. pa do 31. srpnja 2015. dok je odbijen u djelu tužbenog zahtjeva za isplatu izgubljene zarade za rujna 2012. u iznosu od 3.000,00 kn.

17. Temeljem izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tužitelj kao odvjetnik zastupao tuženika u parničnom postupku radi naknade neimovinske i imovinske štete i tuženik se aneksom ugovora obvezao tužitelju isplatiti trošak zastupanja u iznosu od 30.437,50 kn i 15% iznosa naknade štete dosuđen prvostupanjskom presudom što čini iznos od 71.953,44 kn, a ta njegova obveza dospijeva danom otkaza punomoći.

17.1. Tuženik je tužitelju otkazao punomoć 15. svibnja 2020. kada je sudu dostavio obavijest o otkazu punomoći, a obavijest o otkazu punomoći tuženik je dostavio i tužitelju koji je obavijest primio 25. siječnja 2021.

18. Budući da je sud utvrdio da je tuženik u obvezi isplatiti tužitelju trošak zastupanja i nagradu od 15% od uspjeha u parnici kako je to tužitelj i naveo u izdanom računu to je valjalo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika održati na snazi u iznosu od 13.340,07 eur što čini kunsku protuvrijednost iznosa od 100.540,94 eur po konverzijskom tečaju od 7,53450. Sud je prihvatio i zahtjev tužitelja za isplatom zakonske zatezne kamate koja teče na taj iznos od 5. veljače 2021. budući da je nesporno utvrđeno da zakonska zatezna kamata prema sklopljenom aneksu ugovora na ime troškova zastupanja i isplate po uspjehu u sporu teče od dana otkaza punomoći, a tuženik je otkazao punomoć 15. svibnja 2020. odnosno obavijest o otkazu dostavio tužitelju 20. siječnja 2021.

19. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, 146/25). Sud je kao osnovan priznao trošak tužitelja za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 250,00 eur, a sukladno vrijednosti predmeta ovoga spora, zatim za pristup na pripremno ročište održano 6. travnja 2023. u iznosu od 250,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 15. siječnja 2026. u iznosu od 125,00 eur budući je glavna rasprava bila odgođena bez izvođenja dokaza, za pristup na glavnu raspravu održanu dana 15. svibnja 2026. i 19. lipnja 2026. za svaku iznos od 250,00 eur. Dakle sud je kao osnovan priznao trošak zastupanja tužitelja u iznosu od 1.125,00 eur, zatim trošak Javnog bilježnika u iznosu od 100,26 eur i trošak tužitelja na ime sudske pristojbe kako je to tužitelj i zatražio u iznosu od 100,00 eur pa je sud priznao ukupan trošak tužitelja u iznosu od 1.325,26 eur, a tužitelja je s preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka sud kao s neosnovanim odbio.

U Požegi 20. srpnja 2026.

S u d a c

Ilka Leko

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

1. Odvjetnik Davor Mirković, Slavonski Brod, Trg Pobjede 16/1
2. Ivan Mičević, Slavonski Brod, Julija Domca 18

Broj zapisa: **9-3088a-f656e**

Kontrolni broj: **0e1f5-412fe-0503d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.