



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-772/19-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Antuna Čibara, OIB:93511433014, iz Zagreba, Vranplaninska ulica 8, dana 26. lipnja 2019. godine,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Antuna Čibara, OIB:93511433014, iz Zagreba, Vranplaninska ulica 8.

Obrazloženje

Dana 21. veljače 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Sukladno odredbi članka 79.a Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u podatke u prijedlogu i Očevidniku dana 26. lipnja 2019. utvrđeno je da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine (jednu osnovu) radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 7.375,00 kn. Nadalje, utvrđeno je da glavnica

osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) ukupno iznosi 167.659,51 kn a zajedno sa glavnicom osnova iz čl. 79.a st. 3 ZSP-a ukupno prelazi iznos 20.000,00 slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti za provedbom postupka i u odnosu na te tražbine.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 20. ožujka 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da potrošač za prva četiri mjeseca ove godine nije ostvario oporezivi primitak, međutim u prethodnim godinama tijekom 2018. ostvario je dohodak od samostalne djelatnosti prosječno oko 840 kn mjesečno a tijekom 2017. oko 1500 kn mjesečno. Potrošač je evidentiran kao korisnik samo jednog blokiranog transakcijskog računa a ukupno stanje neprekinute blokade iznosi 5761 dan, dok nema podataka o postojanju tzv. zaštićenih računa. Nadalje je utvrđeno da potrošač nije upisan kao vlasnik nekretnina te da postoji evidencija nekoliko motornih vozila koja su sva starosti između 35 i 40 godina objavljenih registarskih oznaka, bez ikakve vrijednosti.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao određenom, makar i malom imovinom iz koje bi mogao dijelom podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveze koja se nalazi u Očevidniku a odnosi se na javna davanja po osnovi komunalnih usluga i naknada. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Predmetna obveza odnosi se na komunalna davanja i usluge no nju treba sagledati i kroz preostale osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati a među kojim je primjerice i dugovanje po osnovi doprinosa za obvezno mirovinsko osiguranje, individualiziranu kapitaliziranu mirovinsku štednju i obvezno zdravstveno osiguranje (ukupno 166.821,44 kn), bivših dugovanja po osnovi neplaćenih carinskih davanja, neplaćenih poreznih obveza. Dakle, radi se o obvezama koje nastaju za svakog građanina koji ostvaruje određene prihode, a kako je prema podacima iz Porezne uprave te iz Obrtnog registra (kao javne knjige) razvidno da je potrošač obrtnik (MBO 97452211) jer ostvaruje primanja po osnovi samostalne djelatnosti, onda se ne može prihvatiti gledište da netko tko obavlja djelatnost na tržištu stvara tolike obveze glede javnih davanja (zdravstveno i mirovinsko osiguranje, porez) a da ništa ne uprihođuje i nema nikakve imovine.

Zato sud zaključuje da potrošač, iako prema podacima nema imovinu ali povremeno ostvaruje prihode od obrta, očito olako preuzima obveze za koje zna da ih neće moći podmiriti. Osnovano se stoga može zaključiti da potrošač ima neku drugu imovinu iz koje može podmiriti svoje obveze (kada ih već preuzima), a isto tako je vjerojatno postojanje i drugih pokretnina koje bi se mogle unovčiti u ovom postupku, a koje je potrošač nije naveo.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom

nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 26. lipnja 2019. godine

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Financijska agencija

Broj zapisa: **1788c-55d81**

Kontrolni broj: **0a329-cd957-40099**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.