

**ODVJETNIK**  
**mr.sc. SONJA BULIĆ**

---

Dalmatinova 4  
52100 Pula, Croatia  
[sonja.bulic@lawyer.hr](mailto:sonja.bulic@lawyer.hr)  
tel./fax. 052 751 066  
mob. 098 9034 968

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**  
**Posl.br. 2 St-105/2023**

**RAZLUČNI VJEROVNIK KAO PREDLAGATELJ:**

**KTITOR d.o.o.**, Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupan po direktoru Željko Keleč, Republika Slovenija, Ljubljana, Kvedrova 26, OIB: 79110542559, a on po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Zagreba, Slavenkog 1, OIB: 04102867974

**DUŽNIK:**

**HOTELI VODICE d.d.**, Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872, zastupan po predsjedniku uprave Vladanu Zubaku, Sarajevska 32, OIB: 94069042768, a ova po punomoćnici mr.sc. Sonji Bulić, odvjetnici iz Pule, Dalmatinova 4, OIB: 23943997741

**RADI:**

prethodni postupak **radi utvrđivanja pretpostavki** za otvaranje stečajnog postupka

**PODNEŠAK DUŽNIKA**

**kojim odgovara na žalbu predlagatelja  
izjavljenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru  
posl.br. St-105/2023 od dana 10. listopada 2023.g.**

---

1. Dužnik ovim putem daje odgovor na žalbu predlagatelja izjavljenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru posl.br. St-105/2023 od dana 10. listopada 2023.g. kojim rješenjem je obustavljen prethodni postupak nad Dužnikom.
2. Žalba razlučnog vjerovnika je u cijelosti neosnovana i promašena, stoga će se Dužnik u ovom podnesku očitovati u odnosu na sve promašene žalbene navode
3. Iako nije od ključnog značaja, razlučni vjerovnik u prvom odlomku točke II žalbe navodi da bi prethodni postupak nad Dužnikom bio pokrenut rješenjem Trgovačkog suda u Zadru pod gornjim poslovnim brojem od 12.05.2023.g., što ne odgovara istini.

Prethodni postupak je pokrenut rješenjem Trgovačkog suda u Zadru pod poslovnim brojem St-403/2022 od 21.12.2022.g., dok je rješenjem Trgovačkog suda u Zadru posl.br. St-105/2023 od 12.05.2023.g. na kojeg se referira razlučni vjerovnik, određena mjera osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja i određeno financijsko vještačenje radi utvrđenja postoje li stečajni razlozi na strani Dužnika.

4. Kroz čitavu žalbu razlučnog vjerovnika protežu se neutemeljeni i potpuno promašeni stavovi da bi nalaz i mišljenje vještaka financijske struke bilo „očigledno nepotpuno i kontradiktorno“, „suprotno stvarnom stanju“, „proturječno ostalim dokazima u spisu“ i da „zanemaruje brojnu drugu dostavljenu dokumentaciju“, kao i da je „sud svoju odluku temeljio na jednom jedinom dokazu“, pa bi sukladno takvim promašenim zaključcima razlučni vjerovni bio stava da je Sud, prihvaćajući nalaz i mišljenje vještaka, počinio bitnu odredbu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku u svezi sa čl. 10. Stečajnog zakona.
  - 4.1. Za naglasiti je da je cilj prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka – upravo utvrditi postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, odnosno stečajni razlozi na strani dužnika (čl.115. st. 1. SZ)
  - 4.2. Tako je odredbom čl.125. Stečajnog zakona propisano da će sud odrediti jednog ili više vještaka koji će zajedno s privremenim stečajnim upraviteljem ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen.
  - 4.3. To je Sud upravo i napravio, te je rješenjem posl.br. St-105/2023 i to pod točkom IV. izreke predmetnog rješenja, vještaku naložio razgledati i razmotriti predmet vještačenja i u skladu s pravilima znanosti i vještine izraditi pisani nalaz i mišljenje na okolnosti je li na strani dužnika HOTELI VODICE d.d., Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, OIB:94858559872, postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka i to nesposobnost za plaćanje (čl. 6. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona) ili prezaduženost (čl. 7. Stečajnog zakona).
  - 4.4. Vještak je na stranici 2. i 3. svojeg nalaza i mišljenja iznio popis dokumentacije koju je pregledao u svrhu iznošenja svojih zaključaka. Svaka imalo nepristrana osoba može zaključiti da je predmetna dokumentacija koju je vještak pregledao toliko sveouhvatna da ne samo da se analizom iste može utvrditi postojanje ili nepostojanje stečajnih razloga, već se analizom iste može na apsolutan i potpun način utvrditi financijsko i poslovno stanje Dužnika. Što je vještak uostalom i napravio sukladno nalogu suda.
  - 4.5. Naime, osim financijskih izvješća za godinu 2021 i 2022, pregledane su i analizirane bilješke uz financijska izvješća, izvješće uprave i revidirani financijski izvještaji, izjave neovisnog revizora, potvrda porezna uprave o nepostojanju duga, knjigovodstvena konto kartica za plaće radnika (iz koje se može vidjeti neometan kontinuitet isplaćivanja plaća radnicima, dakle kontinuirano podmirivanje kratkoročnih obveza), kao i prometi po računima Dužnika od dana 01.01.2021. do 22.05.2023.g.

- 4.6. **Sam popis analizirane dokumentacije (bez da se uopće ulazi u sadržaj, značaj i učinke iste), izravno derogira potpuno paušalne i promašene zaključke/navode razlučnog vjerovnika da bi vještačenje bilo „očigledno nepotpuno i kontradiktorno, te da zanemaruje brojnu drugu dostavljenu dokumentaciju“**

Kad bi takvi navodi razlučnog vjerovnika bili imalo osnovani i istiniti, za pretpostaviti je da bi razlučni vjerovnik u svojoj žalbi točno i precizno ukazao koju to dokumentaciju vještačenje zanemaruje.

No, očito je riječ o isključivo paušalnim i neosnovanim navodima, čiji cilj je pokušaj diskreditiranja nalaza i mišljenja vještaka bez ijednog konkretnog argumenta.

5. Nadalje, na stranici drugoj svoje žalbe, razlučni vjerovnika navodi:  
*„Već iz samog sadržaja Nalaza i mišljenja, u čijem zaključku vještak navodi da je razvidno kako su **pokazatelji uspješnosti Dužnika iznimno nepovoljni**, može se zaključiti kako postoje stečajni razlozi na koje predlagatelj ukazuje tijekom ovog postupka.*  
*Tako je čak i na temelju nepotpune financijske dokumentacije vještak utvrdio da je stupanj zaduženosti Dužnika 88,35% ukupne imovine (normala je do 50%), što je prema njegovom navodu izuzetno važan pokazatelj koji ukazuje na prezaduženost Dužnika.*
- 5.1. Razlučni vjerovnik očito na žalost ne pojmi distinkciju između pokazatelja uspješnosti poslovanja i stečajnih razloga. Te kategorije nisu sinonimi, što sasvim jasno obrazlaže vještak i u svom tabličnom prikazu iznosi i formule koje se koriste za izračune pojedinog pokazatelja uspješnosti poslovanja.
- 5.2. Razlučni vjerovnik ponovno iznosi neosnovane insinuacije da bi vještak na temelju „nepotpune financijske dokumentacije“ (kako je spomenuto pod točkama 4.5. i 4.6., potpuno je jasno da je vještak koristio dokumentaciju koja mu omogućuje sveobuhvatni uvid u stanje Dužnika), utvrdio da stupanj zaduženosti Dužnika na dan 31.12.2022.g. iznosi 88,35% ukupne imovine.

Međutim, Razlučni vjerovnik potpuno maliciozno i pogrešno tvrdi da bi taj pokazatelj uspješnosti poslovanja ukazivao na postojanje stečajnog razloga prezaduženosti kod Dužnika.

**Takav stav Razlučnog vjerovnika je paušalan i potpuno promašen. Prezaduženost postoji ako su obveze veće od imovine. Ako obveze predstavljaju 88,35% imovine, tada je jasno da obveze nisu veće od imovine...pa je potpuno nejasno otkud razlučni vjerovnik uopće izvlači zaključak da bi postojala kontradiktornost kao i da bi taj pokazatelj uspješnosti poslovanja upućivao na zaključak da je imovina manja od obveza.**

6. Na istoj stranici žalbe, odmah nakon naprijed analiziranog „zaključka razlučnog vjerovnika“, isti iznosi sljedeće:

*„Kada se k tomu uzmu drugi izrazito nepovoljni pokazatelji može se zaključiti kako je Nalaz i mišljenje vještaka kontradiktoran, budući da iako zauzima stav kako kod Dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje, kako je Dužnik prezadužen te da ne može namiriti svoje dospjele obveze iz imovine, bez da ozbiljno ugrozi poslovanje.*

*Dakle, zaključak Nalaza i mišljenja, u kojem vještak navodi izrazito nepovoljne faktore Dužnika proturječi ostalom sadržaju gdje tek tako, bez iscrpne analize financijskih parametara zaključuje o nepostojanju stečajnih razloga“*

- 6.1. U nalazu i mišljenju vještaka se nigdje, ali doslovno nigdje, ne navodi: „kako je Dužnik prezadužen te da ne može namiriti svoje dospjele obveze iz imovine, bez da ozbiljno ugrozi poslovanje“

To znači da citirani žalbeni navod predstavlja najobičniju izmišljotinu i neistinu. Dužniku je nepojmljivo da bi razlučni vjerovnik zastupan po kvalificiranom punomoćniku, u svojoj žalbi uopće pomislio posezati za običnim izmišljotinama, a kamoli prezentirati iste kao „zaključke vještaka“ i time „potkrijepiti vlastite teze“ da bi nalaz i mišljenje bio kontradiktoran.

7. Razlučni vjerovnik na stranici trećoj svoje žalbe ponovno insinuirao da bi vještak „*nekritički sagledavao dokumentaciju i nije se vodio sugestijama privremene stečajne upraviteljice u odnosu na provedenu revalorizaciju vrijednosti dugotrajne imovine*“ te na temelju „*dostupne nepotpune financijske dokumentacije te nepravilne vrijednosti nekretnina dužnika, sačinjava nalaz i mišljenje, koji zbog pogrešnih ulaznih stavki ne može dati potpune i pravilna izlazne stavke*“.

- 7.1. Kako bi se na konačan način otklonile teze razlučnog vjerovnika o „nepotpunoj financijskoj dokumentaciji“, Dužnik ukazuje da je privremena stečajna upraviteljica prilikom objave svojeg izvješća (objavljenog na e-oglasnoj ploči dana 31.05.2023.g.), također objavila i dopis Dužnika naziva „Pojašnjenje dostavljene dokumentacije“ kojim Uprava Dužnika specificira daje pojašnjenja vezana za financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju dostavljenu privremenoj stečajnoj upraviteljici i vještaku.

**DOKAZ: 1. pregled objave na e-oglasnoj ploči od dana 31.05.2023.  
2. Pregled dopisa Uprave Dužnika naziva „Pojašnjenje dostavljene dokumentacije“**

- 7.2. Kako se može utvrditi pregledom sadržaja dopisa Uprave Dužnika „Pojašnjenja dostavljene dokumentacije“ i sadržaja dokumenata objavljenih na e-oglasnoj ploči dana 31.05.2023.g, sasvim je razvidno da privremena stečajna upraviteljica uz svoje izvješće nije objavila svu dokumentaciju koja je dostavljena od strane Dužnika.

Što je uostalom i razumljivo jer je ista bila sveobuhvatna i u znatno većem obimu od onog koji je objavljen na e-oglasnoj ploči.

No, svakoj iole razboritoj i nepristranoj (točnije nemalicioznoj osobi), može biti jasno da je Dužnik vještaku i privremenoj stečajnoj upraviteljici na raspolaganje dostavio apsolutno svu i cjelokupnu dokumentaciju potrebnu da se utvrdi kako financijsko-gospodarsko stanje dužnika, tako i postojanje stečajnih razloga na strani Dužnika.

- 7.3. **Stoga se kategorički odbacuju svi raniji i daljnji navodi Razlučnog vjerovnika o „nepotpuno dostavljenoj i/ili nepotpunoj financijskoj dokumentaciji“ jer isti predstavljaju potpunu neistinu i izmišljotinu, upravo kao i navodi analizirani pod točkom 6.1. ovog odgovora na tužbu.**

**To se odnosi i na navode Razlučnog vjerovnika iznesene na istoj stranici trećoj žalbe koji glase: „Dužnik nije u spis dostavio cjelokupnu financijsku dokumentaciju (što proizlazi međuostalim i iz Izvješća privremene stečajne upraviteljice) s namjerom da prikaže stanje društva povoljnijim nego što u stvarnosti jest.“**

**U izvješću privremene stečajne upraviteljice se doslovno nigdje (niti jednom riječju) ne navodi da Dužnik ne bi dostavio cjelokupnu financijsku dokumentaciju – tako da i ovakvi navodi predstavljaju najobičniju izmišljotinu, upravo kao i u odnosu na izmišljene zaključke vještaka, kako je elaborirano pod točkom 6.1. odgovora na žalbu.**

**Dakle, ključni žalbeni razlozi i navodi razlučnog vjerovnika se, nažalost, svode na puke izmišljotine.**

**Iako Razlučni vjerovnik i u daljnjem tekstu žalbe ponavlja prigovore da bi nalaz i mišljenje vještaka „bila nepotpuna i nepravilna“, Dužnik se na takve navode više neće osvrutati jer je već elaborirao dokumentaciju na temelju koje je nalaz i mišljenje izrađeno, kao činjenicu da ne postoji niti jedna kontradiktornost u predmetnom nalazu i mišljenju, pogotovo ne u odnosu na dokumentaciju na temelju koje je isto izrađeno.**

- 7.4. Razlučni vjerovnik iz sebi znanih razloga uporno apstrahira činjenicu da su financijski izvještaju Dužnika revidirani po ovlaštenom i neovisnom revizoru, te da je isti dao pozitivno mišljenje i potvrdio da isti predstavljaju istinit i fair prikaz financijskog stanja i knjiženja poslovnih događaja.
- 7.5. Razlučnom vjerovnik se iz sebi znanih razloga ne želi upoznati s odredbama relevantnih standarda financijskog izvještavanja, te odbija prihvatiti relevantno činjenično stanje u odnosu na provedenu revalorizaciju vrijednosti dugotrajne imovine.

Sukladno relevantnim odredbama standarda financijskog izvještavanja, ako se pojedina nekretnina, postrojenje i oprema revalorizira, potrebno je revalorizirati čitavu skupinu nekretnina, postrojenja i opreme kojoj to imovina pripada.

Dalje, fer vrijednost se definira kao cijena koja bi bila ostvarena prodajom neke stavke imovine ili plaćena za prijenos neke obveze u urednoj transakciji među tržišnim sudionicima na dan mjerenja.

Sukladno tome, „Dužnik“ je bio u obvezi provesti utvrđenje fer vrijednosti svih nekretnina obzirom da je tijekom 2022. stekao nove nekretnine u vlasništvo i to na način da iskaže njihovu vrijednost kao cijenu koja bi bila ostvarena prodajom takve imovine u urednoj transakciji među tržišnim sudionicima na dan mjerenja.

Ovlašteni procjenitelj je, svojim elaboratom od dana 22.11.2022.g., i utvrdio tržišnu vrijednost nekretnina u vlasništvu Dužnika uz primjenu metode koje ovlašteni procjenitelj smatra najpodobnijom za iskaz fer tržišne vrijednosti.

Prilikom revizije godišnjih financijskih izvještaja, revizori su utvrdili navedene okolnosti i dali pozitivno mišljenje u odnosu na fer iskaz vrijednosti dugotrajne imovine Dužnika.

Stoga, protivno opetovanim navodima razlučnog vjerovnika, na postoji doslovno ništa sporno u odnosu na izrađeni elaborat jer je njime trebala biti iskazana fer tržišna vrijednost, kako je nalažu standardi financijskog izvještavanja.

Za zaključiti je kako fiksacija razlučnog vjerovnika u odnosu na fer iskaz vrijednosti dugotrajne imovine očito proizlazi iz nepoznavanja postupka revizije godišnjih financijskih izvještaja, nepoznavanja odredbi Zakona o reviziji, Zakona o računovodstvu, kao i relevantnih objavljenih standarda financijskog izvještavanja.

Međutim, nepoznavanje te materije od strane razlučnog vjerovnika ne znači da bi predmetna revalorizacija dugotrajne imovine bila pogrešno provedena, niti da bi revizori pogrešno i/ili neosnovano dali pozitivno mišljenje u odnosu na godišnje financijske izvještaje Dužnika za 2022. godinu.

- 7.6. Iako Razlučni vjerovnik i u daljnjem tekstu žalbe ponovno „problematizira“ revalorizaciju vrijednosti dugotrajne imovine Dužnika, Dužnik se na takve navode više neće osvrtni jer je ovdje elaborirao sve što je relevantno u odnosu na taj poslovni događaj, kao i „prigovore“ razlučnog vjerovnika na ovu temu.
8. Razlučni vjerovnik na stranici trećoj svoje žalbe navodi:
 

*„K tomu treba uzeti u obzir radnje Dužnika i njegovog većinskog vlasnika koji je tehnički otpisivao dospjela potraživanja Dužniku, kako bi stvarno financijsko stanje prikazao boljim.“*
- 8.1. Ovakvi navodi graniče s krajnjim apsurdom. Uz izvješće privremene stečajne upraviteljice je objavljen i Ugovor o prijenosu potraživanja radi unosa tražbine u kapitalne pričuve Dužnika.
- 8.2. Razlučnom vjerovniku, uzimajući u obzir ovdje citirani žalbeni navod, očito nije jasno da se ne radi „o tehničkom otpisivanju“ ili bilo kakvom „otpisivanju“ potraživanja, već se potraživanja prenose na samo društvo Dužnika na način da Dužnik istima može slobodno raspolagati, te postaju dio kapitala Dužnika.

- 8.3. Unos tražbina u kapitalne pričuve (sastavnicu kapitala Dužnika) mora biti učinjen bezuvjetno (što je i učinjeno), te samim prijenosom tražbina na Dužnika, Dužnikova obveza prestaje sjedinjenjem a kapital istog se povećava.
- 8.4. Stoga se potpuno promašenim ukazuju navodi da bi se „vršili tehnički otpisi radi prikazivanja financijskog stanja boljim negoli jest“. Takvi navodi ukazuju da Razlučni vjerovnik uopće ne razumije materiju koju komentira.
9. Razlučni vjerovnik u daljnjem tijeku žalbe ponovno iznosi pogrešne i izravno kontradiktorne prigovore.
  - 9.1. Razlučni vjerovnik ističe da se svojim podneskom od 15.09.2023.g. detaljno očitovao na nalaz i mišljenje vještaka, iz razloga što mu je isto bilo dostavljeno u elektronički pretinac, no smatra da bi mu bilo onemogućeno efektivno se očitovati o istome (kao i „zainteresiranim osobama“) iz razloga što je na e-oglasnoj ploči nalaz i mišljenje objavljen dana 10.10.2023.g.
  - 9.2. Svim zainteresiranim osobama (Dužnik, privremeni stečajni upravitelj, vještak, Razlučni vjerovnik...) omogućen je pristup spisu putem e-komunikacije, te su im sva pismena dostavljena u elektronički pretinac.
  - 9.3. Upravo iz tog razloga je razlučni vjerovnik dao svoje očitovanje na nalaz i mišljenje dvadeset pet dana prije negoli je isto objavljeno na e-oglasnoj ploči.
  - 9.4. I privremena stečajna upraviteljica je predmetni nalaz i mišljenje primila u svoj elektronički pretinac i bila je u mogućnosti dati svoje dodatno očitovanje ukoliko je smatrala potrebnim postupati na taj način. Upravo kao i svaka druga osoba kojoj predmet otvoren putem e-komunikacije, a to je svaka zainteresirana osoba koja je svoj podnesak dostavila tijekom postupka.
  - 9.5. Stoga se ovdje citirani žalbeni navodi ukazuju krajnje neosnovanima, te je jasno da nema govora da bi postojale povrede odredaba parničnog postupka na koje se referira razlučni vjerovnik pod točkom IV. svoje žalbe.
10. Na stranici četvrtoj svoje žalbe, razlučni vjerovnik:  
*„osporava i pravilnost evidentiranja dužnikovih obveza u dostupnoj financijskoj dokumentaciji Dužnika, koji u svojim poslovnim knjigama knjiži potraživanje predlagatelja u značajno manjem iznosu (36.965.415,97 kn/4.906.153,82 EUR) od stvarnog stanja“*
- 10.1. Iz bruto bilance Dužnika (*kako na dan 31.12.2022., tako i na dan 26.05.2023. temeljem kojih je među inim dokumentima, izrađen nalaz i mišljenje vještaka*) jasno se i neprijeporno može utvrditi kako je predmetna tražbina (*iako ne predstavlja osobnu obvezu Dužnika koja bi se mogla namirivati iz bilo koje druge imovine Dužnika izuzev nekretnina opterećenih založnim pravom !!!*), zavedena na kontima 214055-214955 za iznos od 4.906.153,82 Eura, kao i na kontu 281000 za iznos od 3.148.525,36 Eura.

- 10.2. Dakle, potpuno je netočan navod predlagatelja da bi predmetna tražbina u bilanci bila iskazana u iznosu od 4.906.153,82 Eura, kao što je i potpuno pogrešan zaključak da bi se tek iznos od 4.906.153,82 Eura uzimao u obračun prilikom utvrđenja neto imovine Dužnika, dakle vrijednosti imovine Dužnika nakon odbitka svih obveza i rezervacija.
- 10.3. Ako razlučni vjerovnik nije u mogućnosti na pravilan način interpretirati relevantnu dokumentaciju (a očito nije), to ne znači da se poslovne knjige Dužnika ne vode na pravilan način i da u svako doba predstavljaju fair prikaz financijskog stanja Dužnika, niti bi to značilo na bilo koji način da se nalaz i mišljenje vještaka nepotpuni i/ili nepravilni.

**11. Suštinski: Sud je dao nalog vještaku da ispita postoje li stečajni razlozi na strani Dužnika, vještak je pregledom i analizom sveobuhvatne dokumentacije utvrdio da stečajni razlozi ne postoje.**

**Razlučni vjerovnik nije „zadovoljan“ rezultatom provedenog vještačenja, te na svaki način (uključivo i neprimjerene načine, koristeći se čistim izmišljotinama) pokušava diskreditirati jasno elaborirana utvrđenja vještaka.**

12. Na zadnjem odlomku na stranici četvrtoj žalbe i na stranici petoj svoje žalbe, razlučni vjerovnik se poziva na odredbu članka 126. stavka 1. Stečajnog zakona, te navodi da je prema toj kogentnoj normi Sud bio dužan sazvati ročište radi izjašnjavanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, no da to nije napravio do donošenja rješenja o obustavi, pa da su time ponovno povrijeđena pravila postupka.
- 12.1. Problem s ovim žalbenim navodom jest činjenica da odredba članka 126. stavak 1. Stečajnog zakona glasi: „*Sud neće odrediti vještaka iz članka 125. ovoga Zakona ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka bez prethodnoga ispitivanja sposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, osobito ako se nesposobnost za plaćanje može nedvojbeno utvrditi iz okolnosti zbog kojih je dužnik obustavio plaćanje*“.

Stoga je očito da se razlučni vjerovnik referira na pogrešnu odredbu Stečajnog zakona.

13. Razlučni vjerovnik nadalje navodi: „Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, tj. pogrešno je primijenio odredbe čl. 6. i 7. SZ, jer je unatoč ispunjenim pretpostavkama za postojanje stečajnih razloga prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje na strani Dužnika donio odluku u obustavi prethodnog postupka temeljem odredbe čl. 128.st.9. SZ“

- 13.1. Stečajni sud je ovlašten i bez održavanja ročišta (čl. 11 st. 4. Stečajnog zakona), pa sukladno tome ukoliko je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da je Dužnik sposoban za plaćanje (što jest) i da nije prezadužen (a utvrđeno je da nije), to je stečajni Sud ovlašten donijeti odluku o obustavi postupka i bez održavanja ročišta.
- 13.2. Protivno shvaćanju razlučnog vjerovnika, donošenjem odluke o obustavi postupka bez održavanja ročišta (na temelju odredbe čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona), nije počinjena povreda postupovnih odredbi.
- 13.3. Da je ročište radi izjašnjavanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano, Sud bi u roku od tri dana donio ili odluku o otvaranju stečajnog postupka ili pak o odbijanju prijedloga (čl.128. st.6. Stečajnog zakona).
- 13.4. No, kako uopće nije bilo potrebe za održavanjem predmetnog ročišta jer je tijekom prethodnog postupka postalo evidentno da ne postoje stečajni razlozi na koje se različni vjerovnik pozivao u svojem prijedlogu, to je Sud u potpunosti ovlašten donijeti odluku o obustavi postupka bez održavanja ročišta, pozivom na odredbu članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona.
14. Iz navoda citiranih pod točkom 13. odgovora na tužbu, potpuno jasno proizlazi da različni vjerovnik i nadalje neosnovano insinuira da bi „bile ispunjene pretpostavke za postojanje stečajnih razloga prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje“.

Takav stav je apsolutno promašen i protivan doslovno svoj dokaznoj dokumentaciji koja prileži spisu.

Dužnik će se nadalje osvrnuti na pogrešne zaključke razlučnog vjerovnika i ponovno elaborirati nepostojanje stečajnih razloga.

## **15. NEPOSTOJANJE NESPOSOBNOSTI ZA PLAĆANJE**

- 15.1. Odredbom članka 6. stavak 1. Stečajnog zakona propisao je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, te da okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.
- 15.2. Ovdje je posebno za apostrofirati da Dužnik tijekom čitavog prethodnog postupka u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija – nije imao niti jednu jedinu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje.

**DOKAZ: 3: pregled potvrde Financijske Agencije od dana 21.12.2022.g.**  
**4: pregled potvrde Financijske Agencije od dana 02.10.2023.g.**

Dakle, na strani Dužnika ne postoji niti presumpcija iz članka 6. stavka 2. točke 1. Stečajnog zakona, a ni sam stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje uopće.

- 15.3. Protivno insinacijama razlučnog vjerovnika, Dužnik uredno isplaćuje plaće svojim zaposlenicima (radnicima), upravo kao i doprinose na plaće i iz plaća.

**DOKAZ:** 4: pregled broja radnika na dan 31.08.2023.g.  
5: pregled knjigovodstvene kartice konta 230000 – obveze za neto plaće za razdoblje 01.01.2023. – 15.09.2023.  
6: pregled knjigovodstvene kartice konta 241000 – OBVEZA ZA POREZ NA DOHODAK za razdoblje 01.01.2023. – 15.09.2023.  
7: pregled knjigovodstvene kartice konta 242000 – DOPRINOSI ZA MIROVINSKO OSIGURANE IZ I NA PLAĆE za razdoblje 01.01.2023. – 15.09.2023.  
8: pregled knjigovodstvene kartice konta 242300 – DOPRINOS ZA ZDRAVSTVENO ZA PLAĆE za razdoblje 01.01.2023. – 15.09.2023.

Dakle, na strani Dužnika ne postoji niti presumpcija iz članka 6. stavka 2. točke 2. Stečajnog zakona, a ni sam stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje uopće.

- 15.4. Dužnik potpuno uredno i unutar dospijuća podmiruje sve svoje obveze. Za naglasiti je da je na dan 01.10.2023.g. na računu Dužnika koji se vodi kod Zagrebačke banke d.d. dostupan slobodan iznos od 540.900,53 Eura, dok obveze prema dobavljačima (vjerovnicima) Dužnika iznose ukupno 152.648,77 Eura i koje još nisu u dospijecu.

Sve dospjele obveze Dužnika već su podmirene unutar roka dospijuća.

To dakle znači da su novčana sredstva Dužnika i više negoli dostatna da se podmire sve obveze prema dobavljačima/vjerovnicima i prema zaposlenima po osnovi plaća i javnih davanja povezanih s isplatom plaća.

**DOKAZ:** 9: pregled BON 2 potvrde izdane od Zagrebačke banke d.d. na dan 01.10.2023.g.  
10: pregled izvoda otvorenih stavki (IOS) po ročnosti obveza za dan 15.09.2023.g.

- 15.5. Dužnik nema niti jednu nepodmirenu obvezu prema državnom proračunu po osnovi javnih davanja.

Pritom je za naglasiti da je tijekom prethodnog postupka Dužnik po osnovi javnih davanja koja se bilježe u porezno-knjigovodstvenoj kartici kod nadležne ispostave Ministarstva financija-Porezne uprave, unutar dospijuća izvršio plaćanja svojih obveza u iznosu od 348.127,19 Eura, od čega iznos od 131.994,82 Eura otpada na porez na dodanu vrijednost koju je Dužnik stvorio svojim poslovanjem.

Pored toga, Dužnik je tijekom prethodnog postupka po osnovi boravišne pristojbe izvršio plaćanja (unutar dospijuća obveza) u ukupnom iznosu od 48.685,88 Eura.

**DOKAZ:** 11: pregled porezne knjigovodstvene kartice na dan 26.09.2023.g.  
12: pregled knjigovodstvene kartice konta 245100 – obveze za boravišnu pristojbu za razdoblje 01.01.2023. – 10.09.2023.

- 15.6. Dužnik je u razdoblju od 01.01.2023.g. do 31.08.2023.g. ostvario ukupno 2.308.813,00 Eura prihoda od prodaje usluga (smještaja i prehrane) u okviru svojeg poslovanja na slobodnom tržištu, što premašuje rezultat u cjelokupnoj 2022. godini (dakle u razdoblju 01.01.2022. – 31.12.2022.) za 80.167,00 Eura.

To jasno ukazuje na stabilnost poslovanja i trend porasta poslovnih prihoda od prodaje Dužnika.

Dužnik na dan 31.08.2023.g. posluje s neto dobiti u iznosu od 823.793,00 Eura !!!

Štoviše Dužnik već u ovom trenutku ima fiksne rezervacije za turističku sezonu 2024.g. u ukupnom iznosu od 465.154,00 Eura, što predstavlja 20,87% ukupnih prihoda od prodaje u cjelokupnoj 2022. godini, što potvrđuje trend rasta rezultata poslovanja „Dužnika“.

**DOKAZ: 13: računa dobiti i gubitka na dan 31.08.2023.g.  
13.1. stanje fiksnih rezervacija za 2024.g. na dan 06.10.2023.g.**

- 15.7. Dakle, ne samo da na strani Dužnika ne egzistiraju zakonske presumpcije o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti plaćanje, već je potpuno razvidno i jasno da Dužnik trajno i uredno unutar dospijeca podmiruje sve svoje obveze prema svojim osobnim vjerovnicima, te posluje s dobiti.

**Imajući u vidu dokaze priložene ovom podnesku, nespornim se ukazuje da na strani Dužnika ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje – protivno svim malicioznim i promašenim insinucijama razlučnog vjerovnika.**

## **16. U ODNOSU NA TRAZBINU RAZLUČNOG VJEROVNIKA (PREDLAGATELA)**

- 16.1. Razlučni vjerovnik svoj prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka temelji na tvrdnji da bi na strani Dužnika postojala nesposobnost za plaćanje iz razloga što bi Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku posl.br. Ovr-428/2021 od 05.12.2021.g. Dužniku bilo naloženo da predlagatelju namiri obvezu u iznosu od 67.248.104,67 kn, te da se ta predlagateljeva osnova za plaćanje nalazi na petom mjestu u očevidniku osnova za plaćanje Financijske Agencije.

Međutim, za naglasiti je da je rješenjem Općinskog suda u Šibeniku pos.br. Ovr-428/2021 od dana 16.12.2022.g., djelomično preinačeno rješenje o ovrsi istog Suda posl.br. Ovr-428/21 od dana 5. prosinca 2022.g i to na način da se odbija prijedlog za određivanje ovrhe na novčanim sredstvima Dužnika.

To iz razloga što predlagatelj nije osobni vjerovnik Dužnika i nema pravo tražiti namirenje predmetne tražbine iz bilo koje imovine Dužnika izuzev nekretnina opterećenih založnim pravom.

**DOKAZ: 14: pregled rješenja Općinskog suda u Šibeniku, posl.br. Ovr-428/2021 od 16.12.2022.g.**

- 16.2. Ujedno je za naglasiti da je rješenje Općinskog suda u Šibeniku pos.br. Ovr-428/2021 od dana 16.12.2022.g. postalo pravomoćno obzirom da je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, posl.br. Gž Ovr-42/2023-4 od 18.08.2023.g.

**DOKAZ: 15: pregled rješenja Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, posl.br. Gž Ovr-42/2023-4 od 18.08.2023.g.**

- 16.3. Dakle, rješenje o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku posl.br. Ovr-428/2021 od 05.12.2021.g., kojim bi Dužniku bilo naloženo da predlagatelju namiri obvezu u iznosu od 67.248.104,67 kn, pravomoćno je stavljeno van snage, kao i što je pravomoćno utvrđeno da predlagatelj nema ovlaštenje niti pravni interes namirivati svoju tražbinu iz bilo koje druge imovine Dužnika izuzev nekretnina opterećenih založnim pravom.
- 16.4. Rješenje Općinskog suda u Šibeniku posl.br. Ovr-4528/2021 od 16.12.2022.g. i rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, posl.br. Gž Ovr-42/2023-4 od 18.08.2023.g. među strankama predstavljaju res iudicata u odnosu na mogućnost namirenja tražbine predlagatelja iz novčanih sredstava Dužnika, samim time i rješenje prethodnog pitanja da li je Dužnik osobno odgovoran cjelokupnom svojom imovinom za namirenje tražbine predlagatelja.
- 16.5. Uvažavajući citirane odluke Općinskog suda u Šibeniku i Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, nespornim se ukazuje da predlagatelj nije osobni vjerovnik Dužnika već isključivo obični razlučni vjerovnik koji se može i smije namirivati samo i isključivo iz nekretnina opterećenih založnim/razlučnim pravom.
- 16.6. Osim što ta činjenica u konkretnom slučaju **znači da predlagatelj nema pravni interes niti ovlaštenje podnositi prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka nad „Dužnikom“ sukladno odredbi čl.109. st.3. Stečajnog zakona u svezi sa odredbom čl.153. Stečajnog zakona**, ista činjenica znači da se tražbinu predlagatelja ne smije uzimati u obzir prilikom razmatranja sposobnosti/nesposobnosti za plaćanje na strani Dužnika.
- 16.7. Naime, predmetna tražbina se ne namiruje iz novčanih tokova Dužnika niti može izravno utjecati na novčane tokove Dužnika na način da umanjí sredstva na bankovnim računima Dužnika i time onemogućí Dužnika pri urednom podmirivanju obveza prema svojim osobnim vjerovnicima koji se, za razliku od predlagatelja, imaju namiriti iz novčanih tokova ostvarenih poslovnim i financijskim приходima „Dužnika“.
- 16.8. **Zaključno – tražbina predlagatelja (sve da je i predlagatelj njezin legitimni nositelj, što Dužnik osporava u parničnim postupcima na koje je uputio u dosadašnjem tijeku ovog postupka), nije od utjecaja i ne može biti od utjecaja na novčane tokove Dužnika i sposobnost Dužnika da uredno i unutar dospijeca ispunjava svoje obveze.**

**Stoga je nesporno da na stani Dužnika ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.**

**17. NEPOSTOJANJE STEČAJNOG RAZLOGA PREZADUŽENOSTI**

- 17.1. Odredba članka 7. stavka 1. Stečajnog zakona propisuje da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.
- 17.2. Uprava Dužnika je svojim podneskom koji je dostavljen u spis dana 02.10.2023.g. jasno prikazala financijsko stanje dužnika na dan 31.08.2023.g., sukladno kojem jednostavno nema govora o postojanju stečajnog razloga prezaduženosti jer je imovina Dužnika na dan 31.08.2023. veća od Dužnikovih obveza za 4.333.362,00 Eura, kako je vidljivo iz sljedećeg tabličnog prikaza:

r.br.	oznaka	Opis	Vrijednost po godinama / razdoblju					
			31.12.2021		31.12.2022.		<b>31.08.2023.</b>	
			Iznosi	Udio u ukupnoj imovini u %	Iznosi	Udio u ukupnoj imovini u %	Iznosi	Udio u ukupnoj imovini u %
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	E	UKUPNO AKTIVA - IMOVINA	9.219.088	100,00%	12.768.467	100,00%	13.671.666	100,00%
2	B	UKUPNA REZERVIRANJA (OBVEZE)	0	0,00%	3.148.525	24,66%	3.148.525	23,03%
3	C	DUGOROČNE OBVEZE	319.790	3,47%	736.011	5,76%	736.011	5,38%
4	D	KRATKOROČNE OBVEZE	7.906.085	85,76%	7.396.273	57,93%	5.453.768	39,89%
5		UKUPNE OBVEZE (2 do 4)	8.225.875	89,23%	11.280.809	88,35%	9.338.304	68,30%
6		NETO IMOVINA (RAZLIKA AKTIVE I UKUPNIH OBVEZA)	993.213	10,77%	1.487.658	11,65%	<b>4.333.362</b>	<b>31,70%</b>

- 17.3. Dakle, obzirom da je imovina Dužnika za 4.333.362,00 Eura veća od njegovih obveza (koje uključuju i rezerviranja) – to je potpuno jasno da na strani Dužnika jednostavno ne postoji stečajni razlog prezaduženosti.
- 17.4. No, obzirom da je predlagatelj tijekom postupka inzistirao da bi procjena vrijednosti nekretnina (*što je različit pojam od fer tržišne vrijednosti za potrebe pravilne primjene standarda financijskog izvještavanja*), trebala biti izvršena primjenom prihodovne metode – to se ističe da je društvo PBZ Card d.o.o. dana 02.10.2023.g. napravilo procjembeni elaborat nekretnina u svrhu poslovanja s financijskom institucijom (Privredna banka Zagreb d.d.) pri čemu je:
- procjena vrijednosti Hotela Punta vršena prihodovnom metodom, te iznosi 11.468744,00 Eura;
  - procjena depandanse Arausa vršena prihodovnom metodom, te iznosi 6.250.130,00 Eura;
  - procjena depandanse Borik vršena troškovnom metodom (obzirom da nije u funkciji i potrebna je rekonstrukcija objekta), te iznosi 1.032.456,34 Eura;

dok istovremeno:

- vrijednost građevinskog zemljišta I. kategorije M namjene iznosi 632.591,89 Eura;
- vrijednost građevinskog zemljišta II. kategorije M namjene iznosi 75.324,09 Eura;
- vrijednost građevinskog zemljišta II. kategorije T namjene iznosi 66.919,21 Eura;
- vrijednost građevinskog zemljišta Z namjene iznosi 10.057,8 Eura;

**odnosno sveukupno 19.536.223,26 Eura, što bi bila vrijednost od čak 6.560.223,26 Eura viša od 12.976.000,00 Eura koliko bi iznosila procjena tržišne vrijednosti prema procjeni od dana 22.11.2022.g.**

**DOKAZ: 16: pregled procjemenog elaborata izrađenog dana 02.10.2023.g. po društvu PBZ Card d.o.o.**

- 17.5. Imajući u vidu procjenu vrijednosti izrađenu po društvu PBZ Card d.o.o. prema procjemenom metodi na kojoj je inzistirao predlagatelj tijekom prethodnog postupka, Dužnik ističe kako nema ništa protiv toga da se kao vrijednost njegovih nekretnina u daljnjem tijeku ovog postupka uzme iznos od 19.536.223,26 Eura umjesto 12.976.000,00 Eura.

To iz razloga jer bi u tom slučaju vrijednost njegove imovine premašivala njegove obveze za 10.893.585,26 Eura, a ne za „samo“ 4.333.362,00 Eura.

- 17.6. Neovisno o svemu naprijed elaboriranim činjenicama iz kojih na neprijeporan način proizlazi da na strani Dužnika jednostavno ne postoji stečajni razlog prezaduzenosti (u smislu članka 7. stavka 1. Stečajnog zakona) – iz razloga što vrijednost njegove imovine premašuje vrijednost obveza, Dužnik ističe kako se uslijed odredbe članka 7. stavak 2. točka 1. Stečajnog zakona, nad Dužnikom ne može otvoriti stečajni postupak.

- 17.7. Odredbom članka 7. stavak 2. točka 1. Stečajnog zakona propisano je: „*Odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti ako se prema okolnostima slučaja (razvojnog programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju“*

- 17.8. Privredna banka Zagreb d.d. je dana 27.09.2023.g. u korist Dužnika izdala pismo namjere kojim potvrđuje spremnost razmotriti financiranje Dužnika do iznosa od 15.000.000,00 Eura (petnaest milijuna Eura) za potrebe refinanciranja postojećih obveza, realizaciju kapitalnih investicija u smještajne kapacitete i dodatne sadržaje u cilju unaprjeđenja kvalitete proizvoda Dužnika.

**DOKAZ: 17: pregled pisma namjere Privredne banke Zagreb d.d. od 27.09.2023.g.**

Ističe sa da je upravo zbog spremnosti refinanciranja postojećih obveza, realizaciju kapitalnih investicija u smještajne kapacitete i dodatne sadržaje u cilju unaprjeđenja

kvalitete proizvoda Dužnika od strane Privredne banke Zagreb d.d., izvršena procjena vrijednosti nekretnina po društvu PBZ Card d.o.o.

Obzirom da bilanca Dužnika i vrijednost nekretnina Dužnika koje su opterećene založnim pravom, ne bi predstavljale dostatnu kolateralizaciju kreditnom plasmanu u iznosu do 15.000.000,00 Eura, to je većinski dioničar Dužnika, dakle društvo Rudan d.o.o. iskazalo namjeru i spremnost da u sudjeluje u takvom financijskom aranžmanu u svojstvu sudužnika i/ili jamca, te kreditoru pružiti odgovarajuća sredstva osiguranja

**DOKAZ: 18: pregled dopisa društva Rudan d.o.o. od dana 28.09.2023.g.**

Imajući u vidu da je imovina društva Rudan d.o.o. u 2022. godini na konsolidiranom nivou iznosila 403.953.276,00 kn/ 53.613.813,26 Eura, te da su poslovni prihodi društva Rudan d.o.o. na konsolidiranom nivou u 2022. godini iznosili 152.063.233,00 kn/ 20.182.259,34 Eura, te da je neto dobit društva Rudan d.o.o. na konsolidiranom nivou u 2022. godini iznosila 11.298.531,00 kn/ 1.499.572,76 Eura – to je potpuno jasno da sudjelovanje društva Rudan d.o.o. u svojstvu jamca ili sudužnika otklanja bilo kakvu zapreku da se iskoristi cjelokupan iznos kredita kojeg je Privredna banka Zagreb d.d. spremna odobriti Dužniku.

**DOKAZ: 19: pregled konsolidiranih financijskih izvještaja društva Rudan d.o.o. za 2022. godinu (bilanca, račun dobiti i gubitka, izvještaj o novčanim tokovima i izvještaj o promjenama kapitala)**

- 17.9. Navedeno pod točkom 17.7. i 17.8. u konkretnom znači da Dužnik ima raspoložive izvore sredstava, uslijed kojih se osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljajući poslovanje uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću.

Ta okolnost sama za sebe otklanja mogućnost da se smatra kako na strani Dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti.

- 17.10. Pored spremnosti Privredne banke Zagreb d.d. da financira (i refinancira) Dužnika, ponovno se ističe da je i neovisno o tome, društvo Rudan d.o.o. odobrilo Dužniku dvije kreditne linije koje još uvijek nisu iskorištene, od čega jedna kreditna linija glasi na maksimalni iznos glavnice od 7.000.000,00 Eura, a druga kreditna linija glasi na maksimalni iznos glavnice od 2.000.000,00 CHF.

**DOKAZ: 20: pregled Ugovora o okvirnoj liniji zajma 01/2021 od 31.05.2021.g.**

**21: pregled Ugovora o okvirnoj liniji zajma 02/2021 od 31.05.2021.g.**

- 17.11. Sve navedeno potvrđuje da Dužnik ima raspoložive izvore sredstava, uslijed kojih se osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljajući poslovanje uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću, slijedom čega je uopće bespredmetno nadalje raspravljati postoji li na strani Dužnika stečajni razlog prezaduženosti.

## **18. ZAKLJUČNO**

Obzirom da je neprijeporno da na strani Dužnika jednostavno ne postoje stečajni razlozi, te kako su svi žalbeni navodi razlučnog vjerovnika neosnovani i promašeni (te u određenim dijelovima predstavljaju čiste izmišljotine), to se predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i u cijelosti potvrditi rješenje Trgovačkog suda u Zadru posl.br. St-105/2023 od dana 10. listopada 2023.

U Vodicama, 24. listopada 2023.

Hoteli Vodice d.d. po punomoćniku: