

Zagreb, 8.7.2022.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Posl. br.: St-273/2022
Kanc.br.: B-44-1

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **BRODOSPLIT d.d.**
OIB: 18556905592
Adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21
*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta
20/XXII*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: prema Popisu priloga

Primjerci: 1x (jednostruko);

PODNEŠAK DUŽNIKA

PRILOZI

1. Ugovor o ustupanju potraživanja od 24.6.2022. godine
2. Izvod otvorenih stavaka za društvo BSO
3. Izvodi po računima za svibanj, lipanj i srpanj 2022. godine
4. Knjigovodstvena kartica na dan 7.7.2022. godine
5. Mail punomoćnika dužnika od 1.6.2022. godine
6. Tablica – redovne usluge
7. Tablica – plan redovnih troškova
8. Tablica – renta
9. Izvod po prometu – dokaz da je iznos za OD Mamić Grgić Vinter – naplaćen putem FINA-e
10. Ugovori s OD Mamić Grgić Vinter – Ugovor o pružanju odvjetničkih usluga s pripadajućim dodacima, uz račune i specifikacije
11. Ugovor o pružanju pravne pomoći s odvjetnicom Aleksandrom Raach uz račune i specifikacije
12. Ugovor o odvjetničkom zastupanju s odvjetnikom Milanom Veićem uz račune i specifikacije
13. Ugovor o pružanju pravne pomoći s odvjetnicom Smiljankom Buljan uz račune i specifikacije
14. Ugovor o pružanju usluga savjetovanja s Tanjas Consulting uz račune i specifikacije
15. Ugovor o poslovnoj suradnji s obrtom Medium od 1.10.2020. godine uz ponudu i račun
16. Ugovor o pružanju usluga stručnjaka s TOMACO-TMC d.o.o. uz račune i specifikacije
17. Ugovor o poslovnoj suradnji s ING POWER j.d.o.o. uz račune i specifikacije
18. Ugovor o pružanju usluga stručnjaka s K2 d.o.o. uz račune i specifikacije
19. Ugovor o pružanju usluga savjetovanja uz dodatke s OVERBOARD j.d.o.o. uz račune i specifikacije
20. Ugovor o poslovnoj suradnji sa Sea design d.o.o. uz račune i specifikacije
21. Ugovor o poslovnoj suradnji Astrum Navis d.o.o. uz račune i specifikacije
22. Ugovor o poslovnoj suradnji s obrtom PDMCA Marine uz račune i specifikacije
23. Ugovor o poslovnoj suradnji s obrtom Marena design uz račune i specifikacije
24. Ugovor od 16.2.2022. s DIMINOX j.d.o.o. uz ponudu
25. Ugovor s CUMMINS ADRIATIC d.o.o. uz ponude
26. Osnova za priljev Viterlef management
27. Osnova za priljev DIMINOX j.d.o.o.
28. Osnova za depozit 15.000,00 CHF
29. Zagrebšped – Izvod prometa po računu
30. Email korespondencija vezano uz dostavu podataka i informacija za nadzor

PODNEŠAK DUŽNIKA

- I/ Naslovni sud je dana 5.7.2022. godine objavio Zaključak kojim se dužnik poziva očitovati na podnesak povjerenika kojim se predlaže obustavu predmetnog postupka.

Dužnik se ovim putem sukladno Zaključku u otvorenom roku očituje na navode povjerenika, a sve kako slijedi.

III/ Činjenično stanje i relevantna dokumentacija

- 2.1. U pogledu navoda povjerenika vezano uz dugovanje po osnovi dospjelog poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 7.400.172,16 kn (u slučaju prijeloja s ostalim potraživanjima, dug samo po osnovi poreza na dodanu vrijednost iznosi 7.727.060,78 kn) za svibanj 2022. godine, a koje je prijavljeno do 20.06.2022. godine dužnik se očituje kako slijedi.

Dužnik je 24.06.2022. godine sklopio Ugovor o ustupu potraživanja između dužnika i društva BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Put Supavla 21, OIB: 15413473504 (u daljnjem tekstu: „BSO“) temeljem kojega je ostvaren uvjet za zatvaranje poreznog duga i naplatu dijela otvorenih potraživanja prijelojem s osnove poreza na dodanu vrijednost.

Razlog zbog kojega je sklopljen i predan predmetni ugovor je taj što je prema dosadašnjoj praksi i uputama Porezne uprave dužnik obavezan primijeniti odredbe EU direktive Halifax (Halifax i dr. C-255/02), temeljem koje dužnik nije u mogućnosti ostvariti pravo na povrat PDV-a ukoliko je isti nastao od povezanog društva, a to isto društvo nije ispunilo svoju obvezu plaćanja obveze PDV-a. Po tom principu, ukoliko jedno interno društvo ostvaruje pravo na povrat PDV-a, a drugo društvo ostvaruje obvezu plaćanja PDV-a, dužnik je obavezan istu zatvoriti (bilo plaćanjem bilo obračunski), a što je odrađeno u ovom slučaju temeljem predmetnog ugovora o ustupu.

Dodatno se ističe da će provedbom predmetnog ugovora o ustupu novčano potraživanje koje dužnik ima od BSO-a, što na datum izrade podneska iznosi od 55.965.299,65 HRK temeljem redovnog poslovnog odnosa, biti umanjeno odnosno naplaćeno za gore navedeni iznos PDV-a.

Ugovor o ustupanju potraživanja je dostavljen Poreznoj upravi istog dana, što je vidljivo iz urudžbenog žiga otisnutom na priloženom ugovoru, dok obveza plaćanja poreza na dodanu vrijednost dopijeva zadnjeg dana u mjesecu (30.06.2022. godine).

Dakle, dužnik je dug s osnove poreza na dodanu vrijednost ostvario uvjete za zatvaranje duga prema poreznoj prije dopijeca te ujedno ostvario pravo za naplatu dospjelih potraživanja koje ima prema BSO-u.

S time u vezi dužnik ističe kako, sve i da obveza plaćanja PDV-a nije podmirena na vrijeme, a što je i to na način kako je gore navedeno, sukladno mjerodavnim odredbama Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: „SZ“), kašnjenje s isplatom PDV-a ne predstavlja razlog za obustavu predstečajnog postupka.

Dokaz: Ugovor o ustupanju potraživanja od 24.6.2022. godine kao **Prilog 1**, Izvod otvorenih stavaka za društvo BSO kao **Prilog 2**, Knjigovodstvena kartica na dan 7.7.2022. godine kao **Prilog 4**

- 2.2. U pogledu navoda povjerenika kako istome ne bi bio omogućen nadzor nad poslovanjem, ističe se kako je navedena konstatacija neistinita u potpunosti.

Dužnik je povjereniku uredno dostavljao svu traženu relevantnu dokumentaciju te na svoju inicijativu održao s njime nekoliko sastanaka upravo s ciljem da se zaposlenici dužnika upoznaju s pravima i dužnostima povjerenika, a kako bi istome maksimalno olakšali nadzor i izvršavanje zakonskih obveza.

Vezano uz dostavu prometa po računima, ističe se da je na sastanku održanom 18.6.2022. godine dogovoreno je da će biti dostavljeni povjereniku nakon isplate plaća. Naime, obveza isplate plaća za većinu radnika dužnika, njih 177, sukladno ugovorima o radu dospijeva 30. u mjesecu za prošli mjesec. Isplata plaća za manji broj radnika, njih 12, je kasnila desetak dana te je radnicima isplaćena zajedno sa svim ostalim plaćama.

Dakle, dužnik nije kasnio s isplatom plaća za 177 radnika, a za 12 radnika je kasnio s isplatom desetak dana u odnosu na ugovoreno dospijeće, a svakako znatno manje od 30 dana propisanih čl. 64. SZ-a.

Nakon održanog sastanka, povjerenik je tražio da mu se promet po računima dostavi neovisno o isplaćenim plaćama te su zaposlenici dužnika povjereniku na njegov zahtjev dostavili izvješće iz kojega su vidljiva sva izvršena plaćanja u razdoblju od 06.05.2022. do 29.6.2022. godine. Na dodatni zahtjev povjerenika, zaposlenici dužnika su dostavili i drugo detaljno izvješće. Napominje se da su predmetna izvješća dostavljena u .xlsx formatu, budući je tako bilo prethodno dogovoreno s povjerenikom.

Suprotno navodima povjerenika, prvo izvješće koje je dostavljeno povjereniku pod naslovom DD – STANJE I PROMETI PO RAČUNIMA na datum 29.06.2022. (.xlsx datoteka) sadrži promete zaključno sa 28.06.2022.godine jer na datum 29.06.2022. godine nisu evidentirani prometi toga dana, jer su jos u tijeku, te drugo izvješće pod nazivom Brodosplit DD – promet po računima 06.05.-29.06.2022. (.xlsx datoteka) sadrži promete koji uključuju i datum 29.06.2022. godine, prema tome jedine razlike su promet koji je bio na datum 29.06.2022. godine, što se lako može utvrditi analitikom i usporedbom obje tablice. U tom smislu je očito da je povjerenik u svojem prijedlogu napravio očitu omašku prilikom zbrajanja ukupnih prometa na način da je pogrešno protumačio i zbrojio konverzije stranih valuta u HRK.

Međutim, dužnik ovim putem dostavlja i sve izvode prometa po svim računima, iz kojih je jasno vidljivo da nema nikakvih promjena u odnosu na izvješća i podatke koji su ranije dostavljeni povjereniku, osim gore navedenih koje se odnose na dan 29.6.2022. godine.

Dokaz: *Izvodi po računima za svibanj, lipanj i srpanj 2022. godine kao **Prilog 3***

- 2.3. Vezano uz dostavu porezne kartice ističe se da u trenutku slanja dokaza o isplati plaće porezna uprava nije provela knjiženja isplaćenih plaća, odnosno zaduženja na poreznoj kartici. Zbog navedenog su povjereniku dostavljeni izvodi o prometu po računima te JOPPD obrasci iz kojih je bilo moguće utvrditi da su plaće isplaćene unutar zakonskih rokova.

U tom smislu su u potpunosti neosnovani navodi povjerenika da bi dužnik kasnio sa isplatom plaća za mjesec svibanj tijekom predstečajnog postupka.

Dokaz: *Knjigovodstvena kartica kao **Prilog 4***

- 2.4. U pogledu navoda vezano uz plaćanja koja prema mišljenju povjerenika nije moguće utvrditi jesu li ista nužna za redovno poslovanje, dužnik ističe kako su isti u potpunosti neutemeljeni.

Prije svega, punomoćnik dužnika je, nakon održanih operativnih sastanaka i komunikacije s povjerenikom i zaposlenicima dužnika, putem elektroničke pošte dana 01.06.2022. godine dostavio povjereniku *excel* tablice u kojima su navedeni okvirni redovni troškovi poslovanja dužnika te dobavljači i pružatelji usluga čije plaćanje je nužno za nastavak redovnog poslovanja. Predmetni popisi redovnih mjesečnih troškova i dobavljača su izrađeni temeljem ranije sklopljenih pravnih poslova i poslovnih odnosa te provedenih redovnih plaćanja iz razdoblja neposredno prije otvaranja predstečajnog postupka.

Skrećemo pažnju da povjerenik od primitka obrazloženja i tablica do podnošenja prijedloga za obustavu nije prigovorio nijednoj stavci, a niti je za to imao razloga. Naime, radi se o postojećim ugovorima za proizvode i/ili usluge koji su nužni za redovno poslovanje dužnika te čije je pružanje ugovoreno znatno prije otvaranja predstečajnog postupka u okviru ranije reorganizacije poslovanja dužnika.

Dakle, predmetni ugovori su u trenutku otvaranja predstečajnog postupka bili na snazi te na iste predstečajni postupak ne utječe.

Štoviše, raskidom postojećih ugovora bi dužniku nastala nenadoknativa materijalna šteta u vidu nastanka dodatnih novčanih obveza te nemogućnosti nastavka poslovanja, a što je u izravnoj suprotnosti s osnovnim ciljem predstečajnog postupka. Naime, riječ je o vanjskim suradnicima koji za dužnika obavljaju poslove za koje dužnik ne zapošljava odgovarajući kadar te koje nije u mogućnosti samostalno obavljati.

U pogledu pravnih usluga, dužnik je povjereniku obrazložio kako su, s obzirom na široki opseg i raznolikost redovnog poslovanja, dužniku potrebne redovne pravne usluge u tekućem poslovanju budući da unutarnja pravna služba ne broji dovoljan broj zaposlenika, a radi se i specifičnim pravnim područjima za koje vanjski pravni savjetnici imaju odgovarajuće pravno znanje i iskustvo.

U tablici redovnih usluga vanjskih suradnika navedeni su odvjetnici, odnosno odvjetnički uredi i društva koje je povjerenik naveo u podnesku, kao i iznosi koji se istima za njihove usluge redovno isplaćuju, kao redovni troškovi. U ranijem popisu je omaškom izostavljeno MAMIĆ GRGIĆ VINTER Odvjetničko društvo d.o.o. Međutim, iz priloženog Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga od dana 01.04.2016. godine vidljivo je kako je riječ o Ugovoru koji je bio na snazi od 2016., odnosno dugi niz godina prije otvaranja predstečajnog postupka.

Dužnik smatra potrebnim istaknuti kako je privatizacijom naslijedio pravnu službu s velikim brojem radnika, a koja se je pokazala kao neučinkovita i nosila je vrlo visoke troškove. U proteklom razdoblju dužnik je sustavno smanjivao svoju pravnu službu, i time naravno troškove, te pravnu podršku ugovorio s nekoliko vanjskih odvjetnika i odvjetničkih društava, sukladno svojim potrebama i ekspertizi pojedinog odvjetnika. U tom smislu, MAMIĆ GRGIĆ VINTER Odvjetničko društvo d.o.o. pruža podršku u poslovima pravne službe i općim poslovima te odvjetnici zaposleni u odvjetničkom društvu ujedno postupaju kao savjetnici uprave društva, a što klasična pravna služba ne bi mogla valjano obavljati. Pored toga, imajući u vidu prosječni broj zaposlenika u pravnim službama u jednako velikim i/ili sličnim grupacijama, specifičnost pravnog posla i visinu prosječnih plaća, nedvojbeno je da ugovaranje vanjskih pružatelja pravnih usluga predstavlja racionalizaciju troškova i procesa.

Takvom reorganizacijom pravne službe i angažmanom vanjskih odvjetnika, dužnik je s jedne strane dobio učinkovitu, brzu i vrlo stručnu pravnu podršku, a s druge ne samo smanjio troškove pravne pomoći već dobio izravnu kontrolu tih troškova kakvu nije imao prije.

Dakle, potreba za pružanjem ovih odvjetničkih usluga jasno proizlazi iz činjenice da odgovarajuća pravna služba ne postoji unutar dužnika te da je ista apsolutno neophodna u svakodnevnom poslovanju dužnika, a kako bi se osigurao kontinuitet poslovanja, što jest primarni cilj ovog postupka.

Vežano za iznose koji se navode za uplate prema MAMIĆ GRGIĆ VINTER Odvjetničko društvo d.o.o. ovime ukazujemo kako se naplata iznosa od 422.673,58 kn odnosi na prisilnu naplatu putem FINA-e. Dakle, nesporno je da nije riječ o plaćanju izvršenom od strane dužnika.

Preostali iznos od 165.000,00 HRK (s uključenim PDV-om) odnosi se na usluge koje su izvršene u mjesecu lipnju 2022. godine, a za koje smo prethodno pojasnili zašto se neophodne za redovito poslovanje dužnika. Sve pojedine radnje su iskazane u detaljnom pregledu utrošenog vremena i izvršenih radnji koji je sastavni dio računa.

U odnosu na specifikaciju pravnih usluga dužnik ističe da istu povjerenik nikada nije ni tražio niti u svom podnesku tvrdi da bi istu zatražio. Da je povjerenik zatražio specifikaciju svih usluga koje su plaćene od dana podnošenja prijedloga, dužnik bi istu povjereniku u razumnom roku i dostavio.

Okolnost koju povjerenik navodi u svojem prijedlogu da su pojedini vanjski suradnici prijavili svoje novčane tražbine u predstečajni postupak samo dodatno potkrepljuje navode dužnika. Naime, radi se o uslugama koje se redovito (mjesečno) izvršavaju i fakturiraju dužniku. Usluge i novčane obveze temeljem sklopljenih ugovora koje su izvršene prije datuma otvaranja predstečajnog postupka su uredno prijavljene u predstečajni postupak od strane vjerovnika te iste nisu plaćane budući da se radi o starim novčanim obvezama. Novčane obveze za isporučenu robu i/ili usluge nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a koje su potrebne za redovito poslovanje, dužnik je obavezan izvršavati sukladno ugovoru.

Dakle, plaćanja prema vanjskim suradnicima se odnose na robu i/ili usluge koje su isporučene u okviru redovnog poslovanja dužnika nakon otvaranja predstečajnog postupka temeljem važećih ugovora te iste predstavljaju nužne troškove. Stoga dužnik plaćanjem takvih obveza nije postupao protivno odredbama SZ-a i/ili drugih primjenjivih propisa.

Dokazi: Mail punomoćnika dužnika od 1.6.2022. godine kao **Prilog 5**, Tablica – redovne usluge kao **Prilog 6**, Tablica – plan redovnih troškova kao **Prilog 7**, Tablica – renta kao **Prilog 8**, Izvod po prometu – dokaz da je iznos za OD Mamić Grgić Vinter – naplaćen prisilno putem FINA-e kao **Prilog 9**, Ugovori s vanjskim suradnicima uz račune i specifikacije kao **Prilozi 10-23**, Ugovor od 16.2.2022. s DIMINOX j.d.o.o. uz ponudu kao **Prilog 24**, Ugovor s CUMMINS ADRIATIC d.o.o. uz ponude kao **Prilog 25**, Osnova za priljev Viterlef management kao **Prilog 26**, Osnova za priljev DIMINOX kao **Prilog 27**, Osnova za depozit 15.000,00 CHF kao **Prilog 28**, Zagrebšpred – Izvod prometa po računu kao **Prilog 29**

- 2.5 Dužnik nadalje smatra potrebnim istaknuti da je povjerenik, prije nego što je uopće zatražio očitovanje dužnika vezano za izvršena plaćanja, podnio prijedlog za obustavu bez da je na bilo koji način pokušao utvrditi pravne osnove plaćanja i nužnost pojedinih troškova.

Štoviše, iz samih navoda povjerenika proizlazi da nije prethodno utvrdio da li je riječ o redovnim troškovima, nego je takav zaključak donio u svjetlu medijskih natpisa o tobože zanemarivom opsegu obavljanja djelatnosti dužnika.

Zaključivanje povjerenika o opsegu poslovanja dužnika temeljem medijskih natpisa u potpunosti je neprihvatljivo. Povjerenik je tijelo predstečajnog postupka regulirano odredbama SZ-a, a koje ima neposredan uvid u poslovanje dužnika te pravo i dužnost izravno od dužnika zahtijevati očitovanje vezano uz opseg obavljanja djelatnosti. Međutim, povjerenik nije od dužnika zatražio očitovanje, nego je temeljem neprovjerenih medijskih informacija donio zaključak o potrebi korištenja vanjskih usluga, što je protivno mjerodavnim odredbama SZ-a te u najmanju ruku neprofesionalno.

Dužnik trenutno obavlja djelatnost u nešto manjem opsegu, zbog čega je i pokrenut predstečajni postupak. Međutim, dužnik čak i u smanjenom opsegu poslovanja obavlja složene poslove i ostvaruje značajne prihode, a što je jasno vidljivo iz ostvarenih prometa po računima te nastale obveze plaćanja poreza na dodanu vrijednost.

Naime, iz samog prijedloga povjerenika je vidljiva očita nelogičnost budući da je povjerenik utvrdio da je dužnik na PKK kartici prijavio obvezu plaćanja poreza na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 7.400.172,16 kn za svibanj 2022. godine. Navedena okolnost znači da je dužnik ostvario značajan prihod od prodaje robe i usluga u mjerodavnom razdoblju na koji mora obračunati i platiti porez na dodanu vrijednost, a što zasigurno ne bi bilo moguće da dužnik ne obavlja djelatnost.

Dakle, iz nespornih činjenica jasno proizlazi da su u potpunosti promašeni i neutemeljeni navodi povjerenika da bi dužnik obavljao djelatnost u zanemarivom opsegu.

Dokazi: *uvid u dokumentaciju u spisu*

- 2.6. Dužnik ujedno smatra potrebnim očitovati u odnosu na vremenski okvir od inicijalnog zahtjeva povjerenika za dostavljanjem informacija i dokumentacije do podnošenja prijedloga za obustavom postupka.

Prije svega je potrebno istaknuti da je povjerenik inicijalno 16.06.2022. godine zatražio od dužnika podatke za razdoblje od 05.05.2022. godine pa do kraja lipnja 2022. godine. Nakon inicijalnog zahtjeva, s povjerenikom je 18.06.2022. godine održan sastanak na kojem je povjerenik usmeno objasnio što očekuje od dokumentacije da mu bude dostavljena.

U razdoblju od inicijalnog zahtjeva povjerenika su zaposlenici dužnika redovito dostavljali informacije i podatke te iste prilagođavali uputama i zahtjevima povjerenika. Međutim, pojedine podatke i informacije nije bilo moguće dostaviti u rokovima koje je povjerenik odredio zbog objektivnih okolnosti (i) obračuna i prijava poreza na dodanu vrijednost (zakonska obveza do 20. dana u mjesecu), (ii) obračuna i isplate plaća i drugih primanja za radnike do 30. dana u mjesecu te (iii) komunikacija s vjerovnicima vezano uz usklađivanje salda i prijave tražbina u predstečajni postupak.

Poslovi vezani uz obračun poreza na dodanu vrijednost, plaća i drugih obračuna uobičajeno iziskuju znatno vrijeme kako bi se izvršili u zakonskim rokovima. Međutim, uz zakonom propisane obveze, zaposlenici dužnika su bili intenzivno angažirani na usklađenju međusobnih potraživanja s vjerovnicima za potrebe

prijave tražbina u predstečajnom postupku. Uslijed svega navedenog zaposlenici dužnika su imali ograničeno vrijeme za dostavu preostalih podataka i dokumentacije povjereniku.

Neovisno o navedenom, nakon što je povjereniku dostavljen dio dokumentacije i informacija, zaposlenici dužnika su emailom od 02.07.2022. godine (subota) dostavili dodatnu dokumentaciju te obavijestili povjerenika da će mu preostali podaci i dokumentacija biti dostavljeni u razumnom roku, a budući je u četvrtak, 30.06.2022. godine izvršen obračun i isplata plaća te su protekli rokovi za prijave tražbina.

Ističe se da su zaposlenici dužnika svu preostalu dokumentaciju pripremili za slanje povjereniku već u ponedjeljak, 04.07.2022. godine. Međutim, u tom trenutku je povjerenik već (potpuno neosnovano) predao naslovnom sudu prijedlog za obustavu predstečajnog postupka.

Imajući u vidu vremensko razdoblje za koje je povjerenik tražio izvještaj, količinu podataka i dokumentacije te činjenicu da su zaposlenici dužnika u razdoblju od 20.06.2022. godine do 30.06.2022. godine morali raditi obračune poreza i plaća te usklađivati knjigovodstvena stanja s vjerovnicima, objektivno nije bilo moguće dostaviti svu traženu dokumentaciju i informacije do 30.06.2022. godine, a posebice jer je pojedinu dokumentaciju bilo potrebno pribaviti iz arhive.

Stoga su navodi povjerenika da bi bio onemogućen u nadzoru neosnovani u cijelosti, a posebice uvažavajući činjenicu da je dužnik još 01.06.2022. godine povjereniku izradio pregled i specifikaciju svih troškova, odnosno plaćanja iz redovnog poslovanja (plaće, vanjski suradnici, dobavljači, režijski troškovi, porezi i sl.).

Dokazi: *Cjelovita email korespondencija vezano uz dostavu podataka i informacija za nadzor kao Prilog 30*

III/ Pravna osnova navoda iz prijedloga

3.1. Dužnik ovim putem ističe da poslovanjem i radnjama dužnika nije ispunjen niti jedan od taksativno propisanih razloga za obustavu postupka niti dužnik postupio protivno primjenjivim odredbama SZ-a.

Čl. 64. st. 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog
2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama čl. 67. SZ-a
3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću
4. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje
5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika
6. ako utvrdi da vjerovnici neće prihvatiti plan restrukturiranja
7. u drugim slučajevima propisanim SZ-om.

Dakle, zakonodavac je taksativno propisao situacije u kojima je sud ovlašten obustaviti predstečajni postupak.

Čl. 67. st. 1. SZ-a propisano je da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a st. 1. - 5. SZ-a.

Iz gore istaknutih navoda te dokumentacije koja se dostavlja u prilogu ovog podneska jasno proizlazi kako dužnik od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka do danas nije izvršio niti jedno plaćanje koje ne bi bilo nužno za redovno poslovanje u smislu čl. 67. SZ-a niti su nastupile bilo koje druge okolnosti iz čl. 64. st. 1. SZ-a za obustavom predstečajnog postupka.

Dakle, nesporno je da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu predmetnog postupka iz čl. 64. SZ-a te je prijedlog povjerenika u cijelosti činjenično i pravno neutemeljen.

Dokazi: *kao gore*

- 3.2. Dužnik ujedno smatra potrebnim istaknuti da otvaranje predstečajnog postupka ne utječe na postojeće dvostrano obvezne ugovore sklopljene prije otvaranja predstečajnog postupka, a koji su potrebni za redovno poslovanje dužnika.

Čl. 67.a. st. 1. SZ-a propisano je da vjerovnik iz dvostrano obveznog ugovora koji je sklopljen prije otvaranja predstečajnog postupka i na koji predstečajni postupak utječe, a koji u vrijeme otvaranja tog postupka nisu ili nisu u potpunosti ispunili ni dužnik ni vjerovnik, nije ovlašten nakon otvaranja predstečajnog postupka uskratiti svoju činidbu, raskinuti ugovor, proglasiti dospelost svoje tražbine ili na bilo koji drugi način izmijeniti taj ugovor na štetu dužnika pozivom na činjenicu da dužnik svoj dug nije platio. Pod bitnim ugovorom smatra se ugovor koji je nužan za nastavak redovitog poslovanja, uključujući ugovor koji se odnosi na opskrbu čiji bi prekid mogao dovesti do obustave poslovanja dužnika.

Navedena odredba jasno potvrđuje da su vjerovnici dvostrano obveznih ugovora i dužnik i nakon otvaranja predstečajnog postupka obvezni uredno izvršavati svoje ugovorne obveze, odnosno u konkretnom slučaju isporučivati robu i usluge potrebne za redovno poslovanje dužnika.

Dakle, dužnik i vjerovnici su zakonito nastavili ispunjavati svoje ugovorne obveze iz ugovora koji su bitni za redovno poslovanje dužnika budući da je dužnik u okviru ranije reorganizacije poslovanja pojedine poslove prenio na vanjske suradnike.

- IV/** Slijedom svega navedenog, nesporno je da je prijedlog povjerenika pravno i činjenično neosnovan te dužnik predlaže naslovnom sudu prijedlog odbiti u cijelosti.

**Dužnik
po punomoćniku:**