



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-8224/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje zapisničarke Aleksandre Žarković, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Tatjane Mihanović, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), kažnjivog po članku 229. stavku 7. istog Zakona, pokrenutom po prigovoru okrivljenice izjavljenom protiv prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova Postaje prometne policije Split Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/24-3/7204 Urbroj: 511-12-36-22-2 od 11. lipnja 2024., nakon glavne i javne rasprave održane 25. kolovoza 2026. u nazočnosti okrivljenice i izočnosti ovlaštenog tužitelja, 25. kolovoza 2026. u izočnosti stranaka javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona,

Okrivljenica TATJANA MIHANOVIĆ, OIB: 12033678990, kći Luke i Anđe, rođena 27. srpnja 1980. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Hercegovačka 136, s boravištem u Splitu, Hercegovačka 36, završena SSS, po zanimanju pediker, zaposlena, lošeg imovnog stanja, razvedena, majka dvoje djece, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavana,

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi dana 27. listopada 2022. u 00:01 u mjestu Splitu, ulica Put Plokita kućni broj 81. kao vlasnica vozila registarske oznake ST 9207Z na zahtjev-obavijest o prometnom prekršaju članak 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama Klasa: 211-07/22-8/142359 u roku od 15 - petnaest dana, a koji rok je započeo 11. listopada 2022. nije ovoj policijskoj postaji dostavila vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je svoje vozilo dala na upravljanje 24. rujna 2022.,

pa da bi time okrivljenica počinila prekršaj iz članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), kažnjiv po članku 229. stavku 7. istog Zakona.

II. Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi vođenja ovog postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava splitsko-dalmatinske, Postaja prometne policije Split, izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenice, pod brojem navedenim u uvodu ove presude zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude protiv kojeg je ista pravodobno putem branitelja podnijela prigovor.

1.1. Protiv naprijed citiranog prekršajnog naloga okrivljenica je u zakonskom roku podnijela prigovor zbog poricanja prekršaja nakon čega je Postaja prometne policije Split sukladno članku 243. stavak 1. Prekršajnog zakona cjelokupni spis dostavila ovom sudu na nadležno postupanje, te je ovaj sud prekršajni nalog stavio izvan snage, te proveo redovni sudski postupak.

2. Okrivljenica Tatjana Mihanović očitujući se o optužbi je izjavila kako se ne smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret.

2.1. Okrivljenica Tatjana Mihanović, saslušana pred ovim Sudom na glavnoj raspravi održanoj pred ovim sudom u svojoj obrani je navela da je točno da kao vlasnik vozila registarske oznake ST 9207C na zahtjev obavijest o prometnom prekršaju iz članka 53. stavak 4. ZSPC-a u roku od 15 dana, a koji rok je započeo 11. listopada 2022. nije policijskoj postaji dostavila vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je svoje vozilo dala na upravljanje dana 24. rujna 2022. Nadalje je navela da svoju zakonsku obvezu nije napravila iz razloga jer da nije niti osobno zaprimila predmetnu obavijest. Da ju je zaprimila da bi odgovorila na istu. Kada joj sudac pokazuje potpis na povratnici o zaprimanju obavijesti o počinjenom prekršaju od 11. listopada 2022. navela je da to nije njen potpis. To dokazuje na način da daje sucu original osobnu iskaznicu koja sadrži njen potpis. Ne osjeća se krivom zbog prekršaja koji joj se stavlja na teret.

3. U toku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u osobnu iskaznicu na ime Tatjana Mihanović broj osobne iskaznice 119719814 koja vrijedi do 13. listopada 2030. izdana od PU SD koja sadrži potpis okrivljenice, istu sud uspoređuje s potpisom na povratnici o zaprimljenoj obavijesti 11. listopada 2022., te usporedbom vlastoručnog potpisa primatelja sa dostavnice primitka Obavijest o počinjenom prekršaju od 11. listopada 2022 s vlastoručnim potpisom okrivljenice s izvornika osobne iskaznice okrivljenice Sud utvrđuje da potpisi nisu istovjetni.

4. U nastavku dokaznog postupka izvršen je uvid u prekršajni nalog Postaje prometne policije Split, prigovor okrivljenice na prekršajni nalog, obavijest o počinjenom prekršaju podaci o vozaču traže se upućen od strane Postaje prometne policije Split od 27. rujna 2022. prema Tatjani Mihanović, Zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila, preslik povratnice-dostavnice o zaprimljenoj obavijesti, preslik fotografije vozila, te uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Uprava za kazneno pravo i probaciju Odjel za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da je okrivljenica do sada pravomoćno prekršajno kažnjavana prekršajnim nalogom Postaje prometne policije Split zbog prekršaja iz članka 229.

stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojom joj je izrečena novčana kazna, pravomoćan 6. srpnja 2024.

5. Okrivljenica u završnom govoru navodi: "Ostajem pri navodima iz svoje obrane."

6. Nakon provedenog redovnog sudskog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenice, te sadržaja isprava koje priliježu spisu, ocjenjujući svaki dokaz zasebno kao i u njihovoj međusobnoj svezi, Sud smatra da nema dokaza koji bi nedvojbeno upućivali na činjenicu da je okrivljenica počinila prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci presude.

7. Odredbom članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano da je vlasnik vozila odnosno korisnik dužan je, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje.

8. Naime, okrivljenica je u svojoj obrani poricala počinjenje predmetnog prekršaja, odnosno ista je navela da ona uopće nije zaprimila Obavijest o počinjenom prekršaju, odnosno da iz istog razloga nije nadležnoj policijskoj postojbi dostavila vjerodostojne podatke o identitetu osobe kojoj je kao vlasnica dala na upravljanje vozilom registarske oznake i broja ST 9207Z dana 24. rujna 2022. kada je počinjen prometni prekršaj, te je okrivljenica kao dokaz navoda iz svoje obrane ista je na ročištu pred ovim sudu dala na uvid original osobnu iskaznicu koja sadrži njen potpis, koji dokaz sud prihvaća kao valjani pisani dokaz kojim okrivljenica potkrepljuje navode iz svoje obrane.

9. Analizirajući obranu okrivljenice, te dovodeći je u svezu sa sadržajem isprava koje priliježu spisu i u koje je Sud izvršio uvid i pročitao, usporedbom vlastoručnog potpisa primatelja s dostavnice primitka Obavijest o počinjenom prekršaju navodno uručene primatelju s vlastoručnim potpisom okrivljenice s osobne iskaznice okrivljenice koji sadrži njen potpis, Sud nije mogao s potpunom izvjesnošću zaključiti da je vlastoručni potpis primatelja s dostavnice primitka predmetne Obavijest o počinjenom prekršaju istovjetan vlastoručnom potpisu okrivljenice s njene osobne iskaznice u koju je Sud izvršio uvid i u što se neposredno uvjerio, stoga nije izvršena osobna dostava predmetne obavijesti okrivljenici.

10. Slijedom naprijed navedenog sud nalazi da u konkretnom slučaju u postupku nije nedvojbeno dokazana osobna dostava predmetne Obavijesti okrivljenici kao osobi čija je isključiva obveza postupiti po obvezi iz sadržaja obavijesti, pa imajući u vidu obvezu osobnog uručjenja predmetne Obavijesti okrivljeniku, sukladno odredbi članka 85. Zakona o općem upravnom postupku, jer od dana dostave Obavijesti teče i rok okrivljeniku za odgovor na Obavijest, to isto za posljedicu ima da ne postoji relevantni dokaz da bi okrivljenica osobno zaprimila predmetnu Obavijest, pa dakle nije niti mogla postupiti po obvezi iz članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kako to stoji u činjeničnom opisu djela prekršaja koji se okrivljenici optužnim prijedlogom stavlja na teret, pa kako je Sud vezan činjeničnim opisom djela prekršaja, u nedostatku relevantnog dokaza nije mogao nedvojbeno zaključiti da su se u

radnjama okrivljenice ostvarila sva pravna obilježja djela prekršaja koji joj se stavlja na teret.

11. Slijedom svega naprijed navedenog, obzirom da drugim dokazima Sud nije raspolagao, sud je primijenio jedinstveno i opće prihvaćeno stajalište „in dubio pro reo“, odnosno riješio na način koji je povoljniji za okrivljenicu, te temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona u konkretnom slučaju okrivljenicu oslobodio od optužbe, kako je i odlučeno u izreci presude.

12. Odluka o troškovima postupka se temelji na odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona, pa kako je vođenje postupka rezultiralo oslobađanjem od optužbe to troškovi vođenja postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

13. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Split, 25. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Aleksandra Žarković, v.r.

Sutkinja
Marina Ivančević, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude ovlašteni tužitelj ima pravo žalbe u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom Sudu, bez takse u dva istovjetna primjerka o kojoj odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljenici, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Aleksandra Žarković