



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok , Turinina 3

Poslovni broj: Povrv-497/2024-43

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Martini Klanac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika HEP – TOPLINARSTVO d.o.o. iz Zagreba, Miševečka 15a, OIB: 15907062900, kojeg zastupa Josip Mađarić odvjetnik iz OD Mađarić&Lui, protiv tuženika-protutužitelja Damira Zannoni Stella iz Zagreba, Aleja pomoraca 13, OIB: 42024470199, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 23.10.2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika-protutužitelja dana 28. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi izdanom od javne bilježnice Marine Babić iz Zagreba poslovni broj Ovr-3812/2024 (sudski predmet), odnosno Ovr-894/2024 (javnobilježnički predmet) od 23.7.2024. godine za iznos od 71,29 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos:

- 25,24 eura od 24.6.2022 do isplate,
- 14,61 eura od 23.7.2022. do isplate,
- 15,68 eura od 25.8.2022. do isplate,
- 15,76 eura od 23.9.2022. do isplate, te se odbija tužbeni zahtjev kao i zahtjev tužitelja za naknadom troška postupka.

r i j e š i o j e

Protutužba se smatra povučenom.

Obrazloženje

1. Tužitelj (prije ovrhovoditelj) je dana 6.12.2022. godine podnio ovršni prijedlog na temelju vjerodostojne isprave kojim traži od tuženika (prije ovršenika) isplatu iznosa od 537,12 kn//71,29 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dospelja svakog pojedinog računa do isplate, kao i trošak ovršnog postupka sa pripadajućom zakonskim zateznim kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Javni bilježnica Marina Babić iz Zagreba je dana 23.7.2024. donijela rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-3812/2024 (sudski predmet), odnosno Ovr-894/2024 (javnobilježnički predmet).

3. Protiv rješenja o ovrsi od 23.7.2024. tuženik je podnio prigovor u kojem osporava aktivnu i pasivnu legitimaciju, navodeći da nije ni u kakvom ugovornom ili izvanugovornom odnosu tužiteljem, jer da nije vlasnik nekretnine u Aleji Pomoraca 13, pa niti kupac usluga tužitelja. Također navodi da osoba Stella Damir Zannoni kako je navedeno u prijedlogu za ovrhu ne postoji, već da OIB koji je naveden uz tog ovršenika pripada osobi Damir Zannoni Stella.

U istom podnesku tuženik podnosi i protutužbu, koji specificira podneskom od 19.10.2026. kojom traži:

- naložiti tužitelju brisanje iz evidencije kupca Damira Zannoni Stelle.

4. Rješenjem ovog suda, posl. broj Povrv-497/2024-2 od 23.8.2024. godine, stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave javne bilježnice Marine Babić od 23.7.2024. u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo provedene radnje, te riješio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, dakle u parnici pred ovim sudom kao nadležnim.

5. Na pripremno ročište 23.10.2026. godine, iako uredno pozvan, tuženik-protutužitelj nije pristupio, a svoj izostanak nije opravdao. Na tom ročištu se tužitelj-protutuženik odbio upustiti u raspravljanje po protutužbi i predložio je donošenje rješenje o presumiranom povlačenju protutužbe.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 291. st. 3 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23-dalje: ZPP), odlučeno je kao u rješenju.

6. U odnosu na tužbeni zahtjev, proveden je dokazni postupak u kojem je sud je pročitao izvadak iz poslovnih knjiga (list 9 i 48 spisa), potvrdu MUP-a o prebivalištu tuženika (list 10 i 49 spisa), uvid u podatke jedinstvenog registra osoba RH-MUP-a (list 14 spisa), prijepis računa (list 65-72 spisa), mail korespondencija tužitelja sa predstavnikom suvlasnika od 21.4.2021. (list 73-74 spisa), odgovor na zamolbu predstavnika stanara Zlatka Oklopčića (list 75 spisa), Ugovor o potrošnji toplinske energije i Odluka suvlasnika (list 76-106 spisa).

7. Ocjenom svih provedenih dokaza sukladno čl. 8, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

8. Tužitelj u podnesku od 28.8.2024. godine naveo da je iz označenog OIB-a razvidno da su Stella Damir Zannoni i Damir Zannoni Stella ista osoba. Nadalje navodi da se potraživanje tužitelja odnosi na isporučenu toplinsku energiju za stan na adresi Aleja pomoraca 13 u Zagrebu, a da je tuženik krajnji kupac toplinske energije temeljem Ugovora o potrošnji toplinske energije br. 115005201401, te odluke suvlasnika zgrade i kao takav je kod tužitelja evidentiran kao krajnji kupac i u obvezi je podmiriti utuženo dugovanje prema tužitelju. Nadalje navodi da tuženik ima prijavljeno prebivalište na adresi predmetnog stana te da u istom i živi, što je potvrdio i predstavnik suvlasnika.

9. Dakle, predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu dospjelog, a neplaćenog potraživanja s osnova troškova isporučene toplinske energije i naknade za djelatnost opskrbe toplinskom energijom i djelatnost kupca toplinske energije za obračunsko mjerno mjesto u Zagrebu, Aleja pomoraca 13, šifra krajnjeg kupca: 30150031971 za

svibanj do kolovoz 2022 na kojem je kao korisnik usluge tužitelja evidentiran tuženik, kao krajnji kupac temeljem ugovora br. 115005201401.

10. Sporna je aktivna i pasivna legitimacije.

11. Tužitelj je aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari kao pravna osoba koja obavlja energetske djelatnosti proizvodnje, distribucije i opskrbe toplinskom energijom te djelatnost kupca toplinske energije za krajnje kupce kategorije kućanstva i kategorije industrija, te je u smislu Zakona o tržištu toplinske energije (Narodne novine br. 80/13, 14/14, 102/14, 95/15, 76/18, 86/19; dalje: ZTTE), mjesečno obračunava i naplaćuje krajnjem kupcu individualne troškove isporučene toplinske energije.

12. U konkretnom slučaju, isporuka toplinske energije za stambenu zgradu u kojoj se nalazi predmetni stan regulirana je Ugovorom o potrošnji toplinske energije broj 115005201401 od 5.9.2014., kojeg je tužitelj HEP-Toplinarstvo d.o.o. sklopio sa suvlasnicima navedene stambene zgrade, zastupanima po predstavniku suvlasnika, a temeljem čl. 11. ZTTE. Upravo se na taj ugovor poziva tužitelj kao temelj obveze plaćanja toplinske energije od strane tuženika.

12.1. Iz čl. 8 tog ugovora proizlazi da su krajnji kupci ti koji su u obvezi plaćati račune za isporučenu toplinsku energiju za pojedinu samostalnu uporabnu cjelinu.

13. Sukladno čl. 3. ZTEE krajnji kupac je pravna ili fizička osoba koja kupuje toplinsku energiju za vlastite potrebe od kupca toplinske energije na temelju obračuna toplinske energije.

13.1. Nadalje, sukladno Općim uvjetima za isporuku toplinske energije (Narodne novine br. 35/2014, 129/2015), krajnji kupac je pravna ili fizička osoba koja je vlasnik samostalne uporabne cjeline ili zgrade/građevine, a koja kupuje toplinsku energiju za vlastite potrebe (čl. 2. st. 2. toč. 4.), s time da ugovor o potrošnji toplinske energije sklapa ovlašteni predstavnik suvlasnika (čl. 4. st. 1.), a smatra se sklopljenim sa svim krajnjim kupcima unutar zgrade/građevine za koje se isporuka toplinske energije obavlja preko zajedničkog mjerila toplinske energije (čl. 4. st. 2.) te obvezuje sve krajnje kupce na zajedničkom mjerilu toplinske energije, a primjenjuje se i na svakog novog krajnjeg kupca u opsegu prava i obveza koje je imao njegov prethodnik (čl. 4. st. 6.).

13.2. Sukladno čl. 18. Općih uvjeta naknadu za utrošenu toplinsku energiju dužan je platiti krajnji kupac, dakle vlasnik samostalne uporabne cjeline.

14. Tuženik je u ovoj parnici osporio da je on vlasnik stana u predmetnoj zgradi, a teret dokaza te činjenice je u tom slučaju na tužitelju.

14.1. Naime, tužitelj nije dostavio zemljišnoknjižni izvadak iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo vlasništvo tuženika na predmetnom stanu.

14.2. Potvrda MUP-a o prebivalištu tuženika, te očitovanje predstavnika suvlasnika Zlatka Oklopčića da je tuženi koristi predmetni stana, ne dokazuju vlasništvo tuženika

nad istim stanom (predstavnik suvlasnika u očitovanju na listu 75 spisa navodi da on ne zna tko je vlasnik stana).

Tuženik također nije naveden niti kao jedan od suvlasnika predmetne nekretnine na odluci temeljem koje je predstavnik suvlasnika sklopio sa tužiteljem Ugovor o potrošnji toplinske energije.

14.3. Tvrdnja predstavnika suvlasnika da je tuženik sin Marijana Jožića (što bi proizlazilo i iz podataka MUP-a), ranijeg vlasnika predmetnog stana i suvlasnika zgrade u Aleji Pomoraca 13, još uvijek ne znači da je tuženik i vlasnik tog stana, odnosno da bi Marijan Jožić na njega prenio vlasništvo tog stana.

14.4. Očitovanje predstavnika suvlasnika koje prileži na listu 75 spisa da je od Damira Zannoni Stella ispravno naplaćivati račune za toplinsku energiju, ne može dovesti do nastanka tuženikove obveze plaćanja naknade za toplinsku energiju, jer su tu naknadu dužni plaćati samo krajnji kupci odnosno vlasnici posebnih dijelova te jedino njih obvezuje ugovor o potrošnji kojeg je ovlašteni predstavnik suvlasnika sklopio sa tužiteljem kao pružateljem usluge.

15. Slijedom navedenoga, sud utvrđuje da tužitelj nije dokazao da je tuženik vlasnik predmetnog stana, da ima status krajnjeg kupca i da ga obvezuje ugovor o potrošnji toplinske energije kojeg je sklopio ovlašteni predstavnik suvlasnika sa tužiteljem.

16. Stoga ne postoji pravna osnova tužiteljevog potraživanja prema tuženiku, odnosno pasivna legitimacija tuženika za naplatu utuženog potraživanja, pa je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi valjalo ukinuti i u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev, zbog čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

17. Tužitelj je izgubio parnicu u odnosu na tužbu, pa nema pravo na naknadu troškova postupka, a za protutužbeni zahtjev u odnosu na kojeg je predlagao presumirano povlačenje tužbe, parnični trošak nije niti potraživao.

U Zagrebu, 28. listopada 2026. godine

Sudac
Martina Klanac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka, putem ovoga suda. O žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA

1. Pun. tužitelja-protutuženika
2. Tuženiku-protutužitelju

Broj zapisa: **9-3088f-52c19**

Kontrolni broj: **0a1d9-ead6e-105ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

MARTINA KLANAC

Elektronički potpisano: 28.10.2026T14:01:40 (UTC:2026-10-28T13:01:40Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: a2f5c83d-66d3-4c42-a6aa-23b0894ae3d8

Općinski sud u Novom Zagrebu

