



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-11572/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe „BEŠLIĆ“ d.o.o. zbog prekršaja iz članka 250. stavak 2. Zakona o sigurnosti promet na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), kažnjivog po članku 250. stavak 11. istog Zakona, povodom prigovora okrivljene pravne osobe podnjetog protiv obveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijska postaja Solin klasa: 211-07/25-4/10380, urbroj: 511-12-32-24-2 od 29. siječnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka 4. rujna 2026. u izočnosti okrivljene pravne osobe i ovlaštenog tužitelja, 4. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljena pravna osoba: „BEŠLIĆ“ d.o.o. za gradnju, OIB: 81639648259, MBS: 060233927, sa sjedištem u mjestu Crivac, Crivac 1, prekršajno osuđivana

k r i v a j e

što do 12. kolovoza 2024. dakle, nakon proteka roka od 15 dana od 28. srpnja 2024., kada je isteklo važenje prometne dozvole za vozilo registarske oznake ST 1130-AC, okrivljena pravna osoba „BEŠLIĆ“ d.o.o. kao vlasnica označenog vozila nije produžila prometnu dozvolu niti odjavila označeno vozilo nadležnom tijelu,

dakle, okrivljena pravna osoba kao vlasnik vozila nije odjavila vozilo kada u roku od 15 dana od isteka važenja prometne dozvole nije produljila valjanost prometne dozvole za to vozilo,

čime je okrivljena pravna osoba „BEŠLIĆ“ d.o.o. počinila prekršaj iz članka 250. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), kažnjiv po članku 250. stavak 11. istog Zakona

pa se na temelju odredbe članka 250. stavak 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23)

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 660,00 (šestošezdeset) EURA

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljena pravna osoba je obvezna platiti navedene novčane kazne u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) izrečena novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljena pravna osoba plati dvije trećine novčane kazne u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Na temelju 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljena pravna osoba je obvezna naknaditi troškove ovog postupka u iznosu od 45,00 (četrdeset pet) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Solin pod gore navedenim brojem izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljene pravne osobe zbog prekršaja iz članka 250. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 250. stavak 11. istog Zakona. Protiv označenog obveznog prekršajnog naloga okrivljena pravna osoba je u zakonskom roku podnijela prigovor zbog poricanja prekršaja pa je sud obvezni prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo žurni postupak.

2. Okrivljena pravna osoba, odnosno predstavnik iste, uredno pozvan, nije pristupio na zakazano ročište radi ispitivanja, izostanak nije opravdao pa je sud ročište održao na temelju odredbe članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona bez nazočnosti istog ocjenjujući da njegovo ispitivanje nije potrebno niti je od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

3. U dokazne svrhe pročitana je izvadak iz Središnjeg informacijskog sustava – registracija vozila MUP-a za vozilo marke "Mercedes" registarske oznake ST 1130-AC, podnesak Policijske postaje Solin od 15. lipnja 2026. te je naposljetku pročitana potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije klasa: 740-04/26-02/109018, urbroj: 514-05-02-01-02-26-02 od 6. kolovoza 2026.

3.1. Iz označenog podnesak Policijske postaje Solin razvidno je da je prometna dozvola za označeno vozilo, a koje je u vlasništvu okrivljene pravne osobe istekla 28. srpnja 2024. te da ista nije bila produžena sve do 29. srpnja 2025. kada su po službenoj dužnosti registarske pločice za označeno vozilo automatski objavljenе.

3.3. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije proizlazi da je okrivljena pravna osoba do sada prekršajno kažnjavana, odnosno osuđivana, između ostalog i zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

4. Označeno vozilo je u vlasništvu okrivljene pravne osobe te je valjanost prometne dozvole za isto istekla 28. srpnja 2024. Nadalje, 29. srpnja 2025. registarske pločice za označeno vozilo su po službenoj dužnosti automatski objavljenе, a što upućuje na to da okrivljena pravna osoba nije do 12. kolovoza 2024., odnosno u roku od 15 dana od isteka valjanosti prometne dozvole za označeno vozilo, objavila to vozilo nadležnom tijelu. Sve navedeno nedvojbeno proizlazi iz označenog podneska Policijske postaje Solin, a koji je sud prihvatio kao valjan dokaz jer isti ima snagu takozvane javne isprave, odnosno isprave čiji se sadržaj prihvaća kao istinit dok se ne dokaže suprotno, a okrivljena pravna osoba u postupku ničim nije to dokazala.

5. Slijedom iznijetog, ovaj sud je nedvojbeno utvrdio da okrivljena pravna osoba 12. kolovoza 2024. dakle, nakon proteka roka od 15 dana od 28. srpnja 2024., kada je isteklo važenje prometne dozvole za vozilo registarske oznake ST 1130-AC, kao vlasnica označenog vozila nije produžila prometnu dozvolu niti objavila označeno vozilo nadležnom tijelu, a čime je okrivljena pravna osoba ostvarila sva pravna obilježja prekršaja iz navedenog propisa zbog čega je proglašena krivom.

6. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te je ne nalazeći olakotne okolnosti, kao otegotnu okolnost cijenio prekršajnu kažnjavanost, odnosno osuđivanost okrivljene pravne osobe i to zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a što upućuje na to da je ista sklona činjenju prekršaja iz oblasti sigurnosti prometa na cestama pa je okrivljenoj pravnoj osobi izrekao novčanu kaznu u navedenom iznosu smatrajući da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljena pravna osoba plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

7. Okrivljena pravna osoba je obvezna naknaditi troškove postupka na temelju odredbe članka 138. stavak 2. točka 1., 3. i stavak 3. te članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovno stanje okrivljene pravne osobe.

Solin, 4. rujna 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti: okrivljenicima, ovlaštenom tužitelju, u spis.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica
Katarina Bulat