



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-666/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od suca mr. sc. Alena Goluba kao predsjednika vijeća, sutkinje Sunčice Lovrić kao člana vijeća i suca izvjestitelja i suca Antuna Dominko kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Suada Šabanovića, OIB: 49027002632, iz Hreljina, Meja - Gaj 7 B, odlučujući o žalbi vjerovnika Borisa Polića, OIB: 69642368083, iz Hreljina, Hreljin 86, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Sp-992/2024-5 od 24. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2026.

riješio je

I. Uvažava se žalba vjerovnika Borisa Polića kao osnovana, pa se rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Sp-992/2024-5 od 24. ožujka 2025., ukida u točkama I., II. i III. izreke i u tom dijelu predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

II. Rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Sp-992/2024-5 od 24. ožujka 2025., u odnosu na točku IV. izreke, kao ne pobijano, ostaje ne izmijenjeno.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud donio je rješenje poslovni broj Sp-992/2024-5 od 24. ožujka 2025., koje glasi:

" I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Suada Šabanovića iz Hreljina, Meja - Gaj 7 B, OIB: 49027002632.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Suada Šabanovića iz Hreljina, Meja - Gaj 7 B, OIB: 49027002632.

III. Oslobađa se potrošač Suad Šabanović iz Hreljina, Meja - Gaj 7 B, OIB: 49027002632, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

Popis neizvršenih iznosa po osnovama za plaćanje:

1. osnova broj OVRV-1890/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ĆUZELA VESNA, RIJEKA

- vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., ULICA DAMIRA TOMLJANOVIĆA - GAVRANA 11, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 17863542417

zaprimljena 05.09.2022., glavnica: 265,45 EUR, kamata: 86,15 EUR, trošak: 76,98 EUR

2. osnova broj P-1191/21-IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U RIJECI, RIJEKA

- vjerovnik (1) BORIS POLIĆ, HRELJIN 86, HRELJIN, Hrvatska, OIB: 69642368083

zaprimljena 27.01.2023., glavnica: 1.981,42 EUR, kamata: 737,92 EUR, trošak: 1.207,48 EUR.

IV. Odbija se prijedlog Financijske agencije da se oslobodi potrošač Suada Šabanovića iz Hreljina, Meja - Gaj 7 B, OIB: 49027002632 od preostalih obveza u odnosu na one vjerovnike čije tražbine tj.osnove za plaćanje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18, 2/2020, 46/20, 47/20, 83/2020, 133/2020, dalje ZPONS), a koje u ukupnom iznosu glavnice iznose 25.649,21 eura. "

2. Protiv navedenog rješenja, sadržajno u odnosu na točke I., II. i III. izreke u pogledu osnove vjerovnika – žalitelja, žalbu je podnio vjerovnik Boris Polić, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. 155/23. – dalje: ZPP), koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) u vezi članka 23. i članka 79.o Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje ZSP), pa predlaže pobijano rješenje preinačiti na način da se odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a podredno da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba vjerovnika Borisa Polića je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji je prethodio, nije utvrđeno da su počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2., točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti prema odredbi članka 365. stavka 2. ZPP, a niti vjerovnik u žalbi ne ukazuje na neku određenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

5. Iz sadržaja prvostupanjskog predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud na prijedlog Financijske agencije donio pobijano rješenje kojim se otvara, a istovremeno i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja, između ostalih, u odnosu na vjerovnika Borisa Polića, s obrazloženjem da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine vjerovnika u razdoblju od 1532 dana neprekinute blokade, da ukupna visina s osnova neplaćene glavnice iznosi

2.246,87 eur, da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eur, pa da postoje uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

6. Prema odredbi članka 79.a stavka 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavka 2. i 5. toga Zakona ako: u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 2.654,46 eur s osnova glavnice, i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine.

7. Iz prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača od 19. kolovoza 2024. proizlazi da su na dan podnošenja prijedloga, u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1315 dana, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje od 24. ožujka 2025. u neprekinutom razdoblju od 1532 dana neprekidne blokade, evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu neplaćene glavnice od 2.246,87 eur, pa su, dakle, ispunjeni uvjeti iz članka 79.a stavka 2. ZSP.

8. Neosnovano navodi vjerovnik u žalbi da nije ispunjen uvjet trajanja razdoblja u kojem je osnova vjerovnika bila upisana u očevidnik, iz članka 79.a stavka 2. ZSP.

8.1. To stoga što je uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi, nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama, neovisno o tome što su neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu u međuvremenu plaćene, neke povučene i sl..

8.2. O tome se na istovjetan način izjasnila i mnogobrojna sudska praksa, a takvo shvaćanje je izraženo i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev 36/2023-2 od 19. rujna 2023., kojom je odgovoreno na postavljeno pravno pitanje: "Može li sud primjenom odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a u jednostavnom postupku stečaja potrošača, osloboditi potrošača od osnove za plaćanje ukoliko je ta, predmetna osnova, evidentirana u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje u razdoblju kraćem od tri godine, a koji rok je propisan čl. 79.a citiranog Zakona", na način da je odgovoreno: "Za ostvarenje pretpostavki propisanih odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, potrebno je kumulativno ispunjenje dva uvjeta: da potrošač na dan otvaranja postupka, tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice - dakle, aktivnih osnova, pri čemu se navedenom odredbom propisano trajanje razdoblja od tri godine blokade računa utvrđuje na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su evidentirane ili su bile evidentirane (ikad) u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija."

8.3. Slijedom navedenog, suprotno žalbenim prigovorima vjerovnika, razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz članka 79.a stavka 2. ZSP, utvrđuje se na temelju

trajanja ukupne blokade po svim osnovama koje su (ikad) bile upisane u Očevidniku, a ne samo obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak stečaja, pa kako je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bio u neprekidnoj blokadi 1532 dana, slijedi da se radi o razdoblju duljem od tri godine neprekidno.

9. U odnosu na žalbene navode vjerovnika da je potrošač bio nepošten potrebno je navesti slijedeće.

9.1. Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci broj Rev-1129/2021-2 od 12. prosinca 2023. izrazio je pravni stav kako se poštenje potrošača ispituje i prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečaju potrošača i tijekom cijelog postupka stečaja potrošača.

9.2. U odgovoru na pravno pitanje o poštenju potrošača koji se nije očitovao na poziv Financijske agencije, Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj Rev-340/2022-2 od 24. kolovoza 2022., naveo je da „propuštanje potrošača da dostavi popis svoje imovine u jednostavnom postupku stečaja potrošača samo po sebi nema značenje okolnosti koja bi dovodila u pitanje poštenje potrošača. U kojoj mjeri će ova presumpcija biti dovedena u pitanje i kakav će zaključak sud o poštenju potrošača donijeti ovisi o ocjeni u kojoj mjeri činjenice koje je utvrdio provjerom (po službenoj dužnosti) odnosno povodom tvrdnji i dostavljenih dokaza vjerovnika koji su postupili po pozivu iz oglasa (čl. 79.f st. 1. ZSP) ukazuju na to da je ostvaren koji od slučajeva predviđen odredbom čl. 75. ZSP - u svakom konkretnom slučaju.

9.3. Tako je i na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. izraženo pravno shvaćanje vezano uz postupak jednostavnog stečaja potrošača, kako "U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvoriti će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza. Ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn, sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak. Ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) to ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a).".

10. Međutim, osnovani su žalbeni navodi vjerovnika da prvostupanjski sud nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, utvrđujući da je vrijednost imovine potrošača manja od 1.327,23 eur koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

10.1. Odredbom članka 79. g stavka 1. ZSP, propisano je da će sud, ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, jednaka ili manja od 1.327,23 eura / 10.000,00 kuna, po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

10.2. Prvostupanjski je sud uvidom u podatke o imovini potrošača, utvrdio da je potrošač u posljednje tri godine ostvario prihode, i to:

- u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. ožujka 2023. ostvario 119,00 eur dohotka od nesamostalnog rada,

- u razdoblju od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024. ostvario 33,40 eur dohotka od nesamostalnog rada,

pa zaključuje da ti primitci ne predstavljaju potrošačevu imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

10.3. Međutim, prvostupanjski sud, pored toga, prema podacima o imovini potrošača, a uvidom u evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, utvrđuje da je potrošač vlasnik vozila N1 - TERETNI AUTOMOBIL, Marka vozila IVECO, Tip vozila DAILY, Godina proizvodnje 2002, u vrijednost 1.990,84 eur.

10.4. Stoga, neosnovano prvostupanjski sud zaključuje kako, osim zaštićenog računa, što su sredstva izuzeta od ovrhe i koja ne predstavljaju imovinu koja se može unovčiti kao stečajna masa, ne postoji druga imovina potrošača, odnosno da vrijednost imovine potrošača ne prelazi iznos od 1.327,23 eur, pa utvrđuje da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

10.5. Prvostupanjski sud je u obvezi tzv. vanjskom provjerom (članak 79. f stavak 2. ZSP) utvrditi vrijednost imovine potrošača i raspolaganja imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

10.6. Pri tome se ističe, sukladno i pravnom stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odluci broj Rev-340/2022-2 od 24. kolovoza 2022., kako " u odnosu na postojanje pretpostavki za otvaranje, zaključenje i oslobođenje od obveza - određivanje vrijednosti imovine čije postojanje sud utvrdi te značenje primanja potrošača u godinama koje su prethodile postupku stečaja autonomno pravo suda (čl. 79.f st. 3. ZSP) koji, u pravilu "(...) vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni", vodeći pri tom računa o jednom od temeljnih načela ZSP - zaštiti dostojanstva potrošača (arg. a contrario - čl. 63. st. 1. i 2. ZSP). To znači da kod utvrđivanja vrijednosti stečajne mase kod potrošača koji imaju stalna primanja sud mora voditi računa da u stečajnu masu ne ulaze sredstva "(...) za primjerene životne potrebe / primjereni životni standard" čiju visinu opet određuje sud "(...) prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika."

10.7. Dakle, prema podacima o imovini potrošača, potrošač je vlasnik teretnog vozila vrijednosti 1.990,84 eur, ali i osobnog vozila vrijednosti 398,17 (bez obzira što je osobno vozilo odjavljeno), no, sud prvog stupnja tu imovinu nije uzeo u obzir prilikom utvrđivanja vrijednosti potrošačeve imovine relevantne za donošenje odluke iz članka 79. g. stavka 1. i 4. ZSP, bilo one o nastavku i provedbi jednostavnog stečaja potrošača u skladu sa odredbom članka 79. h ZSP i ostalim njegovim odredbama koje reguliraju postupanje u slučaju kada nisu ispunjene pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

11. Stoga, obzirom da sud prvog stupnja zbog pogrešnog pravnog stava nije pravilno ni potpuno utvrdio vrijednost raspoložive potrošačeve imovine, to nisu postojale niti pretpostavke za donošenje pravilne i zakonite odluke o zaključenju postupka jednostavnog stečaja i oslobođenju potrošača od preostalih obveza, slijedom čega je valjalo uvažiti žalbu vjerovnika Borisa Polića i na temelju članka 380. točke 3. ZPP ukinuti pobijano rješenje u točkama I. do III. izreke, te predmet u tom ukinutom dijelu vratiti na ponovan postupak.

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud pravilno će utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i potom donijeti novu na zakonu utemeljenu odluku o prijedlogu za otvaranje postupka jednostavnog stečaja potrošača.

13. Na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenoga 2019. pod brojem Su-IV-245/2019-3 od 27. studenoga 2019. usvojen je zaključak da, ukoliko žalbu podnese samo jedan vjerovnik, a ostvare se razlozi za ukidanje prvostupanjskog rješenja, tada treba ukinuti cijelo rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

14. Stoga je prvostupanjsko rješenje ukinuto u odnosu na odluku o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i oslobađanju potrošača od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike, sadržano u točkama I. do III. izreke rješenja.

15. Rješenje suda prvog stupnja u odnosu na odbijajući dio prijedloga iz točke IV. izreke, kao ne pobijano, ostaje ne izmijenjeno.

16. Slijedom svih iznesenih razloga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Bjelovar, 3. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća

Mr. sc. Alen Golub

Broj zapisa: **9-3088a-59658**

Kontrolni broj: **0f044-98ff8-f0a0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Alen Golub, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.