



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: P Ob-580/2024-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Ana-Mariji Murić, kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužiteljice LB, [osobni identifikacijski broj], [adresa], zastupane po punomoćnici Jasmini Tot Solina, odvjetnici iz Varaždina, protiv tuženika VB, [osobni identifikacijski broj], [adresa], radi povišenja uzdržavanja djeteta, nakon zaključene glavne rasprave s koje je isključena javnost, dana 16. rujna 2026., u prisutnosti z. punomoćnice tužiteljice i tužiteljice osobno, a odsutnosti tuženika, 14. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Tuženik VB, [osobni identifikacijski broj], [adresa], dužan je doprinositi za uzdržavanje tužiteljice LB, [osobni identifikacijski broj], [adresa], umjesto dosadašnjeg iznosa od 924,97 kn (122,76 EUR) mjesečno na koji iznos je obvezan presudom Općinskog suda u Vinkovcima br. P-444/12-10 od 13. veljače 2013., sada povišeni iznos od 252,56 EUR (dvjestopedesetdva eura i pedesetšest centi) mjesečno, počevši od 16. prosinca 2024. pa nadalje dok za to postoje zakonski uvjeti, time da je dospjele iznose dužan isplatiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a dospjevajuće najkasnije do 15-tog u mjesecu za tekući mjesec, sve sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana dospijeca svakog pojedinog obroka uzdržavanja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun tužiteljice LB otvoren kod Pb d.d., broj [broj bankovnog računa].

II. Nalaže se tuženiku VB da naknadi trošak ovog parničnog postupka tužiteljici LB u iznosu od 500,00 EUR (petsto eura), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je kao maloljetna podnijela tužbu protiv tuženika radi povišenja uzdržavanja. Navodi kako je o ostvarivanju roditeljske skrbi odlučeno pravomoćnim i ovršnim rješenjem i presudom Općinskog suda u Vinkovcima P-444/12-10 od 13.02.2013., na način da je mlt. LB povjerena na skrb i odgoj majci IČ, dok su susreti i druženja oca VB s djetetom određeni svake prve i treće subote u mjesecu u vremenu od 10:00 do 15:00 sati u majčinom kućanstvu. Ujedno je presuđeno da je otac VB dužan za uzdržavanje djeteta LB doprinositi iznosom od 924,97 kuna mjesečno, što iznosi 122,76 eura mjesečno, počevši od dana 04.04.2012., sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti, i to tako da dospjele obroke isplati odjednom, a buduće dospijevajuće najkasnije do svakog 15-tog u mjesecu, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, na ruke majke i z.z. djeteta IČ. Do značajnije promijenjenih okolnosti došlo je 2019. godine, kada se zdravstveno stanje majke djeteta IČ uslijed Huntingtonove bolesti pogoršalo te je ona svakodnevnu skrb o djetetu povjerila djedu djeteta ZG. Majka je teškog zdravstvenog stanja i trenutno je smještena u [adresa]. Za oca djeteta VB dobiveni su podaci kako on živi u N te da je s djetetom samo u povremenom kontaktu putem društvenih mreža. Protiv roditelja je pokrenut postupak radi lišenja prava na roditeljsku skrb te su IČ i VB pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Varaždinu broj R1 Ob-44/2022-13 od 26.04.2022. lišeni prava na roditeljsku skrb u pogledu djeteta LB. Tada maloljetna LB, kao dijete čiji su roditelji lišeni prava na roditeljsku skrb, rješenjem Centra za socijalnu skrb Ludbreg KLASA: UP/I 552-02/22-02/11-S/2022., URBROJ: 2146-82-40-06-224 od 29.09.2022. stavljena je pod skrbništvo. Skrbnikom je imenovan djed djeteta ZG. Nakon što je ZG dobio dozvolu za obavljanje srodničkog udomiteljstva, rješenjem Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Ludbreg KLASA: UP/I-551-04/23-02/23-S/2022, URBROJ: 139-046-30-11-23-4 od 21.06.2023. mlt. LB priznato je pravo na socijalnu uslugu smještaja u srodničku udomiteljsku obitelj ZG počevši od dana 21.06.2023. godine. Tužiteljica ističe kako unatoč činjenici lišenja prava na roditeljsku skrb, temeljem čl. 175. st. 2. Obiteljskog zakona, postoji roditeljska dužnost plaćanja uzdržavanja za dijete. Nakon lišenja prava na roditeljsku skrb VB je doprinosio za uzdržavanje djeteta LB na način da je tijekom 2023. godine slao uplate na račun skrbnika djeteta, prosječno mjesečno 200,00 eura, međutim tijekom 2024. godine izostalo je redovito plaćanje te je prema skrbničkom izvješću imenovani u 2024. godini uplatio samo jedan iznos namijenjen za uzdržavanje djeteta, i to 12.08.2024. u iznosu od 400,00 eura. U vrijeme podnošenja tužbe tužiteljica je bila maloljetna i to u dobi od 16 godina te je u šk. god. 2024./2025. krenula u prvi razred srednje škole

(Elektrostrojarska škola Varaždin - program – grafičar tiska). Ista ima uobičajene životne potrebe, ali su se one povećale u odnosu na njezinu raniju životnu dob, a ujedno je došlo i do porasta troškova života, odjeće, obučne, prehrane i podmirivanja opreme za školu. Navedene promijenjene okolnosti ukazuju na potrebu donošenja odluke o povećavanju uzdržavanja za dijete. Tužiteljica procjenjuje da je za njeno uzdržavanje potreban barem minimalan iznos predviđen zakonom. Prema Odluci o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta (Narodne novine, broj 49/2024), za dijete starosti od 13 do 18 godina, minimalni novčani iznos, koji je dužan platiti roditelj koji ne živi s djetetom, iznosi 252,56 eura. Skrbnik mlt. tužiteljice ZG, uz suglasnost Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Ludbreg, otvorio je tekući račun za mlt. štíćenicu pri Pb d.d. broj računa IBAN [broj bankovnog računa], stoga predlaže da se ocu djeteta naloži plaćanje za uzdržavanje djeteta, plaćanjem na taj račun, kako bi se sukladno odredbi iz čl. 262. st. 1. Obiteljskog zakona pratilo stanje štíćenikove imovine, o čemu izvješća podnosi skrbnik djeteta.

2. Tuženik nije dao odgovor na tužbu te je tijekom cijelog postupka bio u potpunosti pasivan.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju tužiteljice na strani 5-34 spisa te je proveden dokaz saslušanjem svjedoka ZG i tužiteljice kao stranke u svrhu dokazivanja.

4. Ovdje valja napomenuti kako je u tijeku postupka tužiteljica LB postala punoljetna i to 26. travnja 2026.

5. U postupku je nesporno utvrđeno da Rješenjem i presudom Općinskog suda u Vinkovcima br. P-444/12-10 od 13. veljače 2013. ovdje tužiteljica povjerena na skrb i odgoj majci IČ te je tuženik obavezan doprinositi za njeno uzdržavanje s iznosom od 924,97 kn mjesečno. Nadalje, nesporno je da su rješenjem ovog suda br. R1 Ob-44/2022-13 od 26. travnja 2022. roditelji IČ i VB lišeni prava na roditeljsku skrb u pogledu tada maloljetne tužiteljice.

6. U svezi predmetnog valja naglasiti kako navedenim rješenjem nije odlučeno o uzdržavanju djeteta budući da takav zahtjev nisu postavili niti posebni skrbnik djeteta niti nadležni Zavod. Naime, prema čl. 174. st. 2. Obiteljskog zakona (NN br. 103/15, 98/19, dalje ObZ/19), a koji je tada bio na snazi, propisano je da će sud rješenjem o lišenju prava na roditeljsku skrb odlučiti i o uzdržavanju djeteta od strane roditelja ako to posebni skrbnik djeteta ili Zavod u ime djeteta to zahtijeva. Budući da takav zahtjev u tom postupku nije postavljen, o uzdržavanju djeteta nije ponovno odlučeno.

7. Međutim, činjenica da rješenjem o lišenju prava na roditeljsku skrb nije ponovno određena obveza uzdržavanja djeteta ne dovodi do prestanka obveze utvrđene ranijom pravomoćnom presudom. Naime, lišenje prava na roditeljsku skrb ne dovodi do prestanka zakonske obveze roditelja da uzdržava svoje dijete. Lišenjem prava na roditeljsku skrb roditelj gubi prava iz roditeljske skrbi, dok njegova dužnost uzdržavanja i dalje egzistira, a koji zaključak proizlazi iz čl. 175. st. 1. i 2. Obiteljskog zakona (NN br. 103/15, 98/19, 156/23, dalje ObZ/23) prema kojim odredbama roditelj lišen prava na roditeljsku skrb gubi prava iz roditeljske skrbi, ali i nadalje ima dužnost plaćati uzdržavanje za dijete sve dok dijete ne bude posvojeno, a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

8. U postupku se ukazalo spornim jesu li se u međuvremenu promijenile okolnosti na temelju kojih tužiteljica traži povišenje uzdržavanja u toj mjeri koji bi opravdavao dosuđenje traženog iznosa, odnosno sporne su potrebe tužiteljice te mogućnosti oca za plaćanjem višeg iznosa uzdržavanja za period do punoljetnosti i za period nakon punoljetnosti.

9. Prema čl.285. ObZ/23 osoba koja prima i osoba koja daje uzdržavanje može tražiti da sud povisi ili snizi iznos uzdržavanja, odluči o prestanku uzdržavanja ili promijeni način uzdržavanja određenog prijašnjom ovršnom ispravom ako su se okolnosti promijenile.

10. Kako su roditelji u predmetu P-444/12 Općinskog suda u Vinkovcima, iznos doprinosa tuženika za uzdržavanje tužiteljice odredili sporazumno, to nisu utvrđivane potrebe djeteta, dok je utvrđeno kako je tuženik u tom periodu bio nezaposlen, da se povremeno zapošljavao no da nije imao stalnih primanja te da je živio kao podstanar u Zagrebu, sukladno čemu su i stranke sporazumno dogovorile da tuženik doprinosi za uzdržavanje tužiteljice s minimalnim zakonom predviđenim iznosom od 924,97 kn mjesečno.

11. Djed tužiteljice ZG, a kojem je dijete bilo povjereno na svakodnevnu skrb, u svom iskazu je naveo kako je Lana punoljetna te živi s njim od 2019. kao srodničkim udomiteljem. Dodao je kako L trenutno pohađa treći razred srednje škole u Varaždinu te da stanuje s njim u njegovoj kući zajedno s njegovom partnericom. Dodao je kako prima mirovinu od 351,00 EUR mjesečno, naknadu za udomitelja od 400,00 EUR mjesečno time da L prima i dječji doplati koji od 1. srpnja 2026. iznosi 63,00 EUR, a do tada je iznosio 50,00 EUR. Dodao je kako su režije za cijelu kuću oko 150,00 EUR, trošak interneta je 100,00 EUR mjesečno. Za hranu za L mjesečno izdvaja oko 150,00 EUR, time da joj daje i 5,00 EUR dnevno za užinu kada ide u školu. U školu ide autobusom za kojeg plaća mjesečnu kartu od 17,00 EUR. Na početku školske godine kupio joj je sve potrebne knjige, bilježnice i ostale školske potrepštine za što je izdvojio oko 100,00 EUR, za njenu odjeću i obuću godišnje izdvaja oko 1.000,00 EUR, za

higijenske potrepštine mjesečno oko 40,00 EUR. Također joj daje i džeparac obzirom da izlazi i druži se s prijateljima u iznosu od oko 100,00 EUR mjesečno. Dodao je kako su prikazani troškovi bili približno slični i za period od podnošenja tužbe.

12. Sama tužiteljica istaknula je kako se u cijelosti pridružuje navodima svog djeda te je dodala kako joj je tuženik povremeno uplatio neki manji iznos, no zadnji puta za krizmu u svibnju 2024.

13. Analizirajući iskaz svjedoka ZG i same tužiteljice sud je utvrdio da su se od donošenja ranije odluke o doprinosu tuženika za uzdržavanje tužiteljice promijenile okolnosti na strani iste obzirom da tužiteljica sada pohađa treći razred srednje škole, dok je u vrijeme donošenja ranije odluke bila u dobi od pet godina, a sukladno tome, obzirom da je od donošenja ranije odluke o uzdržavanju prošlo 13 godina, evidentno su se povećali troškovi za uzdržavanje tužiteljice, a koje su ranijom odlukom utvrđene u iznosu od 924,97 kn mjesečno (122,76 EUR) pri čemu se očito vodilo računa ne samo o potrebama tužiteljice u to doba već i o imovinskom stanju tuženika koji je u to vrijeme bio nezaposlen. Ako se rezimira iskaz djeda tužiteljice i same tužiteljice, sud je mišljenja da su sadašnje potrebe tužiteljice oko 561,00 EUR mjesečno, no, kako sama tužiteljica u tužbi traži od tuženika iznos od 252,56 EUR mjesečno na ime uzdržavanja (za period prije i nakon punoljetnosti ista potražuje identičan iznos, pri čemu ne navodi da bi troškovi za te periode bili drugačiji, već upravo suprotno, da bi bili identični), to je evidentno kako smatra da taj iznos tuženik može doprinositi, bez obzira na stvarne potrebe tužiteljice koje su znatno više, dok će ostatak iznosa doprinositi djed tužiteljice.

14. Za period dok je tužiteljica bila maloljetna, od podnošenja predmetne tužbe do 25. travnja 2026. primjenjuje se odredba čl. 310 st. 1. i 2. ObZ-a, prema kojoj odredbi roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu, a roditelj koji ne stanuje s djetetom obvezu uzdržavanja djeteta ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja, svakodnevna skrb o djetetu smatra se jednakovrijednom zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja. Za period od punoljetnosti tužiteljice pa nadalje dok za to budu postojali zakonski uvjeti primjenjuje se odredba čl. 316. st. 2. ObZ-a, prema kojoj oba roditelja, svaki prema svojim mogućnostima, su dužni plaćati uzdržavanje za punoljetno dijete iz čl. 290. ObZ-a s time što se roditelju s kojim dijete stanuje u iznos uzdržavanja uračunavaju troškovi stanovanja. Prema čl. 290. ObZ-a roditelji su dužni uzdržavati punoljetno dijete koje se školuje u srednjoj školi, odnosno polazi sveučilišni ili stručni studij u skladu s posebnim propisima, odnosno program za osnovno obrazovanje ili program

srednjoškolskog obrazovanja odraslih te redovito i uredno ispunjava svoje obveze, a najdulje do navršene dvadeset šeste godine života djeteta.

15. Odredbom čl. 307. st. 1 ObZ-a propisno je da će u sporu o uzdržavanju sud utvrditi ukupan iznos sredstava potrebnih za uzdržavanje, st. 2. propisno je da će pri procjenjivanju potreba uzdržavane osobe sud uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje te druge okolnosti o kojima ovisi odluka o uzdržavanju, dok je st. 3 propisno da će pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati uzeti u obzir njezino imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja. Istodobno valja istaknuti da su za, sada punoljetnu tužiteljicu oba roditelja, svaki prema svojim mogućnostima, dužni plaćati uzdržavanje, s time da se roditelju s kojim dijete stanuje u iznos uzdržavanja uračunavaju troškovi stanovanja (čl.316.st.2. ObZ).

16. Primijeni li izloženo zakonodavstvo na činjenicu promjene životnih okolnosti tužiteljice u odnosu na ranije utvrđenu obvezu uzdržavanja, pri čemu je sud vodio računa o utvrđenim iznosima potrebnim za uzdržavanje tužiteljice za razdoblje od podnošenja tužbe pa do punoljetnosti (25. travnja 2026.) pa nadalje od 26. travnja 2026 (sukladno čl. 290. st. 2. ObZ-a), a koje potrebe su prikazane za cijeli period od podnošenja tužbe pa na dalje (ne samo do punoljetnosti) u istoj visini, a obzirom na činjenicu da se tužiteljica i nadalje redovno školuje u srednjoj školi, sud je mišljenja kako bi tuženik mogao i trebao doprinositi za uzdržavanje tužiteljice iznosom od 252,56 EUR mjesečno.

17. Što se tiče socioimovinskih prilika tuženika sud iste nije mogao utvrditi obzirom da se isti nije odazivao pozivima suda niti je dao odgovor na tužbu, s time da iz podataka JRO sustava MUP-a proizlazi da isti ima prijavljeno prebivalište u N, evidentno je kako tuženik ostvaruje prihode u Njemačkoj, a koji sudu nisu poznati, budući da tužiteljica nije imala saznanja o njegovom poslodavcu.

18. Obzirom da se prosječna plaća u Republici Hrvatskoj u 2025. kretala oko 1.449,00 EUR (<https://podaci.dzs.hr/2025/hr/97037>) te obzirom da je opće poznato da je prosječna plaća u Njemačkoj znatno viša, a prema podacima <https://raditi.eu/vijesti/njemacka-stvarnost-placa-koliko-je-zapravo-visok-standard-zivota>, proizlazi da je prosječna plaća u N oko 2.850,00 EUR to i sud uzima da tuženik ostvaruje plaću u navedenom iznosu.

19. Obzirom na Odluku o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta (NN br. 75/25) iz koje proizlazi da je minimalni novčani iznos za uzdržavanje tužiteljice za period od 2. svibnja 2025. do 23.

lipnja 2026. iznosi 290,00 EUR (za dijete od 13 do 18 godina, time da je tužiteljica, iako punoljetna, trenutno u dobi od 18 godina te još polazi srednju školu), time da je za period od podnošenja tužbe pa do 1. svibnja 2025. na snazi bila Odluka o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanja djeteta objavljena u NN br. 49/2024 prema kojima je za dijete dobi od 13 do 18 godina minimalni novčani iznos uzdržavanja iznosio 252,56 EUR, dok je u 2026. tj. od 24. lipnja 2026. taj iznos izmijenjen Odlukom objavljenom u NN br. 66/2026 prema koje sada taj iznos iznosi 319,00 EUR, sud smatra kako je tuženik u mogućnosti doprinosti za uzdržavanje tužiteljice, za razdoblje prije i nakon punoljetnosti, iznosom od 252,56 EUR mjesečno (a koliko potražuje tužbom, kojim tužbenim zahtjevom je sud vezan) bez opasnosti za svoje uzdržavanje tim više što isti živi i radi u N, a radi se o iznosu koji je ispod utvrđenih potreba djeteta, pa trenutno i ispod minimalnih iznosa uzdržavanja.

20. Obvezu plaćanja uzdržavanja sud je odredio od 16. prosinca 2024., kao dana podnošenja tužbe, a kako je to zatraženo tužbenim zahtjevom, sukladno odredbi čl. 306. ObZ. Sud je odredio dospijeće obroka uzdržavanja do 15-tog u mjesecu za tekući mjesec obzirom da je na taj način bilo određeno dospijeće presudom Općinskog suda u Vinkovcima br. P-444/12 od 13. veljače 2013. te nema osnove za izmjenu u tom dijelu, dok je stopa zakonske zatezne kamate određena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a.

21. Odluka o troškovima temelji se na čl. 366. ObZ prema kojem u statusnim stvarima, stvarima u kojima se odlučuje o roditeljskoj skrbi, osobnim odnosima i mjerama za zaštitu prava i dobrobiti djeteta te u stvarima uzdržavanja djeteta sud će o troškovima postupka odlučiti slobodno, vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka. Kako je tužiteljica uspjela u sporu u cijelosti to je i tuženik dužan naknaditi cjelokupne troškove tužiteljici.

22. Tužiteljica je zatražila trošak na ime jednokratne nagrade prema tbr. 7. t. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje Tarifa) u iznosu od 400,00 EUR te PDV u iznosu od 100,00 EUR, odnosno ukupno 500,00 EUR, a koji trošak je tuženik dužan naknaditi tužiteljici.

23. Temeljem navedenoga presuđeno je kao u izreci ove presude.

U Varaždinu 14. listopada 2026.

Sutkinja
Ana-Marija Murić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:

1. Jasmina Tot Solina, odvjetnica iz Varaždina
2. VB, [adresa], (i putem e oglasne ploče)