REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Trg kralja Tomislava 36, Velika Gorica

Poslovni broj: V. Kov-106/2023-42

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sutkinji Tei Mirošević, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ane Lovrić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Ivana Gačića zbog kaznenih djela iz članka 235. stavka 1. Kaznenog zakona i članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17, 118/18– dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-144/2023 od 3. listopada 2023. godine, dana 1. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 351. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 - dalje u tekstu: ZKP/08) odbija se prijedlog branitelja okrivljenog Ivana Gačića, Andreja Ilića, za izdvajanje iz spisa predmeta kao nezakonitog dokaza zapisnika o ispitivanju svjedoka Marije Dominković, zapisnika o ispitivanju svjedoka Franje Dominkovića te snimke nadzorne kamere caffe bara „Lapi“ kao neosnovan.

II. Na temelju članka 431. stavak 2. u vezi s člankom 86. ZKP/08 iz spisa predmeta izdvaja zapisnik o ispitivanju svjedoka Ines Pisačić na listu 180-181 spisa koji će po pravomoćnosti ovog rješenja biti zatvoren u poseban omot i predan na čuvanje sucu istrage nadležnog Županijskog suda.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici podiglo je optužnicu broj KO-DO-144/2023 od 3. listopada 2023. godine protiv okrivljenog Ivana Gačića zbog kaznenih djela iz članka 235. stavka 1. i članka 139. stavka 2. KZ/11.

2. Okrivljenik je 11. listopada 2023. godine po branitelju Andreju Iliću podnio prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza, i to iskaza svjedoka Marije Dominković i Franje Dominkovića, navodeći kako isti prije ispitivanja nisu bili upozoreni sukladno

članku 285. ZKP/08, za razliku od ostalih svjedoka. Nadalje, temeljem članka 300. stavka 1. točke 3. ZKP/08 predloženo je izdvajanje iskaza svjedokinje Ines Pisačić, budući da je ista prilikom davanja osobnih podataka navela kako joj je okrivljenik polubrat, odnosno srodnik u pobočnoj lozi do trećeg stupnja, dok u zapisniku o njezinu ispitivanju nije evidentiran odgovor na upozorenje da nije dužna svjedočiti. Branitelj je također predložio izdvajanje snimke nadzorne kamere caffe bara „Lapi“, navodeći da je riječ o snimkama nastalim u zatvorenom prostoru, zbog čega smatra da se radi o dokazu pribavljenom povredom zakonom zajamčenog prava na nepovredivost osobnog života. Nadalje navodi kako za takvo snimanje nije postojao nalog suca istrage, pa smatra da se radi o nezakonitom dokazu u smislu članka 335. stavka 7. ZKP/08.

3. Uvidom u zapisnike o ispitivanju svjedoka Marije Dominković i Franje Dominkovića utvrđeno je da isti nisu upozoreni sukladno članku 285. ZKP/08. Prema članku 285. stavku 1. ZKP/08, oslobođeni su obveze svjedočenja osoba s kojom je okrivljenik u braku ili izvanbračnoj zajednici, srodnici okrivljenika u ravnoj lozi, rođaci u pobočnoj lozi do trećeg stupnja zaključno te srodnici po tazbini do drugog stupnja zaključno, posvojenik i posvojitelj okrivljenika, javni bilježnici, porezni savjetnici u okviru zakonske obveze čuvanja tajne, odvjetnici, liječnici, zubari, psiholozi, probacijski službenici i socijalni radnici o onome što su u obavljanju svoga zanimanja saznali od okrivljenika, kao i novinari i urednici u sredstvima javnog priopćavanja o izvorima obavijesti i podataka za koje su saznali u obavljanju svojeg zanimanja, osim u slučajevima propisanim zakonom. Tijelo koje vodi postupak dužno je navedene osobe prije njihova ispitivanja, ili čim sazna za njihov odnos prema okrivljeniku, upozoriti da ne moraju svjedočiti. Međutim, obzirom da su navedeni svjedoci susjedi okrivljenika te ne pripadaju ni jednoj od kategorija osoba iz članka 285. stavka 1. ZKP/08 nije ih bilo potrebno upozoravati na pravo na oslobođenje obveze svjedočenja. Slijedom navedenog, prijedlog obrane za izdvajanje njihovih iskaza kao nezakonitih dokaza ocijenjen je neosnovanim.

4. U odnosu na točku II. izreke ovoga rješenja valja navesti da je svjedokinja Ines Pisačić prilikom davanja osobnih podataka navela da joj je okrivljenik polubrat, dakle rođak u pobočnoj lozi i to drugog stupnja. Prema članku 285. stavku 1. točki 2. ZKP/08, oslobođeni su obveze svjedočenja rođaci u pobočnoj lozi do trećeg stupnja zaključno. Uvidom u zapisnik o njezinu ispitivanju sud je utvrdio da je svjedokinja upozorena sukladno članku 285. ZKP/08 te da je u zapisniku navedeno kako izjavljuje da je razumjela dana upozorenja. Međutim u zapisniku nije izričito navedeno da se svjedokinja odriče prava na nesvjedočenje, odnosno nije izričito navedeno da pristaje svjedočiti, čime je učinjena povreda iz članka 300. stavka 1. točke 2. ZKP/08. Prema navedenom članku iskaz privilegiranog svjedoka ne može se upotrijebiti kao dokaz u postupku ako svjedok nije bio propisno upozoren da ne mora svjedočiti ili ako se nije izričito odrekao toga prava. Činjenica da odricanje od toga prava nije izričito unesena u zapisnik predstavlja povredu navedene odredbe zbog čega takav iskaz predstavlja nezakonit dokaz stoga je isti valjalo izdvojiti iz spisa jer se radi o nezakonitom dokazu na kojemu se ne može temeljiti sudska odluka, odnosno dokazu iz članka 10. ZKP/08.

5. Nadalje, u odnosu na prijedlog okrivljenika da se snimke video nadzora caffe bara „Lapi“, izdvoje kao nezakoniti dokazi jer je riječ o snimkama koje su nastale u

zatvorenom prostoru posebno zaštićenom od pogleda, a oštećenik nije imao ovlaštenje za snimanje pa je riječ o dokazu koji je pribavljen povredom zakonom zajamčenog prava na nepovredivost osobnog života (poziva se na članak 10. stavak 2. točku 2. ZKP/08 u svezi sa člankom 27. Zakona o provedbi opće uredbe o zaštiti podataka), a za takvo snimanje nije bilo niti naloga suca istrage, pa je i prema članku 335. stavak 7. ZKP/08 riječ o nezakonitom dokazu ovaj sud je stava da je takav prijedlog neosnovan. Naime, pravni temelj za postavljanje video nadzora je legitimno pravo vlasnika nekretnine da spriječi rizik od oštećenja na imovini. Tako je važno za ukazati da je i Europski odbor za zaštitu podataka (EDPS) 17. ožujka 2010. izdao smjernice za sustave video nadzora i bitna je značajka tih smjernica, između ostalog, da opravdano postavljanje video nadzora kao sredstvo zaštite imovine ne smije zadirati u privatnost osoba snimljenih u prostoru koji se snima, svi koji se nalaze ili ulaze u prostor koji se snima moraju o tome na jasan način biti informirani. Iako smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka formalno nisu pravno obvezujuće za hrvatske sudove, oni ih u praksi moraju ozbiljno uzimati u obzir kao autoritativno tumačenje GDPR-a radi osiguravanja ujednačene primjene prava Europske unije. Ovaj sud naložio je Policijskoj upravi zagrebačka, Policijskoj postaji Velika Gorica da utvrdi postoji li na ulazu u caffe bar Lapi obavijest o tome da je prostor caffe bara pod video nadzorom te je li ta obavijest bila istaknuta 2023. Prema nalogu suda, policijski službenici Policijske postaje Velika Gorica postupili su po nalogu suda i izvršili su provjeru u caffe baru „Lapi“ u Lukavcu, Tratinska br. 48. da li isti posjeduje videonadzor, postoji li na ulazu u caffe bar obavijest da je lokal pod video nadzorom te je li u 7. mjesecu 2023. imao istaknutu obavijest i video nadzor. Pristupjeli policijski službenici u caffe baru zatekli su djelatnicu caffe bara „Lapi“ ,Nadu Borković, koja je izjavila da u istome radi godinu i tri mjeseca te je navela kako caffe bar oduvijek ima video nadzor i obavijest na ulaznim vratima. Policijski službenici su također proveli razgovor i s vlasnikom caffe bara „Lapi“ Tomislavom Laptošom, a koji je izjavio da je on vlasnik istog od 16. veljače 2023. te je u istome i naslijedio i video nadzor, kojeg je on samo obnovio i stavio novu naljepnicu kao i obavijest da je prostor pod video nadzorom. Nadalje, vezano za zaštitu osobnih podataka to je pitanje riješeno u regulativi Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i vijeća od 27. travnja 2016., odnosno Zakonom o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka („Narodne novine“ broj 42/18.) Pojam osobnih podataka u smislu gore navedenog Zakona, posebno uključuje one podatke koji otkrivaju rasno ili etničko porijeklo, podatke o zdravlju, ekonomskim i socijalnim prilikama, a što, u konkretnom slučaju, očito nije bila svrha prilikom postavljanja video nadzora pa je i taj prigovor žalitelja neosnovan jer svrha postavljanja video nadzora je prvenstveno zaštita imovine i s obzirom da je postavljeno upozorenje na ulazu u caffe bar da objekt posjeduje videonadzor te je jasno svaka osoba informirana da je objekt pod video nadzorom. Pored toga, branitelj okrivljenika zanemaruje činjenicu da je člankom 1. stavkom 2. Zakona o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka propisano da se taj Zakon ne odnosi na obradu osobnih podataka koju obavljaju nadležna tijela u svrhu sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela, a u konkretnom slučaju je upravo o tomu riječ, stoga se neosnovano prigovara da je za snimanje bio potreban nalog suca istrage. Slijedom navedenog sud smatra prijedlog za izdvajanje predmetnog dokaza kao nezakonitog neosnovanim.

6.Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Poslovni broj: V. Kov-106/2023-42

U Velikoj Gorici, 1. lipnja 2026.

Sutkinja:
Tea Mirošević

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka a o istoj odlučuje Županijski sud u Velikoj Gorici.

DNA:

1. Općinsko državno odvjetništvo Velika Gorica
2. Okrivljeni Ivan Gačić
3. Branitelj okrivljenog Andrej Ilić



Broj zapisa: **9-30888-d7089**

Kontrolni broj: **0f843-a817e-13cde**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.