



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

107

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
6	PRIMLJENO
neposr. poštom	02-04-2026
u	1 prim. 542 pril.
pris-ojba	eura

[Signature]

Poslovni broj: GŽ Ovr Ob-1/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola po sucu Mariji Sošić u pravnoj stvari ovrhovoditeljice Karle Rikarde Dabić iz Zagreba, Travanjska 9, OIB 22657457435, zastupane po punomoćniku Zvonimiru Raiću, odvjetniku u Zagrebu protiv ovršenika Deana Dabića iz Zagreba, Zelengaj 26, OIB 02570724611, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditeljice protiv rješenja poslovni broj: Ovr Ob-39/2021-43 od 29. srpnja 2025. Općinskog građanskog suda u Zagrebu, 31. čžujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se ovrhovoditeljičina žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr Ob-39/2021-43 od 29. srpnja 2025. te se odbija i zahtjev za naknadu troškova žalbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem je suda prvoga stupnja naloženo ovršeniku Deanu Dabiću naknaditi ovrhovoditeljici Karli Rikardi Dabić daljnje troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.308,49 eura u roku od 8 dana, o čemu je odlučeno u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja, dok je u preostalom dijelu – za iznos od 1.937,50 eura – odbijen ovrhovoditeljičin zahtjev za naknadu troškova postupka, o čemu je odlučeno u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja.

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom to rješenje u točki II. izreke pobija ovrhovoditeljica, zbog pogrešne primjene materijalnog prava ističući kako vrijednost predmeta spora ne iznosi 11.930,80 eura (90.000,00 kuna) kako je to neispravno naveo prvostupanjski sud već iznosi 26.172,94 eura (197.200,00 kuna) kako je to jasno navedeno na prvoj stranici prijedloga za ovrhu od 28. travnja 2021., tako da visina odvjetničke nagrade za zastupanje na svakom uredovanju iznosi 500,00 eura uvećano za porez na dodanu vrijednost a visina odvjetničke nagrade za sastav svakog podneska po 125,00 eura uvećano za porez na dodanu vrijednost. Ističe i kako su

podnesci označeni u točki 6. obrazloženja predmetnog rješenja bili potrebni za vođenje ovog postupka te kako ovrhovoditeljici stoga pripada pravo na naknadu procesnih troškova za njihovo sastavljanje. Postavlja i zahtjev za naknadu troškova žalbe u iznosu od 2.108,48 eura.

3. Žalba nije osnovana.

4. Prvostupanjskim je rješenjem naloženo ovršeniku Deanu Dabiću naknaditi ovrhovoditeljici Karli Rikardi Dabić daljnje troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.308,42 eura a u preostalom je dijelu – za iznos od 1.937,50 eura – odbijen ovrhovoditeljičin zahtjev, sve s obrazloženjem kako je nakon obustave ovrhe ovrhovoditeljica zatražila naknadu daljnjih troškova postupka u iznosu od 3.245,90 eura od čega joj je kao osnovan dosuđen iznos od 1.308,49 eura s obzirom na to da je vrijednost predmeta spora u cilju određivanja nagrade za rad odvjetnika utvrđena u smislu članka 36. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 84/2008., 57/2011., 25/2013., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje: ZPP) u visini od 11.930,80 eura (90.000,00 kuna) za koju vrijednost odvjetniku pripada 100 bodova (200,00 eura) te kako ovrhovoditeljici nisu dosuđeni troškovi za sastavljanje podnesaka 26. svibnja 2021., 4. ožujka i 1. lipnja 2022. te 29. travnja 2023. i 23. lipnja 2024. jer nisu bili nužni za vođenje ovog postupka.

4.1. Ovrhovoditeljici su dosuđeni troškovi ovršitelja i prijevoza te radne snage u iznosu od 433,49 eura te troškovi odvjetničke nagrade u visini od 700,00 bodova (po 25 bodova za sastavljanje podnesaka od 23. veljače i 16. travnja 2024. te po 100 bodova za zastupanje na ročištima 28. ožujka i 27. lipnja 2022. te 22. svibnja 2023.) što prema vrijednosti boda od 2,00 eura i zajedno s porezom na dodanu vrijednost po stopi od 25% iznosi 875,00 eura.

5. Ispitavši prvostupanjsko rješenje u granicama razloga određenih u ovrhovoditeljičinoj žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba ovršnog postupka kad se na njih tako pazi prema ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava prema članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. ZPP i sve u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016, 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024. - dalje: OZ/12) ovaj je drugostupanjski sud ocijenio prvostupanjsko rješenje zakonitim i pravilnim pa ovrhovoditeljičinu žalbu slijedom toga neosnovanom.

6. Nije utvrđeno postojanje bitnih povreda odredaba ovršnog postupka kad se na njih tako pazi prema ZPP a ni drugih žalbenih razloga jer je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio odlučne činjenice te pravilno primijenio materijalno pravo.

7. U konkretnom je slučaju predložena i određena ovrha za naplatu novčane tražbine uzdržavanja ovrhovoditeljice Karle Rikarde Dabić na temelju presude o razvodu braka njezinih roditelja koja je presuda donesena 17. svibnja 2010. a njome je tuženiku naloženo doprinositi za uzdržavanje tada ml. ovrhovoditeljice iznos od 1.500,00 kuna mjesečno počevši od 17. svibnja 2010. pa nadalje dok za to budu postojali zakonski razlozi.

Poslovni broj: GŽ Ovr Ob-1/2026-2

8. Prijedlog je za ovrhu podnesen 30. lipnja 2021. radi naplate iznosa od ukupno 197.200,00 kuna za razdoblje od 17. svibnja 2010. do zaključno 30. travnja 2021. (131 mjesec po 1.500,00 kuna i 700,00 kuna za 14 dana u svibnju 2010.) pa treba razriješiti pitanje kako utvrditi mjerodavnu vrijednost predmeta spora za visinu nagrade odvjetniku: prema zbroju svih iznosa uzdržavanja zbog kojih je predložena ovrha ili pak prema članku 36. ZPP kako to smatra prvostupanjski sud.

8.1. Uzimajući u obzir da se u ovršnom postupku u pogledu mjerodavne vrijednosti predmeta spora na odgovarajući način primjenjuju odredbe ZPP jer Ovršni zakon o tome ne sadrži bilo kakve odredbe (članak 21. stavak 1. OZ/12), ovaj drugostupanjski sud također ocjenjuje kako treba primijeniti članak 36. ZPP kojim je propisano da se u slučaju kada se zahtjev odnosi na buduća davanja koja se ponavljanju vrijednost predmeta spora računa po njihovu zbroju, a i najviše do iznosa koji odgovara zbroju davanja za vrijeme od pet godina pa u ovom slučaju mjerodavna vrijednost predmeta spora iznosi 90.000,00 kuna (60 mjeseci po 1.500,00 kuna) kako je to pravilno utvrdio i prvostupanjski sud.

8.2. Treba još napomenuti kako je aktualno važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br.138/2023. - dalje: Tarifa/23) i to Tbr. 11. t.2. propisana jednokratna nagrada za cjelokupni postupak u visini od 80 bodova. Ta se odredba doduše ne primjenjuje na ovaj postupak (jer se prema Tbr. 52. stavku 4. Odvjetničke tarife/23 za postupke iz Tbr. 7. t.3. primjenjuje Tarifa koja je bila na snazi u vrijeme pokretanja postupka) ali zasigurno ukazuje na neopstojnost shvaćanja prema kojemu bi vrijednost predmeta spora kada je u pitanju zakonsko uzdržavanje bilo moguće odrediti prema zbroju neplaćenog uzdržavanja iznad vrijednosti davanja za vrijeme preko pet godina.

9. Žalba nije osnovana ni u pogledu nagrade za podneske od 26. svibnja 2021., 4. ožujka i 1. lipnja 2022. te 29. travnja 2023. i 23. lipnja 2024. jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da se radi o troškovima koji nisu bili nužni za vođenje postupka.

9.1. U podnesku je od 26. svibnja 2021. sadržana samo obavijest o uplati predjuma za ovršitelja i dostavljena potvrda pa sastavljanje podneska nije bilo potrebno, što se odnosi i na dio podneska od 1. lipnja 2022. Taj podnesak doduše sadrži i obračun ukupnog duga koji je trebalo donijeti na pljenidbu 27. lipnja 2022. a za to je ročište odvjetniku priznata puna nagrada (obračun je mogao predati na tom ročištu). Odnosi se to i na podnesak od 29. travnja 2023. koji je prethodio ročištu za pljenidbu 22. svibnja 2023. za koje je odvjetniku također priznata puna nagrada.

9.2. Ovrhovoditeljici ne pripada ni trošak nagrade odvjetniku za sastavljanje podneska od 23. lipnja 2024. u kojemu predlaže sudu donošenje odluke o troškovima postupka prema zahtjevu od 10. lipnja 2024. i postavlja zahtjev za nagradu u odnosu na taj podnesak dostavljen sudu 23. lipnja 2024. iz razloga što je već prethodno bio postavljen zahtjev za naknadu daljnjih troškova ovršnog postupka a sud je 17. lipnja 2024. donio rješenje o obustavi ovrhe te u točki 2. izreke toga rješenja naznačio kako će odluka o troškovima postupka, po zahtjevu od 10. lipnja 2024., uslijediti naknadno pa je podnesak od 23. lipnja 2024. bio nepotreban, tim više što je 21. lipnja 2024. odvjetnik primio navedeno rješenje o obustavi postupka.

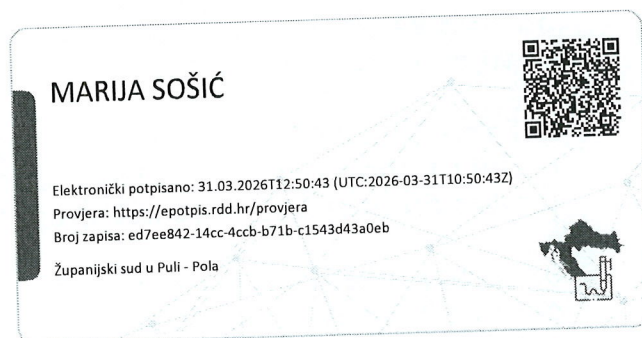
9.3. Prvostupanjski je sud stoga pravilno ocijenio sadržaj navedenih pet podnesaka i pravilno primijenio materijalno pravo kada ih je ocijenio kao nepotrebne za vođenje postupka u smislu članka 14. stavka 4. OZ/12 i 155. stavka 1. ZPP u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ/12 pa odbio zahtjev za naknadu troškova nagrade odvjetniku za te podneske koji su točno naznačeni u obrazloženju a žalba se odnosi na osporavanje da nisu bili nužni upravo ti podnesci.

10. Iz svega navedenog proizlazi nepostojanje žalbenih razloga zbog kojih se pobija prvostupanjsko rješenje kao ni onih na koje se pazi po službenoj dužnosti pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje i ujedno odbiti kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova žalbe te time, a na temelju odredaba članaka 380. točke 2. i 166. stavka 1. ZPP sve u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ/12, odlučiti kao u izreci.

U Puli 31. ožujka 2026.

Sudac

Marija Sošić



111

Broj zapisa: 9-30885-f6bf1

Kontrolni broj: 0862d-50bd6-0f11a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

112

OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU U ZAGREBU

U privitku Vam dostavljamo spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr Ob-39/2021 uz primjerak odluke ovoga suda poslovni broj GŽ Ovr Ob-1/2026-2 od 31. ožujka 2026.