REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-3535/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom CODECACAO d.o.o., OIB 87063981379, Zagreb, Ulica kralja Držislava 8, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1812/2022 od 28. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1812/2022 od 28. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1812/2022 od 28. srpnja 2022., odbačen je prijedlog dužnika Codecacao d.o.o., za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Prvostupanjski sud je odbacio dužnikov prijedlog sukladno čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), jer dužnik nije postupio po zaključku suda od 6. srpnja 2022., iako je bio upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda te nije dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno dostavljen popis dugotrajne imovine i preslike prometnih dozvola ne predstavljaju popis nekretnina i pokretnina propisan odredbom čl. 17. st. 1. SZ-a.

3. Žalbu je podnio dužnik u bitnom navodeći da prijedlog ispunjava sve zakonske pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka jer je predlagatelj postupio u skladu s čl. 16. st. 1. i čl. 17. SZ-a. Navodi da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje jer podnositelj nije vlasnik nekretnina, dok je prvostupanjski sud zauzeo strogo formalistički pristup čime je došlo do povrede Stečajnog zakona. Nadalje navodi da sud nije uzeo u obzir naznake podnositelja i izjave o izlučnim pravima nad motociklom. Zaključno smatra da čl. 17. st. 1. SZ-a nije jasno navedeno do koje razine je predlagatelj dužan navoditi pojedinosti za identifikaciju imovine, dok

otvaranjem stečaja nad žaliteljem nastat će mu nepopravljiva šteta. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz obrazloženja pobijane odluke i stanja spisa proizlazi da je dužnik 14. lipnja 2022. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a. Zaključkom prvostupanjskog suda od 6. srpnja 2022. pozvan je dužnik dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da: dostavi popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti nekretnine i pokretnine dužnika, te da u popisu imovine i obveza dužnika navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navede podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (točka I. zaključka). U točki II. zaključka dužnik je upozoren na posljedice ako ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

7. Dužnik je 11. srpnja 2022. dostavio dopunu na način da je djelomično postupio po zaključku suda navodeći da dužnik nema nekretnina u svom vlasništvu, dopunio je popis pokretnina iako nije naveo određeno pokretnine (primjerice osobna vozila). Pored toga dužnik nije naveo potpune podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza.

8. Odredbom čl. 17. st. 2. SZ-a propisano da se u popisu imovine i obveza iz st. 2. tog članka moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno. Popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. To je ujedno odgovor žalitelju kako odredbom čl. 17. SZ-a nije propisano „do koje razine“ je predlagatelj dužan navoditi pojedinosti za identifikaciju imovine.

9. Neosnovano dužnik u žalbi navodi da prvostupanjski sud nije utvrđivao vlasništvo nekretnina jer se i to prvostupanjski sud naveo u svojoj odluci te da prvostupanjski sud nije radio distinkciju između vozila dužnika i vozila na kojima

postoji izlučno pravo jer dužnik ima zakonsku obvezu navesti i izlučna prava na pokretninama te uz to podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine.

10. Također, pravilno zaključuje prvostupanjski sud kako preslike prometnih dozvola i popis dugotrajne imovine ne predstavljaju popis nekretnina i pokretnina propisan odredbom čl. 17. st. 1. SZ-a, jer takav popis podrazumijeva navođenje nekretnina s njihovom identifikacijom (ili naznake da dužnik nema nekretnine) te navođenje pokretnina, a u odnosu na vozila uz naznaku marke, broja šasije i godine proizvodnje, budući da sud zabilježbu otvaranja predstečajnoga postupka treba dostaviti u javne knjige i upisnike. S tim stavom slaže se i ovaj viši sud.

11. Zbog navedenog, suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka primjenom odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a.

12. Budući da dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 29. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC
Vrijeme potpisivanja:
06-09-2022
11:09:51

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D485239373334393336363531 39
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
G=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC

Broj zapisa: **eb310-c058b**

Kontrolni broj: **08d68-90ea6-25df8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.