



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-5693/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Vesni Bestić, uz sudjelovanje Marine Ulamec, kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Daria Eršega zastupanog po branitelju odvjetniku Petru Caru, zbog prekršaja iz članka 229. stavka 3., 4. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23.), odlučujući o prigovoru okrivljenika podnesenom protiv obaveznog prekršajnog naloga Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, dana 1. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Povodom prigovora okrivljenika Daria Eršega, po službenoj dužnosti, preinačuje se pobijani obavezni prekršajni nalog na način da se temeljem odredbe članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona okrivljenika oslobađa optužbe radi djela prekršaja činjenično opisanog u izreci pobijanog obaveznog prekršajnog naloga, a pravno označenog kao prekršaj iz članka 229. stavka 3., 4. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II. Uslijed odluke pod točkom I. izreke ove presude prigovor okrivljenika je bespredmetan.

III. Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. i točke 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, pod Klasom: 340-07/23-03/36408, Urbroj: 251-10-73/72-25-3 izdao je dana 18. lipnja 2025. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja iz članka 229. stavka 3. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a činjenično opisanog u pobijanoj odluci.

2. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom okrivljenik je proglašen krivim za naprijed navedeno djelo prekršaja, izrečena mu je novčana kazna u iznosu od 660,00

eura, te je obavezan nadoknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 26,54 eura.

3. Protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravovremeno podnio prigovor.

4. Prigovor je bespredmetan.

5. Ispitujući po službenoj dužnosti izdani obavezni prekršajni nalog, ovaj sud je utvrdio da su istim povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava iz članka 196. točke 1. Prekršajnog zakona budući da djelo, na način činjenično opisan u izreci pobijanog obaveznog prekršajnog naloga, po propisu nije prekršaj.

5.1. Naime, u izreci pobijanog obaveznog prekršajnog naloga nije navedena odlučna činjenica da je okrivljenik odgovorna osoba u pravnoj osobi koja je vlasnik vozila.

5.2. Dakle, u činjeničnom opisu prekršaja iz izreke pobijanog obaveznog prekršajnog naloga proizlazi da nedostaje bitno obilježje tog prekršaja odnosno da okrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi koja je vlasnik vozila, nije u roku od 15 dana dala vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala navedenim vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, zbog čega djelo na način kako se okrivljeniku stavlja na teret, po propisu nije prekršaj.

5.3. Članak 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da je "vlasnik vozila odnosno korisnik dužan, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovog Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja...." dok članak 229. stavak 4. propisuje da kad je vlasnik vozila pravna osoba, podatke iz stavka 3. istog članka dužna je dati odgovorna osoba u pravnoj osobi.

5.4. Nadalje, u stavku 7. istog članka propisano je "novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kaznit će se za prekršaj vlasnik vozila i odgovorna osoba u pravnoj osobi, odnosno korisnik vozila, ako, u roku u 15 dana, ne da vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja".

6. Iz citiranih zakonskih odredbi razvidno je da je bitno obilježje navedenog prekršaja da je pravna osoba u kojoj je okrivljenik odgovorna osoba, vlasnik vozila kojim je počinjen prekršaj, a koji u konkretnom slučaju nedostaje.

7. Stoga je ovaj sud preinačio pobijani obavezni prekršajni nalog kako je to navedeno u točki I. izreke ove presude, ne tražeći pri tome od tužitelja ispravak istog, jer se radi o nedostatku bitnog obilježja prekršaja.

8. Slijedom navedenog, temeljem propisa citiranog u izreci presude, kako je okrivljenik oslobođen optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Zagreb, 1. lipnja 2026.

Zapisničarka
Marina Ulamec

Sutkinja
Vesna Bestić

Poslovni broj: Pp-5693/2026

UPUTA OPRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva istovjetna primjerka o žalbi odlučuje nadležni sud.

Dostavna naredba:

1. okrivljenik Dario Eršeg, Banje Selo 49, Banje Selo
2. Branitelj odvjetnik Petar Car, Ilica 158, Zagreb
3. tužitelj - Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove
4. spis