Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Stalna služba u Novskoj
Staroselska 1, Novska

Poslovni broj: Pp-466/2026.-11.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Kutini - Stalna služba u Novskoj, po sucu pojedincu Ankici Matejaš, uz sudjelovanje zapisničara Veronike Spahić, u prekršajnom predmetu protiv 1. okrivljene Antonele Škariot iz Novske i 2. okrivljenika Matea Škariota iz Brestače, zastupanog po branitelju Eugenu Duku, odvjetniku iz Kutine, zbog prekršajnog djela kažnjivog po članku 22. stavak 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne novine" broj: 70/17. 126/19., 84/21., 114/22. i 36/24.), povodom optužnog prijedloga PU Sisačko – moslavačke, Postaje granične policije Novska s ispostavom Jasenovac, Klasa: 211-07/26-5/9343, Urbroj: 511-10-11-26-1 od 15. travnja 2026. godine, nakon provedene tajne glavne rasprave i objave presude dana 28. rujna 2026. godine bez nazočnosti okrivljenih, branitelja i predstavnika tužitelja,

presudio je

Temeljem članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona

1.okrivljena Antonela Škariot, od oca Marijana i majke Katice, rođ. Calvi, rođena 31.12.1994. u Zagrebu, s prebivalištem u Brestači, Zagrebačka 20, boravak u Novskoj, A.Knoppa 9, državljanka RH, OIB: 36494008236, SSS, medicinska sestra, zaposlena, s primanjima od 2.050,00 eura, u postupku razvoda braka, dvoje djece, prekršajno i kazneno nekažnjavana, vodi se drugi postupak,

2. okrivljenik Mateo Škariot, od oca Vjekoslava i majke Diane, rođ. Kokolek, rođen 07.12.1994. u Sisku, s prebivalištem u Brestači, Zagrebačka 20, državljanin RH, OIB: 63234785683, SSS, kuhar, zaposlen, s primanjima od 1.400,00 eura, oženjen u tijeku brakorazvodna parnica, dvoje djece, prekršajno i kazneno nekažnjavan, ne vodi se drugi postupak

oslobađaju se od optužbe

I što su točno neutvrđenog dana 2025. godine do dana 4. prosinca 2025. u obiteljskoj kući u mjestu Brestača, Zagrebačka ulica kbr. 20 nasilnički se ponašali u obitelji prema svojoj djeci Dominiku Škariotu (2015.) i Lucasu Škariotu (2018.) i to na način da je 1. okrivljena Antonela Škariot počinila psihičko nasilje u obitelji prema svojoj djeci Dominiku Škariotu i Lucasu Škariotu izgovarajući im pogrdne riječi "Jebem vam majku", dok je djetetu Dominiku Škariotu izgovarala pogrdne riječi "Jebo te tvoj ćaća,

bit ćeš tamo gdje ti ja kažem" te primjenjivala tjelesno kažnjavanje u odgojne svrhe udarajući djecu u više navrata kuhačom ili rukom po stražnjici i obrazu, dok je dijete Lucasa Škariota jednom udarila koljenom i gornjim dijelom stopala u stražnjicu te tako iste dovodila u ponižavajući položaj, dok je 2. okrivljeni Mateo Škarot tjelesno kažnjavao svoju djecu Dominika Škariota i Lucasa Škariota u odgojne svrhe na način da ih je u više navrata udario dlanom po obrazu i stražnjici te istima izgovarao "Tata može samo rukom udariti ne treba mu kuhača niti šiba" čime je iste dovodio u ponižavajući položaj

pa da bi time počinili prekršaj iz članka 10. stavak 1. točka 2. i 3., kažnjivo po članku 22. stavak 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

II Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka u odnosu na 1. i 2. okrivljenike padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Optužnim prijedlogom PU Sisačko – moslavačke, Postaje granične policije Novska s ispostavom Jasenovac, Klasa: 211-07/26-5/9343, Urbroj: 511-10-11-26-1 od 15. travnja 2026. godine, pokrenut je prekršajni postupak protiv 1. i 2. okrivljenika Antonele Škariot i Matea Škariota, zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2. Na glavnoj raspravi održanoj dana 2. lipnja 2026. ispitani su 1. okrivljena Antonela Škariot i 2. okrivljeni Mateo Škariot u nazočnosti braniteljice Antonije Bošnjak Duk u zamjeni za branitelja Eugena Duka te u nazočnosti punomoćnice tužitelja Suzane Iličić Šakić.

3. 1. okrivljena Antonela Škariot je u svojoj obrani navela da za djelo koje joj se stavlja na teret smatra se djelomično krovom. Istina je da je ponekad djecu Dominika i Lucasa dok su bili manji, niže kronološke dobi, ali ne u novije vrijeme, znala udariti rukom po stražnjici, s tim da ih nije udarala kuhačom i rukom po obrazu, prvenstveno u odgojne svrhe kako bi shvatili što smiju, a što ne smiju raditi. Točno je da im je znala opsovati majku, dok druge pogrdne riječi navedene u optužnom prijedlogu im nije izgovarala. Djeca su se znala između sebe potući dok su bili mali i mlađi sin je bio dosta živahan i tvrdoglav. Djecu nije imala namjeru niti ozljeđivati, a niti im nanositi nikakve fizičke ozljede. Postupila je na način kako bi oni shvatili svoje postupke.

2. okrivljeni nije imao primjedbi na iskaz 1. okrivljene.

Na upit braniteljice o kojoj se kronološkoj dobi radi, ista je iskazala dok su bili 3 do 4 godine, a sad su 10 i 8 godina.

Na upit tužiteljice je li u odgojne svrhe fizički kažnjavala djecu i upućivala im pogrdne riječi u 2025. godini, ista je iskazala da nije, a unazad četiri godine, ista je iskazala da nije bilo niti fizičkog, niti psihičkog nasilja prema djeci.

Tužiteljica je dodala da je na zapisnik i ispitivanju osumnjičenika ista izjavila da je u afektu znala djeci psovati riječima "Jebem vam majku", također je izjavila kako je djecu Dominika i Lucasa udarila kuhačom po stražnjici te kako je navela u svom iskazu

da djeca znaju biti zločesta, ista je navela u zapisniku da kada su zločesti ista zna povisiti ton, a sve navedeno iz odgojne nemoći.

4. 2. okrivljeni Mateo Škariot je u svojoj obrani naveo da za djelo koje mu se stavlja na teret ne smatra se krivim. Istina je da je znao oboje djece dok su bili niže kronološke dobi, a ne u skorije vrijeme kako je već navela i njegova supruga, udariti po stražnjici u odgojne svrhe jer su djeca bila živahna, a pogotovo mlađi Lucas je dosta tvrdoglav i pokušavao mu je na različite načine objasniti što ne smije činiti, no međutim te njegove riječi do njega nisu dopirale pa je jednostavno znao ga dlanom udariti po stražnjici i to kako bi shvatio da ne može nešto raditi što se ne smije. Na isti način to je radila i njegova supruga i nisu imali problema oko odgoja djece. To su primijenili prema onom djetetu koje je u tom trenutku bilo nestašno, a ne da bi obojica snosili iste posljedice.

1.okrivljena nije imala primjedbi na obranu 2.okrivljenog te navodi iako njih dvoje više ne žive u zajednici da djeca nisu se žalili na neprimjereno ponašanje oca.

Na upit braniteljice koja je to niža kronološka dob, koja je dob, isti je iskazao 3 do 4 godine, kad nisu shvaćali njihova upozorenja i priču dok su sada djeca starija i s njima se može uspostaviti komunikacija i mogu shvatiti stvari koje su dobre, a koje su loše.

Na upit tužiteljice je li unazad četiri godine koristio fizičku silu u odgojne svrhe prema svojoj mlt. djeci, isti je iskazao da nije.

Tužiteljica predlaže da se izvrši uvid u zapisnik o ispitivanju osumnjičenika da se konstatira da je 2. okrivljeni iskazao kako Antonela djetetu Dominiku govori riječi "Jebo te ćaća bit ćeš tamo gdje ti ja kažem, što je mlt. Dominik prenio ocu prije manje od mjesec dana, a isti je ispitan 10.02.2026. godine te da mu je Dominik rekao kako Antonela na njega često viče i govori mu da je kriv zato što njegov mlađi brat Lukas plače. U zadnje vrijeme Antonela je znala često vikati na mene i djecu te da su Dominik i Lucas istome rekli kako ih je majka Antonela znala udariti kuhačom po stražnjici a ja sam također više puta udario djecu po stražnjici iz odgojne nemoći".

2.okrivljeni navodi da u razgovoru sa djecom koji su mu izjavili naprijed navedeno da je došao do zaključka da su nekada znali lagati i izmišljati, a u što se uvjerila i socijalna radnica pri obavljanju razgovora sa djecom, te da se iz svega izvodi zaključak da su djeca znala se čak i dogovarati što će reći.

Na upit suda jesu li 1. i 2. okrivljeni suglasni da se djeca ispitaju u nazočnosti stručnih osoba, isti su iskazali da nisu i da ne žele da se djeca izlažu dodatnom stresu jer teško podnose razvod braka između roditelja te odsutnost od jednog roditelja, odnosno razdvojenost roditelja.

5. Na glavnoj raspravi održanoj dana 28. rujna 2026. ispitani su svjedoci Diana Škariot, Vjekoslav Škariot i Dora Balija, djelatnica Hrvatskog zavoda za socijalni rad u nazočnosti 1. okrivljene Antonele Škariot, 2. okrivljenog Matea Škariot i njegovog branitelja Eugena Duka.

6. Svjedokinja Diana Škariot je izjavila da je ona majka 2. okrivljenika i još uvijek svekrva 1. okrivljene. Oni su živjeli u obiteljskoj kući zajedno sa dvoje djece, Dominikom rođ. 2015. i Lucasom rođ. 2018. u obiteljskoj kući u kojoj žive suprug i ona te njeni svekar i svekrva, a oni živjeli s njima, dok su 1. i 2. okrivljeni živjeli na katu iste obiteljske kuće. Oni su oboje zaposleni i ona je znala često čuvati djecu i dolazila je na kat u kojem su stanovali. Djeca su bila dosta živahna i nestašna kao i sva djeca u toj dobi. Nije nikada nazočila da bi bilo koje od njih im izgovarali pogrdne riječi psujući im majku i oca, dok je znala nazočiti kada bi ih znali udariti rukom po stražnjici kada bi bili nemirni, ali su se oni više tome smijali nego što su to shvatili kao neki oblik udarca. To se događalo u vrijeme kada su djeca bila niže kronološke dobi i djeca su bila sklona izmišljanjima, ponekad su znala slagati iako im je često govorila da moraju govoriti istinu. 1. i 2. okrivljeni su u postupku razvoda braka i 1. okrivljena je napustila obiteljsku kuću u kojoj su stanovali. Djeca, iako su preselila se na drugu adresu redovito posjećuju oca i podjednako borave i kod jednog i kod drugog roditelja i djeca su počela prihvaćati da roditelji odvojeno žive i da oni moraju posjećivati i jednog i drugog roditelja.

1. okrivljena nije imala primjedbi na iskaz svjedokinje.

2. okrivljeni nije imao primjedbi na iskaz svjedokinje.

Na upit branitelja 2. okrivljenog o kojoj se dobi djece radi kada su ih znali roditelji udariti po stražnjici, ista je odgovorila da su bili u dobi 3-4 godine, na upit da li su se djeca znala požaliti na oca i majku da ih tjelesno kažnjavaju i da li je u vrijeme kada ih je čuvala u zadnjih 4 – 5 godina uočila na istima kakvu ozljedu, ista je odgovorila da nije.

7. Svjedok Vjekoslav Škariot je izjavio da je svekar 1. okrivljene i otac 2. okrivljenika. I 1. i 2. okrivljeni su sve do 11. mjeseca prošle godine zajedno sa svoje dvoje djece rođene 2015. i 2018. živjeli u obiteljskoj kući u kojoj supruga i on žive, samo na katu. Supruga i on su znali odlaziti k njima na kat dok su živjeli zajedno, a i oni su znali sa djecom dolaziti k njima i on je pored bake znao čuvati djecu. Nije nazočio situacijama da bi bilo 1. ili 2. okrivljeni izgovarali djeci kojekakve pogrdne riječi, psujući im majku, oca i slično. Dok je bio prisutan zajedno s njima nisu se događale situacije da bi bilo jedno ili drugo djecu tjelesno kažnjavali, jer bi on prvi reagirao, pošto kao djed voli djecu. Dok su bili mali nekih 2 – 3 godine i jedno i drugo znali su ih malo pljusnuti po stražnjici u slučaju kad su djeca bila zločesta i nemirna, odnosno kad su se znali "siliti", odnosno kad bi nešto htjeli dobiti, a oni im to nisu dali.

1. okrivljena nije imala primjedbi na iskaz svjedoka.

2. okrivljeni nije imao primjedbi na iskaz svjedoka.

Na upit branitelja 2. okrivljenog svjedoku da li je primijetio da bi djeca bila neiskrena odnosno da bi znali ponekad slagati, isti je iskazao da je istina da su znali slagati.

8. Svjedokinja Dora Balija, djelatnica Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Novska je izjavila da je ona kao stručna djelatnica Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Novska sudjelovala u postupku obveznog savjetovanja

prije razvoda braka između 1. i 2. okrivljenika. Na prvom savjetovanju koje je održano 29.12.2025. pristupili su oboje okrivljenika i tom prilikom saznali su za nasilno ponašanje Antonele prema Mateu kao žrtve te je razgovarala sa Antonelom kao počiniteljem i oboje su iskazivali nasilna ponašanja spram djece, optužujući jedan drugoga, a i sami su svako od njih izjavili da su iz odgojne nemoći tjelesno kažnjavali djecu na način da je Antonela znala starijeg Dominika udariti kuhačom po stražnjici i znala im je prijetiti da će zvati oca, kao neki vid zastrašivanja, a Mateo je uglavnom djecu udarao po stražnjici i po obrazu. Dana 13. siječnja 2026. obavila je razgovor sa djecom Dominikom i Lucasom i obojica su joj iskazala da je majka znala češće od oca vikati na njih i potvrdili su navode da ih je znala udariti kuhačom po stražnjici ili rukom, a otac ih je znao udariti rukom po obrazu i stražnjici prilikom čega je znao reći da tata može rukom udariti, da njemu ne treba kuhača niti šiba. Pri tome su joj djeca iskazala da su im roditelji nekada znali psovati majku i djeda, ali nisu ih nikada nazivali pogrdnim imenima. Djeca su joj također iskazala da su opterećena cjelokupnom situacijom zbog razdvojenosti roditelja te da je Dominik znao plakati zajedno s ocem jer im je teško palo razdvajanje roditelja. U 2. mjesecu ove godine tražili su izvješće od škole pri čemu je dobila izvješće od škole da Dominik zna češće zaboraviti domaću zadaću u odnosu na prošlu godinu i češće je tražio razgovor sa učiteljem te da je bio povučeniji. Oni kao stručni tim donijeli su zaključak da je roditeljima bilo potrebno odrediti mjere obiteljsko-pravne zaštite, odnosno mjera upozorenja na pogreške i propuste u ostvarivanju roditeljske skrbi.

1. okrivljena nije imala primjedbi ni pitanja za svjedokinju.

Na upit 2. okrivljenog svjedokinji u trenutku kada je jedan od njih (djece) rekao da im on psovao djeda i je li ona uočila da se djeca došaptavaju i dogovaraju šta će reći odnosno kakav će odgovor dati, ista je iskazala da su se došaptavali koji će što reći, odnosno da nisu htjeli detaljno iznositi sve što se događalo u njihovoj obitelji, te je stekla dojam da su više htjeli sačuvati majku i oca.

Razgovore sa djecom provodila je kroz priču pri čemu su joj djeca govorila da otac je tužan što su se razdvojili i da je otac znao reći da je mama kriva što su se oni razdvojili.

Na upit branitelja 2. okrivljenog da li je razgovor obavljen sa djecom pojedinačno ili zajedno, ista je iskazala zajedno, u tim razgovorima koji su obavljeni u troje jesu li se djeca izjasnila kada je to bilo, gdje je to bilo i tko je bio nazočan, ista je iskazala da sa djecom takve kronološke dobi nije za očekivati da će oni znati smjestiti te događaje, da li je možda u kontekstu ove situacije moguće kroz svoju praksu i obzirom na dob djece da li su djeca sklona izmišljanju, ista je iskazala da je to moguće, no u ovom slučaju su prvo roditelji iskazali na koji način su ih djecu kažnjavali, a što su kasnije kroz razgovor i djeca sama iskazala.

9. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u obavijest o podnošenju optužnog prijedloga na ime Antonela Škariot list 4 spisa, na ime Mateo Škariot list 5 spisa, obavijest Hrvatskog zavoda za socijali rad list 6 spisa, zapisnik Hrvatskog zavoda za socijalni rad list 7 i 8 spisa, službena zabilješka list 9 spisa, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta list 16 spisa, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Matea Škariota list 17 i 18 spisa, zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Antonele Škariot list 19 i 20 spisa,

podnesak list 21 spisa, punomoć list 22 spisa, izvadak iz prekršajne evidencije list 23 – 26 spisa.

10. Uvidom u zapisnik o ispitivanju osumnjičenika PGP Novska s ispostavom Jasenovac od 11. veljače 2026. sud je utvrdio da je okrivljena Antonela Škariot kao propisno upozoreni osumnjičenik izjavila da njen muž Mateo njihovom djetetu Dominku šalje poruke kad odveze djecu u svoje kućanstvo, a isto rastužuje Dominika s obzirom da je Mateo uvijek tužan kad djeca idu k njoj, a isto jasno pokazuje pred djecom. Ona je o tome razgovarala s Dominikom te mu je rekla da manje odgovara na poruke oca Matea jer ga iste rastužuju. U afektu je znala djeci psovati riječi "Jebem vam majku" te je djecu Dominika i Lucasa udarila rukom po stražnjici u situacijama kada su bili zločesti znala je povisiti ton, a sve navedeno iz odgojne nemoći. Mateo je također u više navrata udario djecu dlanom po stražnjici i po obrazu kada su bili zločesti.

11. Uvidom u zapisnik o ispitivanju osumnjičenika PGP Novska s ispostavom Jasenovac od 10. veljače 2026. sud je utvrdio da je Mateo Škariot kao propisno upozoreni osumnjičenik izjavio kako Antonela njihovom djetetu Dominiku govori riječi "Jebo te ćaća, bit ćeš tamo gdje ti ja kažem" što mu je Dominik prenio prije manje od mjesec dana. Dominik je iskazao kako mu je majka Antonela rekla da će mu uzeti mobitel ako njemu nastavi slati tužne poruke. Njemu Dominik zna poslati tužne poruke kada se nalazi u kućanstvu kod majke u kojima mu piše kako je tužan te da želi doći k njemu. Dominik mu je rekao kako Antonela na njega često viče i govori mu da je kriv zato što njegov mlađi brat Lucas plače. U zadnje vrijeme je Antonela znala često vikati na njega i djecu. Dominik i Lucas su mu rekli kako ih je majka Antonela znala udariti kuhačom po stražnjici, a i on je također više puta djecu Dominika i Lucasa udario po stražnjici iz odgojne nemoći.

12. Uvidom u zapisnik Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Novska od 29. prosinca 2025. proizlazi da je stranka Mateo Škariot izjavio da je njegova supruga mlt. Dominiku govorila kako slijedi "Jebo te tvoj ćaća, bit ćeš tamo gdje ti ja kažem" a isto je njemu Dominik rekao prije mjesec dana. Njemu je Dominik iskazao kako mu je majka rekla da će mu uzeti mobitel ako njemu nastavi slati tužne poruke. Naime, njemu je Dominik znao slati poruke u kojima je naveo da je tužan i da želi doći k njemu i da Antonela često na njega viče te da mu spočitava da je kriv zato što mlt. Lucas plače. U zadnje vrijeme Antonela je često vikala na mlt. djecu i njega, a djeci je znala prijetiti kuhačom, prijetila im je time da će njega zvati jer je na taj način pokušala zastrašiti djecu iz odgojne nemoći. Njemu su djeca znala reći kako ih je Antonela znala udariti kuhačom po stražnjici, a i on je znao udariti djecu dlanom po stražnjici iz odgojne nemoći. Također je naveo da Antonela vodi adekvatnu skrb o djeci i smatra da su djeca sigurna u Antonelinom kućanstvu.

13. Uvidom u zapisnik Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Novska od 29. prosinca 2025. proizlazi da je stranka Antonela Škariot izjavila da mlt. Dominiku Mateo šalje poruke čim doveze djecu u svoje kućanstvo, a što rastužuje Dominika s obzirom da je Mateo uvijek tužan kada djeca idu k njoj, a isto jasno pokazuje pred djecom. Ona je o tome razgovarala sa Dominikom i uputila ga da manje odgovara na poruke oca s obzirom da ga iste rastužuju. U afektu je znala djeci opsovati majku i djecu je znala udariti kuhačom po stražnjici i prijetila im je kuhačom sve iz odgojne nemoći. Mateo je također znao udariti djecu po stražnjici dlanom i po obrazu. Znala je

povisiti ton na djecu a sve iz odgojne nemoći. Također je iskazala da Mateo adekvatno skrbi o djeci i smatra da su ona sigurna u njegovom kućanstvu.

14. Uvidom u službenu zabilješku Hrvatskog zavoda za socijalnu skrb, Područni ured Novska od 13. siječnja 2026. proizlazi da je istoga dana obavljen razgovor sa mlt. Dominikom i Lucasom Škariotom pri čemu su isti iskazali kako majka Antonela češće viče na njih kada ne odrade neke kućanske poslove primjerene dobi. Mlt. Dominik navodi da ga majka krivi za sve, da nikada ništa ne napravi i da je stalno na mobitelu. Upitani o korištenju fizičke sile roditelja spram njih djeca navode da ih je majka znala udariti kuhačom ili rukom po stražnjici ili obrazu, a mlt. Lucas je iskazao da ga je majka jednom udarila koljenom i gornjim dijelom stopala u stražnjicu. Također su naveli da ih je otac znao udariti po obrazu i stražnjici i da je znao reći "Tata može samo rukom udariti, ne treba mu kuhača niti šiba". Mlt. Dominik i Lucas su iskazali da su im roditelji znali psovati majku i djeda, no da ih nikada nisu nazivali pogrdnim imenima.

15. Uvidom u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za 1. okrivljenu Antonelu Škariot sud je utvrdio da ista nije prekršajno osuđivana.

16. Uvidom u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za 2. okrivljenog Matea Škariota sud je utvrdio da isti nije prekršajno osuđivan.

17. Analizom obrane 1. okrivljene Antonele Škariot proizlazi da je ista navela da je mlt. djecu Dominika i Lucasa dok su bili niže kronološke dobi znala udariti rukom po stražnjici, ali ne i kuhačom i rukom po obrazu, prvenstveno u odgojne svrhe te da im je znala opsovati majku dok im druge pogrdne riječi nije izgovarala. Djecu nije imala namjeru niti ozljeđivati niti im nanositi bilo kakve fizičke ozljede.

18. Analizom obrane 2. okrivljenog Matea Škariot proizlazi da je također dok su djeca bila niže kronološke dobi znao udariti po stražnjici u odgojne svrhe jer su bila živahna.

19. Iz iskaza svjedokinje Diane Škariot proizlazi da ona kao baka mlt. djece Dominika i Lucasa koje je veoma često čuvala jer su živjela na katu obiteljske kuće u kojoj stanuje da nije vidjela da bi se 1. i 2. okrivljeni nasilnički odnosili spram djeci, odnosno da nikada nije nazočila da bi isti djeci izgovarali pogrdne riječi psujući im oca i majku, ali da je vidjela da su ih znali udariti rukom po stražnjici kada su bili nemirni i to u vrijeme kada su djeca bila niže kronološke dobi.

20. Iz iskaza svjedoka Vjekoslava Škariota proizlazi da isti nije nazočio situacijama da bi 1. i 2. okrivljeni izgovarali djeci kojekakve pogrdne riječi, psujući im oca i majku niti da bi ih tjelesno kažnjavali već da bi kad su bila nekih 2 – 3 godine znali pljusnuti po stražnjici u slučaju kad su bili zločesti i nemirni.

21. Iz iskaza svjedokinje Dore Balije, stručne djelatnice Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Novska proizlazi da je ista pri obavljenom razgovoru sa djecom doznala da je na njih majka znala češće vikati na njih od oca i da ih je znala udariti kuhačom po stražnjici ili rukom, a da ih je otac znao udariti rukom po obrazu i stražnjici i da im je znao reći da mu ne treba kuhača niti šiba i da su im roditelji znali

nekada psovati majku i djeda, ali da ih nisu nazivali pogrdnim imenima, ali da se djeca nisu znala izjasniti kada je to bilo, gdje je to bilo i tko je bio nazočan i da za djecu takve kronološke dobi nije bilo za očekivati da će oni znati smjestiti te događaje te da su roditelji iskazali na koji su način kažnjavali djecu, a što su kasnije kroz razgovor iskazala i djeca.

22. Analizom obrane 1. okrivljene Antonele Škariot i 2. okrivljenog Matea Škariota proizlazi da isti opovrgavaju učin prekršajnih djela na način kako im se to optužnim aktom stavlja na teret odnosno 1. okrivljena samo potvrđuje da je znala djecu udariti rukom po stražnjici i opsovati majku zbog odgojne nemoći u slučaju kada su djeca bila zločesta dok je 2. okrivljeni naveo da je djecu znao udariti po stražnjici u odgojne svrhe u trenutku kada su djeca bila živahna, odnosno isključuju da su prema mlt. djeci Dominiku i Lucasu ispoljili tjelesno kažnjavanje ili na drugi način ponižavajućeg postupanja prema djeci te psihičko nasilje koje bi kod istih prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost. Sud zaključuje u konkretnom slučaju da se iz opisa okolnosti predmetnog slučaja prema iskazu saslušanih okrivljenika kao i svjedoka u postupku i ostalih izvedenih dokaza pojedinačno i dovođenje istih u međusobnu vezu proizlazi da je postupanje pojedinačno prijavljenih osoba rezultat posebnih okolnosti odstupanja koje su okolnosno iskazali u svojim obranama na ročištu kod ovog suda, kod policije i nadležnog Zavoda za socijalni rad iz kojih proizlazi da nisu imali namjeru provođenja nasilja nad mlt. djecom, ali u slučaju postojanja problema primaju na znanje dobrobit primjene pravilnih odgojnih metoda kojim se ne bi ostvarila obilježja bilo kakvog tjelesnog kažnjavanja ili ponižavajućeg ponašanja nad djecom odnosno dakle postupanje okrivljenih prema izjašnjenju istih u cijelosti ne može biti opravdano čega su isti svjesni, ali iz konkretnog slučaja proizlazi da se postupanjem okrivljenih u konkretnom slučaju u cijelosti ne ostvaruju elementi tjelesnog ili psihičkog nasilja kojim bi se ugrozio integritet mlt. djece, a niti ukazuje da bi to moglo prouzročiti ili izazvati opasnost da će kod istih prouzročiti fizičku ili psihičku bol odnosno osobnu ugroženost ili bilo kakvo ponižavajuće postupanje, tako da se osjeti ugroza zdravlja djece.

23. Slijedom naprijed iznijetog sud nije utvrdio nikakve nastale posljedice za povredu zaštićenog dobra te je osnovano za prijavljene primijeniti odredbu članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona i iste osloboditi od optužbe za koje se terete u optužnom aktu tužitelja uz primjenu odredbe članka 24.a Prekršajnog zakona prema kojem se smatra da nema prekršaja iako su ostvarena njegova bitna obilježja jer u postupanju okrivljenih odnosno od strane istih stupanj ugrožavanja naprijed navedenih vrijednosti je neznatan te ne postoji potreba za sankcioniranjem što je konačnosti u interesu cijele obitelji uzimajući u obzir interes majke i oca djece koji na planu roditeljske skrbi moraju komunicirati u interesu zaštite integriteta djece i omogućavanja njihovog normalnog razvoja, što znači da su svi kao članovi društva upućeni na model pravilnog ponašanja u obitelji odnosno ne nasilnog rješavanja problema u obitelji i okruženje radi adekvatne komunikacije na području roditeljstva te usklađenosti odgojnog djelovanja u formiranju identiteta djece od strane svih koji su na to pozvani.

24. Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

25. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci presude.

Poslovni broj: Pp-466/2026.-11.

U Novskoj 2. listopada 2026.

Sutkinja
Ankica Matejaš



Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude strankama je dopuštena žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:
1. 1. i 2. okrivljenima
2. Branitelju 2. okrivljenog
3. Hrvatskom zavodu za socijalni rad, PU Novska – po pravomoćnosti
4. Tužitelju
5. Spis

Broj zapisa: **9-3088e-0ba6f**

Kontrolni broj: **08835-6c91e-1d419**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.