



FRANE DOBROVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 27. rujna 2026.g.

**TRGOVAČKI SUD
U SPLITU**

Na posl.br.: **St - 433 / 2026**

Stečajni postupak:

Predlagatelj: **A&G LOGISTIKA 01 d.o.o.** iz Kopčevca
Ulica hrvatskog preporoda 58F
OIB 79502089410

*zastupan po punomoćniku:
Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci,
Ivana Grohovca 2/II*

Dužnik: **STUDENAC d.o.o.** iz Omiša
Četvrt Ribnjak 17
OIB 02023029348

Radi: **otvaranja stečajnoga postupka**

VPS: **800.000,00 EUR**

PODNEŠAK

(požurnica i prijedlog za hitno pokretanje prethodnoga
postupka i određivanje mjera osiguranja)

- u jednom primjerku, e-komunikacijom
- punomoć (u spisu)
- prilog: kao u tekstu

I. Predlagatelj A&G LOGISTIKA 01 d.o.o. za usluge sa sjedištem u Kopčevcu (Grad Dugo Selo), Ulica hrvatskog preporoda 58F, OIB: 79502089410, MBS: 081514712, EUID: HRSR.081514712 (dalje: predlagatelj), podnio je 23. rujna 2026. u 17:10 sati prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom STUDENAC d.o.o. za trgovinu i proizvodnju sa sjedištem u Omišu (Grad Omiš), Četvrt Ribnjak 17, OIB: 02023029348, MBS: 081168181, EUID: HRSR.081168181 (dalje: dužnik), koji se pred naslovnim sudom vodi pod posl.br. St-433/2026.

Dužnik je istoga dana u 19:16 sati, dakle više od dva sata kasnije, podnio naslovnom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se vodi pod posl.br. St-431/2026. Okolnost da je spisu u kojem je podnesen kasniji prijedlog dodijeljen niži poslovni broj nema utjecaja na redoslijed podnošenja, koji se utvrđuje prema vremenu zaprimanja podneska u sustavu e-Komunikacija.

Predlagatelj je u spisu posl.br. St-431/2026 podnescima od 24. i 25. rujna 2026. predložio da se prijedlog dužnika odbaci kao nedopušten.

DOKAZ: uvid u spis posl.br. St-431/2026

II. Trenutak podnošenja podneska sudu u elektroničkom obliku propisan je zakonom i ne ovisi o ocjeni suda ili stranaka. Prema čl. 106.a st. 3. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), koji se na stečajni postupak primjenjuje na temelju čl. 10. SZ, dan kada je informacijski sustav podnositelju potvrdio primitak podneska smatra se danom predaje podneska sudu. Pravilnik o elektroničkoj komunikaciji (Narodne novine broj 139/21, 27/23, 36/24, 39/24 i 84/26, dalje: Pravilnik), donesen na temelju čl. 106.a ZPP, u čl. 11. propisuje da sud nakon uspješno dostavljenog elektroničkog podneska šalje podnositelju obavijest o zaprimanju podneska uz korištenje kvalificiranog vremenskog žiga, te da se „trenutkom primitka podneska smatra dan, **sat i minuta na vremenskom žigu**“.

Trenutak podnošenja obaju prijedloga utvrđen je, dakle, obavijestima o primitku s kvalificiranim vremenskim žigom, koje su javne isprave i dokazuju da je predlagatelj prijedlog zaprimljen 23. rujna 2026. u 17:10 sati, a dužnikov istoga dana u 19:16 sati.

DOKAZ: obavijest o primitku elektroničkog podneska od 23. rujna 2026. u 17:10 sati (ID pošiljke: 16387117) (u spisu), obavijest o primitku dužnikova prijedloga u spisu posl.br. St-431/2026, uvid u spis posl.br. St-431/2026

III. Pravni poredak Republike Hrvatske dosljedno vezuje prvenstvo uz trenutak primitka podneska, a ne uz kalendarski dan, kad god o redoslijedu ovisi pravni položaj više osoba:

- prema čl. 50. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine broj 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24, dalje: ZZK) prvenstveni red upisa utvrđuje se prema trenutku u kojem je zemljišnoknjižnom sudu stigao prijedlog za upis; na prijedlogu se odmah vidljivo označuje dan i vrijeme primitka (plomba), a prijedlog podnesen elektroničkim putem smatra se primljenim kada je evidentiran na poslužitelju primatelja (čl. 108. ZZK); isti prvenstveni red imaju samo podnesci koji su stigli istodobno (čl. 50. st. 2. ZZK);
- prema čl. 6. st. 4. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20, 83/20 i 133/20, dalje: ZPONS) Financijska agencija osnove za plaćanje upisuje u Očevidnik prema trenutku (datum, sat i minuta) primitka, a prema čl. 7. ZPONS izvršava ih redoslijedom kojim su upisane.

U oba je slučaja zakonodavac izričito odbio pravilo prema kojem bi svi podnesci primljeni istoga dana imali isti položaj. Vjerovnik čiji je prijedlog stigao minutu ranije ima prvenstvo pred svim kasnijima, bez obzira na njihov interes ili veličinu tražbine. **Za čl. 15. SZ, koji odnos dvaju međusobno isključivih postupaka uređuje upravu po redoslijedu njihova pokretanja, ne postoji nijedan razlog za drukčije pravilo.**

Eventualno tumačenje prema kojem bi, kada su prijedlozi podneseni istoga dana, prednost imao „pretežniji“ interes dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nema uporišta u SZ. Zakon ne poznaje vaganje interesa pri primjeni čl. 15. SZ, a ne propisuje ni prednost predstečajnog postupka. Naprotiv, čl. 15. st. 2. i st. 3. SZ zrcalne su odredbe koje oba postupka stavljaju u jednak položaj i odlučujućim čine samo to koji je postupak prvi pokrenut. Takvo bi tumačenje, osim toga, dužniku koji sazna za vjerovnikov prijedlog omogućilo da ga istoga dana onemogući vlastitim prijedlogom, što je upravo zlouporaba koju čl. 15. st. 3. SZ sprječava.

IV. Stečajni postupak u ovom predmetu prvi je pokrenuti postupak nad dužnikom.

Prema čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona (dalje: SZ) „ako je pokrenut stečajni postupak, nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka“. Postupak se pokreće podnošenjem prijedloga (čl. 11. st. 1. i čl. 16. SZ), a ne tek donošenjem rješenja o otvaranju.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. PŽ-2009/2025-2 od 21. svibnja 2025. izričito je zauzeo pravno shvaćanje: „Dakle, odlučno je pokretanje postupka, a stečajni i predstečajni postupak se pokreće podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog, odnosno predstečajnog postupka (članak 16. SZ-a) pa ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, nije dopušteno podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.“ Isto je stajalište zauzeto u rješenju posl.br. PŽ-2314/2025-2 od 11. lipnja 2025., a Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. Rev-621/2023-2 od 28. svibnja 2025. naglasio je da se predstečajni i stečajni postupak ne mogu voditi istodobno te da se o dopuštenosti svakog od njih odlučuje prema kronologiji podnošenja prijedloga.

Iz toga slijedi da podnošenje dužnikova prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka **ne može zaustaviti niti odgoditi postupanje u ovom predmetu.** Zabrana iz čl. 15. st. 2. SZ ne primjenjuje se, jer u trenutku podnošenja predlagateljeva prijedloga predstečajni postupak nije bio pokrenut. Naprotiv, upravo je ovaj postupak onaj u kojem se mora postupati, i to hitno, jer bi svako odgađanje dužniku omogućilo da kasnije podnesenim prijedlogom ostvari učinak koji mu čl. 15. st. 3. SZ izričito uskraćuje.

U kontekstu čl. 15. SZ jedino je odlučno tko je prvi podnio prijedlog. Nesporno je da je to učinio predlagatelj.

V. Dužnik je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio tek nakon što ga je predlagatelj obavijestio da je podnio prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka i upozorio ga na pravne posljedice toga prijedloga. Upravo zato, na brzinu i s ciljem da preduhitri predlagatelja i druge vjerovnike u podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, dužnik je podnio prijedlog bez isprava koje SZ propisuje kao obvezne.

Dužnik uz prijedlog nije dostavio popis imovine i obveza, koji je sastavni dio prijedloga (čl. 16. st. 1. i čl. 17. SZ), nego je u Obrascu 1. naveo da će popis „biti dostavljeno naknadno“. Nije dostavio financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu, nego samo bilancu i račun dobiti i gubitka, bez izvještaja o novčanim tokovima, izvještaja o promjenama kapitala i bilješki, potpisane od osobe koja nije član uprave. Nije dostavio ni jednu ispravu kojom bi učinio vjerojatnim predstečajni razlog te je stoga zaključkom posl.br. St-431/2026-3 od 24. rujna 2026. dužniku naložio dopunu prijedloga.

Takav prijedlog nije sredstvo restrukturiranja, nego procesna radnja poduzeta radi sprječavanja postupka koji je vjerovnik već pokrenuo, protivno dužnosti savjesnog korištenja procesnih prava (čl. 9. ZPP u vezi s čl. 10. SZ). Prema čl. 10. st. 1. ZPP sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

VI. Predlagatelj je u ovom predmetu učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku od približno 800.000,00 EUR, dostavom ugovora o suradnji s aneksima, izdanih računa i kartice partnera iz svojih poslovnih knjiga, čime je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 109. st. 2. SZ).

Postojanje tražbina dobavljača, pa tako i predlagatelja, potvrđuje i sam dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, u kojem navodi da na dan 23. rujna 2026. dobavljačima duguje dospjele, a neplaćene obveze u iznosu od 60.611.568,54 EUR, uz daljnjih 76.077.082,16 EUR koje dospijevaju u roku od 30 dana.

VII. Iz isprava u ovom spisu i u spisu posl.br. St-431/2026 proizlazi da kod dužnika **postoji stečajni razlog prezaduženosti iz čl. 7. st. 1. SZ**, jer je imovina dužnika manja od njegovih postojećih obveza.

Dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka sam navodi:

- da 7. rujna 2026. nije vratio dospjeli revolving kredit od 28.500.000,00 EUR u okviru sindiciranog kredita, zbog čega su zajmodavci ovlašteni proglasiti prijevremeno dospijeće cijelog sindiciranog kredita s neotplaćenom glavnicom od oko 246 milijuna EUR;

- da mu je Zagrebačka banka d.d. s učinkom od 14. rujna 2026. zamrznula kreditne okvire i odbila njihovo produljenje, da su okviri OTP banke d.d. istekli 31. kolovoza 2026. bez produljenja te da okvir Hrvatske poštanske banke d.d. istječe 30. rujna 2026.;
- da dobavljači traže kraće rokove plaćanja i predujmove te da bez vanjskog financiranja „neće moći od dobavljača nabavljati potrebnu robu za svoje redovno poslovanje“;
- da vjerojatno neće moći izvršiti obveze prema dobavljačima i zaposlenicima koje dospijevaju u sljedećih 15 do 30 dana.

Prema bilanci dužnika na dan 31. kolovoza 2026. njegove kratkoročne obveze iznose 316.383.157,33 EUR, a kratkotrajna imovina 143.351.513,87 EUR. Dužnik je u razdoblju od 1. siječnja do 31. kolovoza 2026. ostvario gubitak od 16.465.015,45 EUR, nakon gubitka od 30.562.081,43 EUR u 2025. godini, a revizori su u izvješću uz godišnje financijske izvještaje za 2025. godinu upozorili na značajnu neizvjesnost u pogledu sposobnosti dužnika da nastavi poslovati (dakle, čak i u periodu ljetne turističke sezone dužnik je ostvario enormne gubitke, što znači da će do konca poslovne godine gubitak premašiti i prošlogodišnji milijunski gubitak).

VIII. Dužnik u svojoj bilanci iskazuje pozitivan kapital od 34.232.361,56 EUR samo zahvaljujući goodwillu od 275.058.371,95 EUR, koji čini 39 % njegove ukupne imovine od 700.101.805,04 EUR i osam puta premašuje iskazani kapital.

Goodwill je razlika između cijene plaćene za preuzeta društva i fer vrijednosti njihove neto imovine, odnosno plaćena očekivanja buduće zarade. Kod dužnika je nastao pripajanjem dvadesetak trgovačkih društava u razdoblju od 2018. do 2024. godine, a najveći iznos od 89.193.000 EUR odnosi se na pripajanje ranijeg društva Studenac trgovina d.o.o. 31. listopada 2018., nakon što je dužnika stekao investicijski fond. **Goodwill nije samostalno unovčiv, ne može se odvojeno prodati niti založiti i ne može poslužiti namirenju vjerovnika (odnosno laički I pojednostavljeno rečeno, riječ je o "magli" i "dobrim željama uprave dužnika").** U stečaju bi vrijedio samo onoliko koliko bi netko platio za cjelokupno poslovanje dužnika iznad vrijednosti njegove imovine, a i taj bi iznos prvenstveno pripao bankama,

kojima je dužnik založio potraživanja, pokretnine, poslovne udjele, račune i brend.

Bez goodwilla kapital dužnika iznosi -240.826.010,39 EUR.

SLOVIMA: MINUS DVIJESTOTINE I ČETRDESEST MILIJUNA EURA!

Dovoljno je umanjenje goodwilla od oko 12,5 % da dužnik bude prezadužen i prema vlastitim knjigama.

Dužnik je vrijednost goodwilla za 2025. godinu opravdao testom umanjenja uz pretpostavke godišnjeg rasta prihoda od 7,4 % i EBITDA marže od 7,6 %. Stvarno ostvarena EBITDA marža u 2025. godini iznosila je, prema izračunu predlagatelja, približno 6,1 %. Nakon toga dužnik je prestao vraćati kredit i izgubio lokalne kreditne okvire, a sam izjavljuje da ne može nabavljati robu. Unatoč tome, na dan 31. kolovoza 2026. goodwill je iskazao u gotovo neizmijenjenom iznosu, bez ikakvog vrijednosnog usklađenja (AOP 147: 0,00 EUR) i bez bilješki iz kojih bi proizlazilo je li test umanjenja uopće proveden. Revizori su test umanjenja goodwilla izdvojili kao ključno revizijsko pitanje zbog rizika pristranosti uprave.

DOKAZ: prilog 4 prijedloga dužnika u spisu posl.br. St-431/2026, godišnji financijski izvještaji dužnika za 2025. godinu s izvješćem neovisnog revizora (bilješke 11 i 26), financijsko vještačenje

IX. Financijski izvještaji koje je dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prikazuju njegovo stanje povoljnijim od stvarnog i od onoga koje je sam utvrdio u revidiranim godišnjim financijskim izvještajima za 2025. godinu:

- gubitak za 2025. godinu iskazan je u iznosu od 30.213.907,55 EUR umjesto 30.562.081,43 EUR, koliko ga je uprava dužnika utvrdila Odlukom o pokriću gubitka od 25. lipnja 2026., jer su izostavljene revizorske korekcije umanjenja vrijednosti imovine (1.307.000,00 EUR) i odgođene porezne imovine (961.000,00 EUR);
- krediti od 211.049.999,97 EUR, koje su revizori zbog kršenja ugovornih uvjeta reklasificirali u kratkoročne obveze, iskazani su kao dugoročni; da su ispravno iskazani, kratkoročne obveze na dan 31. kolovoza 2026. iznosile bi **527.433.157,30 EUR, gotovo četiri puta više od kratkotrajne imovine;**

- nerasporedive kapitalne rezerve od 72.733.000,00 EUR iskazane su kao rezerve iz dobiti;
- poslovni udio u ovisnom društvu KEA d.o.o. sa sjedištem u Šentjuru, Republika Slovenija, od 16.040.000,00 EUR, koji je u revidiranom izvještaju dugotrajna financijska imovina, iskazan je kao kratkotrajna financijska imovina;
- izvještaji ne sadrže izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala ni bilješke, a potpisao ih je, uz predsjednika uprave, Mikołaj Konrad Chruszczewski, koji nije upisan u sudski registar kao član uprave dužnika.

X. Prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nije samo nedopušten zbog ranije pokrenutog stečajnog postupka, nego je i bez osnove, jer kod dužnika ne postoji predstečajni razlog.

Predstečajni postupak može se otvoriti samo ako postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje (čl. 4. st. 1. SZ). On služi sprječavanju nastanka stečajnog razloga, a ne izbjegavanju stečaja kada je stečajni razlog već nastupio. Kod dužnika je, kako je izloženo, već nastupio stečajni razlog prezaduženosti iz čl. 7. st. 1. SZ, i to u enormnom iznosu: **nakon uklanjanja goodwilla, koji ne može poslužiti namirenju vjerovnika, obveze dužnika premašuju njegovu imovinu za oko 240 milijuna EUR.**

XI. Dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo da su dobavljači protiv njega pokrenuli postupke prisilne naplate s njegovih računa. Prema saznanjima predlagatelja, nakon podnošenja tog prijedloga nastupila je i blokada dužnikovih računa.

Predlagatelj predlaže da naslovni sud radi utvrđenja te okolnosti po službenoj dužnosti pribavi od Financijske agencije potvrdu o evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, s naznakom datuma evidentiranja i iznosa (čl. 6. st. 4. SZ).

XII. Hitno pokretanje prethodnoga postupka i određivanje mjera osiguranja nužno je radi zaštite imovine dužnika i jednakog namirenja vjerovnika. Prethodni postupak može trajati

najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 115. st. 3. SZ), dakle od 23. rujna 2026., a prema čl. 118. st. 3. SZ sud može, ako za to postoje opravdani razlozi, mjere osiguranja odrediti i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnoga postupka.

Dužnik je jedan od najvećih trgovačkih lanaca u Republici Hrvatskoj, s 1.411 prodavaonica i više od 7.000 radnika. Prema vlastitim navodima dužnika, u razdoblju od 1. svibnja do 23. rujna 2026. bankama je isplatio najmanje oko 48 milijuna EUR, dok su mu obveze prema dobavljačima u 2026. godini porasle za 20.515.804,45 EUR, a obveze za poreze i doprinose za 10.251.091,68 EUR. Postoji stoga ozbiljna opasnost da do odluke o prijedlogu pojedini vjerovnici s jačim pregovaračkim položajem pribave namirenje na teret imovine dužnika i da se stečajna masa dalje umanjuje, sve na štetu malih dobavljača, državnog proračuna RH i radnika.

Posebnu opasnost predstavlja moguće raspolaganje poslovnim udjelom dužnika u ovisnom društvu KEA d.o.o. sa sjedištem u Šentjuru, Republika Slovenija, u kojem dužnik ima 100 % udjela. Taj je udio jedan od rijetkih samostalno unovčivih dijelova dužnikove imovine: KEA d.o.o. posluje s 32 prodavaonice, više od 250 radnika i godišnjim prihodom od oko 50 milijuna EUR, a dužnik ga je stekao 2024. godine za 16.040.000,00 EUR. U revidiranim godišnjim financijskim izvještajima za 2025. godinu taj je udio iskazan kao dugotrajna financijska imovina, dok ga je dužnik u izvještajima dostavljenima uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, bez ikakvog obrazloženja, iskazao kao kratkotrajnu financijsku imovinu. Prema računovodstvenim pravilima dugotrajna imovina prenosi se u kratkotrajnu kada se očekuje njezino unovčenje u kratkom roku, pa takva reklasifikacija opravdava osnovanu bojazan da dužnik namjerava udio prodati. Otudjenjem udjela u inozemno društvo stečajna bi masa bila nepovratno umanjena, a povrat takve imovine iz inozemstva bio bi znatno otežan.

XIII. Slijedom svega navedenog, predlagatelj ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka i požuruje postupanje u ovom predmetu te predlaže naslovnom sudu da, bez odgode i neovisno o postupanju u spisu posl.br. St-431/2026, na temelju čl. 115. st. 1. i 2. te čl. 118. st. 1. i st. 2. t. 1. i 2. SZ donese sljedeće

R J E Š E N J E

I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom STUDENAC d.o.o. za trgovinu i proizvodnju sa sjedištem u Omišu (Grad Omiš), Četvrt Ribnjak 17, OIB: 02023029348, MBS: 081168181, EUID: HRSR.081168181.

II. Kao mjera osiguranja imenuje se privremeni stečajni upravitelj dužnika STUDENAC d.o.o. iz Omiša, Četvrt Ribnjak 17, OIB: 02023029348, kojega će sud odrediti s liste stečajnih upravitelja, s ovlastima i dužnostima iz čl. 119. SZ.

III. Kao mjera osiguranja zabranjuje se dužniku STUDENAC d.o.o. iz Omiša, Četvrt Ribnjak 17, OIB: 02023029348, raspolaganje imovinom bez suglasnosti privremenoga stečajnog upravitelja, osim raspolaganja u okviru redovnog poslovanja.

IV. Kao mjera osiguranja zabranjuje se dužniku STUDENAC d.o.o. iz Omiša, Četvrt Ribnjak 17, OIB: 02023029348, otuđenje i opterećenje poslovnog udjela od 100 % temeljnog kapitala u društvu KEA d.o.o. sa sjedištem u Šentjuru, Republika Slovenija, te svako drugo raspolaganje tim udjelom ili pravima iz njega.

V. Nalaže se dužniku STUDENAC d.o.o. iz Omiša, OIB: 02023029348, da u roku od 8 dana od dana primitka ovoga rješenja preda sudu popis imovine i obveza te pisano izvješće o svom financijsko-gospodarskom stanju, s cjelovitim financijskim izvještajima na dan 31. kolovoza 2026., uključujući bilješke i izvješće o testu umanjenja vrijednosti goodwilla.

VI. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostaviti tijelu koje vodi registar u koji je dužnik upisan.

te da po provedenom prethodnom postupku donese rješenje o otvaranju stečajnoga postupka nad dužnikom STUDENAC d.o.o. za trgovinu i proizvodnju sa sjedištem u Omišu (Grad Omiš), Četvrt Ribnjak 17, OIB: 02023029348, MBS: 081168181, EUID: HRSR.081168181.

Predlagatelj, p.p.