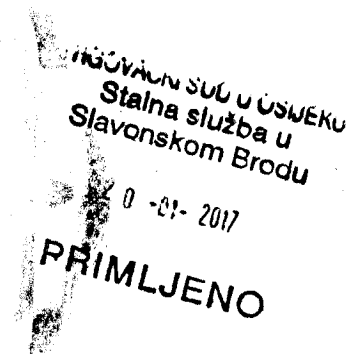
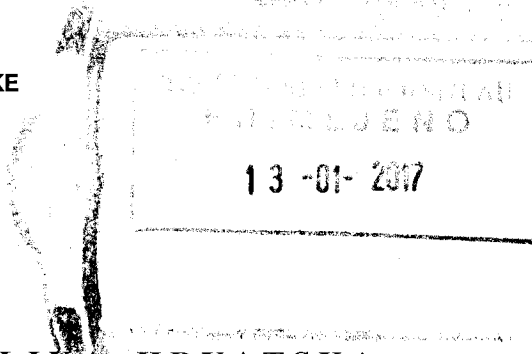




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRUPA FERDINAND društvo s ograničenom odgovornošću za promidžbu i trgovinu, Pakrac, skraćena tvrtka GRUPA FERDINAND d.o.o., OIB 45488760710, Pakrac, Radničko naselje 6, odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika IVANA NEMECA iz Pakraca, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-743/16-19 od 24. studenoga 2016., u sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika IVANA NEMECA iz Pakraca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-743/16-19 od 24. studenoga 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su vjerovnici da prijave svoje tražbine, pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o pravnoj osnovi njihovog izlučnog i razlučnog prava, pozvani su stečajni dužnici bez odgode ispunjavati obveze prema stečajnom dužniku, da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u zemljišne knjige i određeno je ispitno i izvještajno ročište.

Prvostupanjski sud je donio ovo rješenje po prijedlogu Financijske agencije podnesenog na temelju odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Dana 1. rujna 2015. stečajni dužnik je imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 146 dana u ukupnom iznosu od 1.968.067,32 kn i jednu zaposlenu osobu. Zastupnik po zakonu stečajnog dužnika priznao je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. SZ-a).

Iz iskaza zastupnika po zakonu proizlazi da je račun stečajnog dužnika blokadi za iznos od 1.900.000,00 kn i da više nema zaposlenih, da vrijednost kratkotrajne imovine iznosi 1.270.579,00 kn, vrijednost zaliha iznosi 312.607,00 kn, da je dužnik nositelj udjela u trgovačkom društvu ORSO PROJEKT d.o.o. i vlasnik motornih vozila. On smatra da s obzirom na ovu imovinu, stečajni dužnik nije prezadužen.

Prvostupanjski sud je ocijenio da je na strani stečajnog dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. SZ-a) te da nije dovedena u pitanje osnovanost presumpcije o nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2. SZ-a) s obzirom na broj dana blokade računa i iznosa evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. S obzirom na vrijednost imovine i neovisno o tome što su dužnikove nekretnine opterećene zakonskim razlučnim pravom, ocijenjeno je da je stečajna masa dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, pa je odlučeno o otvaranju stečajnog postupka (čl. 129., čl. 130. i čl. 131. SZ-a).

Zastupnik po zakonu stečajnog dužnika podnio je žalbu protiv ovog rješenja i u njoj je naveo da je prvostupanjski sud kod njegovog donošenja učinio povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. Prije svega zastupnik po zakonu stečajnog dužnika nije priznao nesposobnost za plaćanje stečajnog dužnika. Čak što više, on je izrijekom osporio postojanje stečajnih razloga. Nadalje, prvostupanjski sud nije obrazložio zašto smatra da stečajni dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze kod činjenice da stanje obveza iznosi 1.968.067,32 kn zanemarivo u odnosu na vrijednost dužnikovih nekretnina od 22.815.380,00 kn. Otudjenjem samo jedne od brojnih nekretnina moguće je u cijelosti pokriti sve dospjele obveze.

Slijedom navedenog, zastupnik po zakonu predložio je drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pravilno odlučio da su u ovoj pravnoj stvari ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a).

Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. ZS-a).

Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (čl. 6. st. 1. SZ-a).

Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 6. st. 2. SZ-a):

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa,

- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Rezultati provedenog postupka ukazuju na to da je stečajni dužnik u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bio nesposoban za plaćanje.

Odredbom čl. 5. st. 2. SZ, za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom nije propisana kumulativnost nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti kao zakonskih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, već je za otvaranje stečajnog postupka dovoljno postojanje jednog stečajnog razloga pa tako i razloga da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 6. SZ-a).

Dužnik je nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 6. st. 2. SZ-a). Ovaj zakonski uvjet za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom bio je ispunjen u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, pa odatle njegova pravilnost i zakonitost (čl. 53., čl. 54. i čl. 55. SZ-a).

Žalbeni razlozi ni na jedan osnovan način nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, o likvidnosti dužnika i o načinu podmirenja obveza prema vjerovnicima (pa i prodajom nekretnina), trebao je voditi računa prije otvaranja stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, budući da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 5. i čl. 6. te čl. 128. – čl. 130. SZ-a donio pobijano rješenje, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 21. prosinca 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.



za točnost opravka
ovlašteni službenik
ZB. VAB. VAC
BRANKICA CURMAN