

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 OSIJEK

Poziv na poslovni broj: St-737/2022

Predstečajni postupak:

Dužnik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., Požega, Industrijska 30, OIB: 66952197279**

Vjerovnik: **Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 2963223473**

Podnesak Vjerovnika Zagrebačke banke d.d.

kojim se očituje na osporavanje dijela prijavljenih tražbina Zagrebačke banke d.d. od strane povjerenika i Dužnika i vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o.

1 x, prilozi

1. U gore označenom predmetu Vjerovnik je u zakonskom roku prijavio u predstečajni postupak nad Dužnikom u svojoj Prijavi datiranoj dana 23.11.2022. godine (dalje: Prijava tražbina) svoje tražbine koje ima prema Dužniku u iznosima i po pravnim osnovama navedenima pod točkama 1., 2., 3., 4., 5., 6. i 7. Prijave tražbina u ukupnom iznosu od 62.962.734,20 KN.

U svojem očitovanju o prijavljenim tražbinama Vjerovnika u ovom predstečajnom postupku povjerenik i Dužnik očitovali su se na način da su priznali prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovama kako slijedi:

- Priznali su prijavljene tražbine u iznosu i po osnovi kako je navedeno u točkama 1., 4., 5., 6. i 7. Prijave tražbina u ukupnom iznosu od 15.991.417,37 KN.

2. U svojem očitovanju o prijavljenim tražbinama Vjerovnika u ovom predstečajnom postupku povjerenik i Dužnik očitovali su se na način da su **osporili prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovama kako slijedi:**

- **Osporili su prijavljene tražbine** u iznosu i po osnovi kako je navedeno **u točkama 2. i 3. Prijave tražbine u ukupnom iznosu od 46.971.316,83 KN, a kao razloge osporavanja naveli su** da za tražbine u iznosu i po osnovama u točkama 2. i 3. Prijave tražbine u ukupnom iznosu od 46.971.316,83 KN Vjerovnik **da je dostavio obavijest o razlučnom pravu** te da je izjavio da se ne odriče razlučnog prava i da ne pristaje na odgodu namirenja, uslijed čega predmetne tražbine nisu predmet ispitivanja a da dodatno tražbina navedena u točki 3. Prijave tražbine u iznosu od 46.883.472,70 KN se osporava jer je riječ o uvjetnoj tražbini koja nije nastala.

3. U svojem očitovanju o prijavljenim tražbinama Vjerovnika u ovom predstečajnom postupku vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. **osporio je prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovama kako slijedi:**

Zagrebačka banka d.d.

Trg bana Josipa Jelačića 10
10000 Zagreb
Republika Hrvatska

infotelefon: 0800 00 24
www.zaba.hr

Uprava
Predsjednik Uprave
Ivan Vlaho
Članovi Uprave:
Dalibor Čubela, Tatjana Antolić
Jasnić, Jasna Mandac, Slaven
Rukavina, Spas Blagovestov
Vidarkinsky, Gianluca Totaro,
Pavel Vinter
Predsjednik Nadzornog odbora
Simone Marcucci

Upisana u sudski registar kod Trgovačkog suda u Zagrebu rješenjem broj Tt -95/1-2, od 17.03.1995., MBS 080000014, iznos temeljnog kapitala: 6.404.839.100,00 kuna, u cijelosti uplaćen
Temeljni kapital podijeljen je na 320.241.955 redovnih dionica, pojedinačnog nominalnog iznosa od 20,00 kuna, koje se u kompjutorskom sustavu Središnjeg klirinškog depozitarnog društva vode s oznakom ZABA-R-A kao nematerijalizirani vrijednosni papiri na ime.
Račun Banke kod Hrvatske narodne banke, Trg hrvatskih velikana 3, 10000 Zagreb,
IBAN: HR8823600001000000013, OIB: 92963223473.

- **Osporio je prijavljene tražbine** u iznosu i po osnovi kako je navedeno u točki 3. **Prijave tražbine** i naveo je da osporava predmetnu tražbinu u iznosu od 46.883.472,70 KN po osnovi izdane Garancije navedene u Prijavi tražbine pod red. br. 3, **a razlozi osporavanja su da tražbina ne postoji/radi se o uvjetnoj tražbini i nema dokaza da je nastala.**

3. Ovim putem Vjerovnik se na očitovanje povjerenika i Dužnika i vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. kojima osporavaju dio prijavljenih tražbina Vjerovnika kako je navedeno u točki 2. i 3. ovog podneska očituje kako slijedi:

Smatramo da su razlozi osporavanja dijela prijavljenih tražbina Vjerovnika Zagrebačke banke d.d. činjenično i pravno neosnovani te da nema nikakvog razloga za navedeno osporavanje prijavljenih tražbina te da povjerenik i Dužnik i vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. trebaju otkloniti izjavljeno osporavanje iz sljedećih razloga:

Što se tiče osporavanja tražbina u iznosu od 46.971.316,83 KN iz razloga što su te tražbine osigurane razlučnim pravom smatramo da je osporavanje neosnovano iz sljedećih razloga:

Ni na jednom mjestu u Stečajnom zakonu (dalje: SZ), a poglavito ne u onim odredbama SZ-akoje reguliraju predstečajni postupak nije propisano da tražbine Vjerovnika prema Dužniku koje su osigurane razlučnim pravom nisu predmet ispitivanja jer potrebno je razlikovati različno pravo i tražbine osigurane razlučnim pravom, a prema članku 46. SZ-a različna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, ali tražbine osigurane razlučnim pravom se ispituju i predmet su ispitivanja.

Prema tome sve prijavljene tražbine kako one koje nisu osigurane razlučnim pravom tako i one koje su osigurane razlučnim pravom su predmet ispitivanja i stoga se tražbine osigurane razlučnim pravom ne mogu osporiti iz razloga što su osigurane razlučnim pravom i takvo je osporavanje neosnovano.

Pored toga, obavijesti i izjave u vezi razlučnog prava dostavljaju se u skladu s člankom 38. Stečajnog zakona koji propisuje i na kojem obrascu se isti podnose i rokove u kojima se isti podnose.

Što se tiče osporavanja dijela tražbine od 46.883.472,70 KN (po osnovi izdanih garancija) koja se tražbina osporava jer je da je navodno riječ o uvjetnoj tražbini koja nije nastala i nema dokaza da postoji smatramo da je osporavanje neosnovano iz sljedećih razloga:

Pogrešno drže osporavatelji da je riječ o uvjetnoj tražbini koja nije ni nastala budući je tu tražbinu Vjerovnik u Prijavi tražbine prijavio kao tražbinu koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Naime ni na jednom mjestu u SZ-u a poglavito u njegovom dijelu koji regulira i odnosi se na predstečajni postupak nije definirana niti postoji propisana uvjetna tražbina već SZ razlikuje samo dospjele i nedospjele tražbine, a u predstečajnom postupku nedospjele tražbine su definirane kao one tražbine koje dospijevaju nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Da u predstečajnom postupku ne postoji pojam i definicija uvjetnih tražbina vidi se i po članku 36. stavak 1. točka 3. SZ-a koja propisuje da prijava tražbine pored ostalog sadržava pravnu osnovu tražbine, iznos dospjele tražbine i iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnoga postupka.

Upravo stoga Vjerovnik je u Prijavi tražbine i prijavio u točki 3. pravnu osnovu tražbine, a to su sve pojedinačno navedene izdane Garancije koje su uključene i obuhvaćene u Ugovor o okvirnom revolving iznosu za izdavanje garancija i obvezujućih pisama namjere broj ugovora: 0200125014, sklopljen 30.12.2021. godine (dalje: Ugovor o okvirnom iznosu) i koje su izdane temeljem tog Ugovora o okvirnom iznosu te je sve te tražbine koje ima i potražuje temeljem te pravne osnove u iznosu od 46.971.316,83 KN Vjerovnik u Prijavi tražbine naznačio kao tražbine koja dospijevaju nakon otvaranja predstečajnoga postupka.

Sve pravne osnove i svi dokumenti na kojima se temelje i iz kojih proizlaze te tražbine sklopljeni su i nastali su prije otvaranja predstečajnog postupka (Ugovor o okvirnom iznosu, izdane garancije, solemnizirani ugovoreni instrument osiguranja naplata tih tražbina kao što su ovršna isprava-solemnizirana zadužnica Dužnika i ovršna isprava-solemnizirani Ugovori o založnom pravu). U Ugovoru o okvirnom iznosu ugovoreno je da je Dužnik obvezan nadoknaditi Vjerovniku svaki iznos koji je Vjerovnik platio temeljem

osnovanog poziva na plaćanje po garanciji uvećan za zateznu kamatu koja se obračunava od dana izvršenog plaćanja do dana naplate.

Dakle, sama tražbina po osnovi izdanih garancija nastala je u trenutku sklapanja navedenog ugovora o okvirnom iznosu samo što je dospijeće te tražbine odgođeno do dana plaćanja po garanciji pa je stoga Vjerovnik i osnovano napisao da se radi o tražbinama koje dospijevaju nakon otvaranja predstečajnoga postupka. Stoga se nikako ne može govoriti o tražbini koja nije nastala ili je uvjetna (ne postoje uvjetne tražbine po Stečajnom zakonu) jer se radi o tražbinama koje su nastale samo što je njihovo dospijeće odgođeno do trenutka plaćanja po garancijama – dakle dospijevaju nakon otvaranja predstečajnog postupka.

U prilog tome stavu govori i članak 297. Zakona o obveznim odnosima koji kaže da je ugovor sklopljen pod uvjetom ako nastanak ili prestanak njegovih učinaka zavisi od buduće i neizvjesne činjenice i da učinci ugovora nastaju od trenutka njegova sklapanja ako se odgodnom uvjetu udovolji.

Stoga tražbine pod odgodnim uvjetom (tražbine po osnovi izdane garancije) nastaju već prilikom sklapanja ugovora, bez obzira na to što se ispunjenje tražbine može zahtijevati tek nakon nastupa uvjeta (plaćanja po garanciji). Nastanak tražbine ne ovisi uopće o plaćanju po garanciji jer je tražbina nastala već sklapanjem Ugovora o okvirnom iznosu, već je samo dospijeće tražbine odgođeno do plaćanja po garanciji.

SZ u članku 27. u stavku propisuje što sve Plan restrukturiranja mora sadržavati a to su pored ostalog analiza svih tražbina prema visini i vrsti (pored ostalog to su tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine) pa se iz tog jasno i zaključuje da se u Planu restrukturiranja moraju navesti sve tražbine (dakle i tražbine osigurane različitim pravima kao i tražbine koje dospijevaju nakon otvaranja predstečajnog postupka i osporene tražbine).

U Plan restrukturiranja Dužnik je obavezan uvrstiti sve utvrđene i osporene tražbine, a vjerovnici osporenih tražbina imaju pravo na glasovanje o Planu restrukturiranja i to temeljem odredbi čl. 56. SZ-a koji upućuje na odredbe o stečajnom planu koje pak upućuju na odlučivanje i pravo glasa sukladno članku 106. stavak 2. i 3. i 7. SZ-a.

Zbog svega gore navedenog Vjerovnik Zagrebačka banka d.d. smatra da su razlozi osporavanja dijela njegovih prijavljenih tražbina neosnovani te da nema razloga za to osporavanje i da povjerenik i Dužnik i vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. trebaju otkloniti izjavljeno osporavanje.

U Zagrebu, 28.02.2023.

Vjerovnik:
Zagrebačka banka d.d., po punomoćniku
Dubravko Čejka, temeljem generalne punomoći
koja je deponirana u uredu predsjednika
Trgovačkog suda u Osijeku pod br. 39 Su-184/2022