



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kžzd-22/2024-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Mihele Grahovac kao predsjednice vijeća te Jasne Smiljanić i Irene Kvaternik kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Marine Bobanović, u kaznenom predmetu protiv optuženog Damira Galinovića, zbog kaznenog djela iz članka 172. stavka 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21. – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi optuženog Damira Galinovića, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Osijeku, broj: Kzd-134/2022-36 od 4. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba optuženog Damira Galinovića kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Kzd-134/2022-36 od 4. listopada 2023. optuženi Damir Galinović proglašen je krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece – povreda dužnosti uzdržavanja, opisanog u članku 172. stavka 1. i 2. KZ/11, kažnjivog po članku 172. stavku 2. KZ/11, a činjenično i pravno opisanog u izreci prvostupanjske presude. Na temelju članka 172. stavka 2. KZ/11 optuženi Damir Galinović osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci. Na temelju članka 56. KZ/11 optuženiku je izrečena uvjetna osuda na način da se izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti ukoliko optuženik u vremenu od 2 (dvije) godine ne počinii novo kazneno djelo. Na temelju članka 56. stavka 4. KZ/11 i članka 62. stavka 2. točke 10. KZ/11 optuženiku je naložena posebna obveza da uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju u roku od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude

ispuni obvezu uzdržavanja za Kristijana Adrića u ukupnom iznosu od 3.512,24 eura / 26.462,95 kuna na tekući račun oštećenog djeteta Kristijana Adrića. Ukoliko optuženik ne izvrši u potpunosti ili u većoj mjeri ovu posebnu obvezu, sud mu sukladno članku 58. stavku 5. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22. - dalje u tekstu: ZKP) može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje kazne zatvora. Na temelju članka 148. stavka 1. u svezi s člankom 145. stavkom 2. točkom 6. ZKP optuženi Damir Galinović se obvezuje na plaćanje troška kaznenog postupka na ime sudskog paušala u iznosu od 39,82 eura / 300,00 kuna.

2. Protiv prvostupanjske presude žalbu je podnio optuženi Damir Galinović putem branitelja po službenoj dužnosti zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o uvjetnoj osudi, predlažući da drugostupanjski sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, odnosno da prvostupanjsku presudu preinači u smislu žalbenih navoda.

3. Odgovor na žalbu optuženika nije podnesen.

4. Spis predmeta dostavljen je Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu sukladno odredbi članka 474. ZKP.

5. Žalba optuženika nije osnovana.

6. Optuženik se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP navodeći da u pobijanoj presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi o odlučnim činjenicama potpuno nejasni i suprotni sadržaju iskaza svjedoka, a navedenu bitnu povredu obrazlaže na način da prvostupanjski sud nije utvrdio subjektivno obilježje kaznenog djela u njegovom postupanju - izravnu namjeru, odnosno da nije ocijenio niti pribavio dokaze o tome kolika je primanja optuženik ostvarivao niti u kojim razdobljima, pa posljedično sud nije mogao cijeliti da li je on iz ostvarenih primanja uopće mogao podmirivati obveze uzdržavanja za sina, tj. nije mogao cijeliti je li optuženik postupao s izravnom namjerom.

7. Suprotno stavu žalitelja, nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka kako to opisuje žalitelj jer je prvostupanjski sud utvrdio sve odlučne činjenice i za svoja je utvrđenja dao jasne i valjane razloge koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Optuženik samim time što je znao da je dužan plaćati uzdržavanje jer je primio presudu Općinskog suda u Osijeku, broj P-1084/06-9 koja je postala pravomoćna 5. travnja 2007. i ovršna 18. svibnja 2007., bio je u obvezi plaćati uzdržavanje koje nije plaćao, samim time je ostvario sva obilježja terećenog mu kaznenog djela.

8. U odnosu na žalbene prigovore pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj ističe da tijekom kaznenog postupka nije utvrđeno da li je postojala mogućnost plaćanja uzdržavanja na njegovoj strani temeljem ovršne presude Općinskog suda u

Osijeku, broj P-1084/06-9 od 5. travnja 2007., odnosno 18. svibnja 2007., u rokovima, pod uvjetima i na način kako je to određeno tom ovršnom ispravom.

9. Suprotno navodima žalbe, prije svega treba istaknuti da se u ovom kaznenom postupku optuženiku sudi u odsutnosti iz čega proizlazi da je optuženik nedostupan, pa se samim time može zaključiti da izbjegava ispuniti svoju obvezu određenu pod uvjetima i na način ovršnom ispravom.

10. Žalbeni prigovori da prvostupanjski sud nije utvrdio činjenice koje bi upućivale na zaključak da li je on zaposlen i da li uopće ima mogućnost plaćanja uzdržavanja – nisu osnovani jer je nedvojbeno utvrđeno da optuženik zna za svoju obvezu uzdržavanja, da se svojom krivicom doveo u položaj nedostupnosti sudu te se samim time ne mogu utvrđivati njegove materijalne prilike, budući da nema dovoljno podataka o mogućnosti plaćanja uzdržavanja. Činjenica da optuženik nije ostvario prihode što je razvidno iz evidencije porezne uprave, odnosno da ga nema niti u evidencijama Zavoda za zapošljavanje, ovakav dokaz po ocjeni ovog drugostupanjskog suda nije dostatan da bi upućivao na zaključak da optuženik iz opravdanih razloga nije mogao plaćati dužno uzdržavanje.

11. S obzirom da je već ovršnim rješenjem određena ovrha na nekretninama optuženog Damira Galinovića, sve navedene činjenice upućuju na zaključak da optuženik izbjegava uzdržavati osobu koju je po zakonu dužan uzdržavati na način, u visini i u rokovima određenim ovršnom ispravom, a obveza se odnosi na uzdržavanje sina.

12. Iz iskaza majke, tj. zakonske zastupnice Kristijana Andrića - Silvije Andrić proizlazi da je jedan dio uzdržavanja od strane optuženika plaćen, dok iznos od 3.512,24 eura nije plaćen te sve navedeno ukazuje na pravilan zaključak prvostupanjskog suda je optuženik počinio inkriminirano mu kazneno djelo. Imajući na umu iznos mjesečne obveze koji je u inkriminirano vrijeme iznosio 1.000,00 kuna, navedeni iznos nije takav iznos koji optuženik ne bi mogao uprihoditi da ispuni svoju obvezu uzdržavanja, a jednako tako nije životno pravedno da sve troškove uzdržavanja djeteta snosi jedan roditelj, u konkretnom slučaju majka.

13. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje i za svoja je utvrđenja dao jasne i valjane razloge koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud zbog čega ga je proglasio krivim i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci s rokom provjeravanja od 2 (dvije) godine te na temelju članka 56. stavka 4. i članka 62. stavka 2. točke 10. naložio mu posebnu obvezu naknade uzdržavanja u iznosu od 3.512,24 eura, kako je to navedeno u izreci prvostupanjske presude.

14. U odnosu na odluku o kazni, ovaj drugostupanjski sud prihvaća okolnosti utvrđene po prvostupanjskom sudu – olakotnu okolnost, tj. činjenicu da je optuženik neosuđivan i otegotnu okolnost – optuženikovo držanje tijekom kaznenog postupka, odnosno njegovu nedostupnost sudu premda je znao da se vodi kazneni postupak protiv njega, ali je od saznanja prestao dolaziti u Hrvatsku. Slijedom navedenog, upravo će se kaznom zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci s rokom provjeravanja od 2 (dvije) godine ostvariti sve svrhe kažnjavanja iz članka 41. KZ/11 te će takva

kazna utjecati kako na optuženika tako i na sve druge da shvate kako je činjenje kaznenih djela pogibeljno, a kažnjavanje počinitelja pravedno.

15. Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, ispitao je prvostupanjsku presudu po službenoj dužnosti sukladno članku 476. stavku 1. točki 1. i 2. ZKP te nije našao da su počinjene bitne povrede odredaba kaznenog postupka i povrede zakona na štetu optuženika te je na temelju članka 482. ZKP odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 14. travnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:
Gordana Mihela Grahovac

Broj zapisa: **9-30886-a4e25**

Kontrolni broj: **00639-c638b-660e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.