



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
 Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr.sc. Leonu Širiću, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika CONCESSUM d.o.o. za posredovanje pri zapošljavanju, Zagreb, Ilica 191C, OIB: 87763205610, dana 27. kolovoza 2026.,

riješio je

I. Utvrđene tražbine:

Red. broj	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Iznos ukupno priznate tražbine u eurima	Predmet na kojem postoji razlučno/izlučno pravo
1.	ĐURĐICA BORANIĆ	46137723576	Podsusedska aleja 45, 10000 Zagreb	9.000,00 EUR	
2.	HRVATSKI TELEKOM d.d.	81793146560	Radnička cesta 21, 10000 Zagreb	1.925,15 EUR	
3.	RH, MINISTARSTVO FINACIJA Porezna uprava	18683136487	Boškovićeva 5, 10000 Zagreb	88.000,00 EUR	
4.	SMW d.o.o.	61196033940	Ul. Zvonka Bušića 26, 32276 Gromačnik	157.245,00 EUR	
5.	Addiko Bank d.d.	14036333877	Slavonska avenija 6, 10000 Zagreb	61.855,35 EUR	
6.	HAMAG-BICRO	25609559342	Ksaver 208, 10 000 Zagreb	63.048,19 EUR	

7.	IMPULS- LEASING d.o.o. - Izlučni vjerovnik	65918029671	Ulica Velimira Škorpika 24/1, 10000 Zagreb	102.728,50 EUR	Izlučno pravo na vozilu: BMW X5, broj šasijske: WBA11EV0309 169400
----	---	-------------	--	-------------------	--

II . Osporene tražbine:

Dužnik je osporio tražbinu za koju vjerovnici raspolažu ovršnim ispravama sljedećim vjerovnicima:

Red. br.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Osporeni iznos tražbine (EUR)	Razlog osporavanja
1.	RH, MINISTARSTVO FINANCIJA Porezna uprava	18683136487	Boškovićeve 5, 10000 Zagreb	150.343,83 EUR	Iznos je osporen jer su pogrešno provedeni obračuni plaća za radnike koji nisu bili prijavljeni te je dugovanje neosnovano.

Upućuje se dužnik, u parnicu protiv vjerovnika osporene tražbine, radi utvrđivanja kako osporena tražbina ne postoji ili nije osnovana u opsegu u kojem je priznata ovršnom ispravom, odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Ako dužnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrati će se da je odustao od prava vođenja parnice.

Obrazloženje

1. U predstečajnom postupku nad uvodno naznačenim dužnikom održano je dana 26. kolovoza 2026. ročište radi ispitivanja tražbina (članak 46. Stečajnog zakona – Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje SZ). Na ročištu su ispitane tražbine koje su vjerovnici prijavili u predstečajnom postupku, u roku od 21 dana računajući od dana objave rješenja o otvaranju

predstečajnog postupka na mrežnim stranicama e-oglasna ploča suda, a prema tablici prijavljenih tražbina koje je sastavila FINA i koje su bile objavljene na mrežnim stranicama e-oglasna ploča.

2. Prema odredbi članka 34. stavak 1. podstavak 3. SZ-a, rješenje o otvaranju predstečajnog postupka osobito sadržava poziv dužniku i povjereniku ako je imenovan da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od trideset dana od dostave tablice prijavljenih tražbina dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.

3. Povjerenik se očitovao na prijavljene tražbine te ih je sve priznao, a dužnik se očitovao na prijavljene tražbine na način da je priznao sve tražbine navedene u toč. I izreke ovog rješenja. K tome, osim što dužnik i povjerenik nisu osporili tražbine koje su navedene u točki I izreke, sud je uvidom u spis sud utvrdio i kako niti jedan od vjerovnika predstečajnog dužnika nije osporio navedene tražbine koje su priznali dužnik i povjerenik.

4. Prema odredbi članka 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

5. Slijedom naprijed navedenog, kako prijavljene tražbine navedene u toč. I ovog rješenja nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnici, to se temeljem odredbe članka 47. SZ-a ove tražbine smatraju utvrđenima.

6. Potrebno je napomenuti kako je vjerovnik Impuls-leasing d.o.o. prijavio samo dospjelu tražbinu, a kako je to izrijekom potvrdio u svojoj prijavi, slijedom čega je prema sadržaju njegove prijave tražbina utvrđen ukupni iznos tražbina ovog vjerovnika u iznosu od 102.728,50 EUR koliko je i prijavio.

7. Također je potrebno napomenuti i kako je FINA u svojoj tablici prijavljenih tražbina navela i tražbine koje je u prijedlogu naveo dužnik. Uz te vjerovnike je FINA u tablici prijavljenih tražbina jasno navela kako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, dok je kod vjerovnika koji su prijavili svoje tražbine FINA navela i datum prijave.

8. Izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, odredba članka 39. koja je određivala kako se tražbina vjerovnika navedena u prijedlogu za pokretanjem stečajnog postupka smatra prijavljenom tražbinom je izmijenjena, te se sada tražbina vjerovnika navedena u prijedlogu dužnika više ne smatra prijavljenom tražbinom. Stoga su vjerovnici dužni svoju tražbinu prijaviti u predstečajnom postupku u skladu s odredbom članka 36. SZ/22.

9. Slijedom navedenog, sud tražbine vjerovnika, koje je FINA navela u tablici prijavljenih tražbina s naznakom kako vjerovnik nije prijavio tražbinu, iako je tražbina navedena u prijedlogu od strane samog predstečajnog dužnika, nije ispitivao niti su iste uzete u obzir prilikom utvrđivanja tražbina vjerovnika, slijedom čega iste nisu uvrštene u tablicu vjerovnika.

10. Tražbine pod toč. II. osporio je dužnik.

11. Prema odredbi članka 48. stavak 1. do 3. SZ-a prijavljenu tražbinu je ovlašten osporiti dužnik (stavak 1.), zatim, ako je tražbinu priznao dužnik, tražbinu je ovlašten osporiti povjerenik (stavak 2.), te ako su tražbinu priznali dužnik i povjerenik, ovlašten ju je osporiti vjerovnik (stavak 3.).

12. Odredbom članka 48. stavak 6. SZ-a propisano je kako se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

13. U stečajnom postupku nije moguće tzv. višestruko osporavanje tražbina, odnosno osporavanje tražbina i od strane stečajnog upravitelja i od vjerovnika. Naime, ako je tražbinu osporio stečajni upravitelj (članak 266. stavak 1. SZ-a), na parnicu se upućuje vjerovnik (ili stečajni upravitelj ako za tražbinu postoji ovršna isprava), odnosno ako je tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio vjerovnik (članak 266. stavak 2. SZ-a) na parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine (ili osporavatelj ako za tražbinu postoji ovršna isprava).

14. Prema tome, odgovarajućom primjenom pravila o postupku na upućivanje u parnicu u stečajnom postupku (članak 48. stavak 3. SZ-a), niti u predstečajnom postupku nije moguće višestruko osporavanje tražbina i višestruko upućivanje u parnici u odnosu na osporene tražbine.

15. Kako je u predstečajnom postupku prijavljenu tražbinu osporio dužnik, po njegovom će se osporavanju na parnicu uputiti vjerovnik osporene tražbine ili dužnik (zavisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava), a osporavanja te tražbine od strane povjerenika i vjerovnika (osporavatelja) su tada procesno irelevantna. U slučaju kada je tražbinu priznao dužnik, a osporio povjerenik, na parnicu će se uputiti povjerenik ili vjerovnik osporene tražbine (ovisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava), a osporavanja te tražbine od strane vjerovnika (osporavatelja) su tada procesno irelevantna. Na kraju, u slučaju kada je tražbinu priznao dužnik i povjerenik, a osporio vjerovnik, na parnicu će se uputiti vjerovnik osporene tražbine ili vjerovnik - osporavatelj (ovisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava).

16. Sukladno naprijed navedenom stavu, u konkretnom slučaju, kada je tražbinu osporio samo dužnik, a vjerovnik u odnosu na istu raspolaže ovršnom ispravom (što je prema zapisniku s ročišta održanog 26. kolovoza 2026. među strankama nesporno), sud je u odnosu na osporenu tražbinu na parnicu uputio dužnika (jer za tražbinu vjerovnika postoji ovršna isprava).

17. Kako za osporene tražbine navedene pod toč.II. izreke rješenja vjerovnik ima ovršnu ispravu, što je sud utvrdio uvidom u prijavu tražbina ovog vjerovnika koji je navedena u toč. II., na parnicu radi utvrđenja temeljem članka 48. stavak 5. SZ-a upućen je dužnik (kao osporavatelj) kako bi dokazao osnovanost svog osporavanja.

18. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 27. kolovoza 2026.

Sudac:
mr.sc. Leon Širić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (članak 51. stavak 1. SZ-a). Rok za žalbu iznosi 8 dana od dostave odluke. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka.

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. dužnik
3. povjerenik

Broj zapisa: **9-3088c-39da1**

Kontrolni broj: **06728-88a32-869d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LEON ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.