



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SUPETRU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru po sucu toga suda Katarini Heinrich, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja: Jakša Gospodnetić "Pinka" iz Postira, Polježice 69, OIB: 79311454251, zastupan po punomoćniku Deanu Rahanu, odvjetniku u Supetru, protiv tuženika: ad 1. Frančeški Dome ud. pk. Ante, Postira, odsutna i nepoznatog boravišta, zastupana po privremenom zastupniku Gordanu Loliću, odvjetniku u Splitu, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina, nakon javne glavne rasprave zaključene dana 7. srpnja 2026. godine u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Meri Juras, odvjetničke vježbenice kod odvjetnika Deana Rahana, a u odsutnosti uredno pozvanog privremenog zastupnika tuženika ad 1., dana 23. srpnja 2026. godine, donio je i objavio

p r e s u d u

Utvrđuje se da je Jakša Gospodnetić "Pinka" iz Postira, Polježice 69, OIB: 79311454251, vlasnik nekretnina označenih kao čest. zem. 3579, ZU 779/1, te čest. zem. 4211, ZU 526, sve k.o. Dol, za cijelo, te se ovlašćuje da po pravomoćnosti ove presude, ishodi uknjižbu/upis prava vlasništva na svoje ime, uz istodobni izbris tuženih, za cijelo.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tužitelj stvarni vlasnik nekretnina označenih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Supetru, Zemljišnoknjižni odjel Supetar, kao čest. zem. 3579, ZU 779/1, te čest. zem. 4211, ZU 526, sve k.o. Dol, a da je tuženik ad 1. uknjižen na čest. zem. 3579, za cijelo, a na čest. zem. 4211 da je upisan tuženik ad 2. odnosno općenarodna imovina, kao javno dobro, upisan kao put, koji da u naravi više ne postoji, već predstavlja sastavni dio kompleksa u vlasništvu tužitelja. Nadalje da se tužitelj i njegovi prednici generacijski nalaze u poštenom, mirnom i nesmetanom posjedu predmetnih nekretnina, te da iste predstavljaju izvanaknjižno vlasništvo i posjed tužitelja, pa se slijedom navedenog predlaže kao u izreci presude.

2. Privremeni zastupnik tuženika usprotivio se tužbi i tužbenom zahtjevu te je predložio da sud izvede sve predložene dokaze.

3. Tijekom dokaznog postupka pregledana je sva pisana dokumentacija u spisu i to: zemljišnoknjižni izvadak, izveden je dokaz očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka za geodeziju koji je svoj pisani nalaz dostavio dana 4. svibnja 2026. godine, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Petra Matulića, Jelke Mikačić i Pavla Ostoje.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja na utvrđenje vlasništva nekretnina označenih kao čest. zem. 3579, ZU 779/1, te čest. zem. 4211, ZU 526, sve k.o. Dol, za cijelo, uz ovlast tužitelja da temeljem presude zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina na svoje ime.

6. Pregledom izvotka iz zemljišne knjige za nekretninu označenu kao čest. zem. 3579, utvrđeno je da je kao vlasnik iste uknjižen tuženik ad 1., za cijelo, dok je kao vlasnik čest. zem. 4211, k.o. Dol, uknjižen tuženik ad 2., za cijelo.

7. Iz nalaza i mišljenja vještaka za geodeziju Dražena Bušića od 4. svibnja 2026. godine proizlazi da predmetne čestice označene kao č.zem. 3579 i 4211 K.o. Dol, predstavljaju dio jedinstvene cjeline posjeda tužitelja, definirane su jasnim međama u vidu suhozida i drugih međnih oznaka, identificirane na lokaciji Kremenje, a predstavljaju kako slijedi: č.zem. 3579 površine prema upisu u katastru od 8646 m², u naravi maslinik sa nekoliko gomila iskrčenog kamena, pomoćnom građevinom – bunjom i pojilištem za stoku; č.zem. 4211 površine prema upisu u katastru od 910 m², u naravi maslinik.

8. Nalaz vještaka za geodeziju identičan je sa utvrđenjima suda prilikom izlaska na lice mjesta, izrađen je prema pravilima geodetske struke, zbog čega je istog sud u cijelosti i prihvatio.

9. Na okolnost posjeda predmetnih nekretnina izveden je dokaz saslušanjem svjedoka. Tako je svjedok Petar Matulić naveo da su mu predmetne nekretnine poznate, jer da je njegov otac pok. Petar Matulić iste kupio nakon Drugog svjetskog rata a kasnije je sa Antom Gospodnetićem, ocem tužitelja izvršio zamjenu nekretnina, na način da su Gospodnetiću pripale predmetne nekretnine, a njegovom ocu nekretnina u mjestu zv. "Kalina". Od tada pa do danas da tužitelj drži predmetne nekretnine u posjedu, nije čuo da bi tužitelju itko osporava pravo na istima. Svjedokinja Jelka Mikačić navela je da su joj okolnosti vezane uz predmetne nekretnine poznate jer je vlasnica susjedne nekretnine, od prije pedesetak godina, za koje je vrijeme na predmetnim nekretninama viđala isključivo oca tužitelja Antu Gospodnetića te tužitelja. Nije nikada čula da bi netko drugi polagao pravo na istima niti da bi to pravo tužiteljima osporavao. Svjedok Pavao Ostoja naveo je da je još prije sedamdeset godina prolazi putem preko predmetnih

nekretnina do njihove parcele na kojima imaju stabla smokava. Poznato mu je da su raniji vlasnici predmetnih nekretnina bili Matulići koji su se sa ocem tužitelja zamijenili za nekretnina na način da je Matulićima pripala nekretnina bliže mjestu. Na predmetnoj nekretnini viđa isključivo tužitelja i članove njegove obitelji. Navodi kako je u Postirima poznato da je tužitelj vlasnik predmetnih nekretnina koje zajedno sa ostalima čine veliki kompleks nekretnina, sve u vlasništvu tužitelja.

10. Saslušanim svjedocima sud je u cijelosti povjerovao jer su iskazivali iskreno, logično a o predmetu spora imaju neposrednih saznanja obzirom da je otac svjedoka Petra Matulića predmetne nekretnine kupio nakon Drugog svjetskog rata a kasnije ih je za druge nekretnine zamijenio je sa Antom Gospodnetićem, ocem tužitelja.

11. U parnici u kojoj tužitelji traži utvrđenje prava vlasništva na temelju dosjelošti potrebno je utvrditi početak i završetak razdoblja za koje sud smatra da je razdoblje u kojemu je pravo vlasništva stečeno dosjelošću.

12. Odredba članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisuje da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje kroz zakonom određeno vrijeme a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. U vrijeme potrebno za dosjelošt uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštteni i istiniti samostalni posjednici (čl. 160. st. 2. ZV-a). Samostalni posjednik čiji je posjed zakonit, istinit i pošten dosjelošću stječe vlasništvo protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a onaj samostalni posjednik kojemu je posjed barem pošten dosjelošću nad nekretninom stječe vlasništvo protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

13. Kako je utvrđeno kao nesporno da je samostalnim kvalificiranim posjedovanjem predmetnih nekretnina osobno i preko svojih pravnih prednika, još od Drugog Svjetskog rata, znači kroz razdoblje duže od 20 godina, tužitelj stekao pravo vlasništva na predmetnim nekretninama dosjelošću, odlučeno je kao u izreci presude.

U Supetru, dana 23. srpnja 2026.

Sutkinja:

Katarina Heinrich

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dostave presude. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. odvj. Dean Rahan, Supetar
2. odvj. Gordan Lolić, Supetar
3. tužena ad 2.

Broj zapisa: **9-3088b-259a7**

Kontrolni broj: **095ac-de6b8-99ba3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.