



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-8932/2023-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Tolić, u postupku protiv okrivljenog GYTISA ABAKEVIČIUSA, zastupanog po branitelju Zvonimiru Aračiću, odvjetniku u Splitu, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN br. 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23, dalje: Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira); povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, klasa: 211-07/23-3/27466 od 3. kolovoza 2023., nakon provedenog žurnog postupka, dana 13. veljače 2026. i

I.

r i j e š i o j e

Na temelju članka 238. stavka 9. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon) stavlja se izvan snage obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko – dalmatinske, Policijske postaje Trogir, klasa: 211-07/23-3/27466 od 3. kolovoza 2023.

II.

p r e s u d i o j e

Na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona

Okrivljeni:	GYTIS ABAKEVIČIUS, sin Algymantasa, rođen 11. lipnja 1977. u Litvi, s prebivalištem u Litvi na nepoznatoj adresi, državljanin Litve, prekršajno nekažnjava u RH
-------------	---

o s l o b a Ć a s e o p t u Ź b e

da bi 3. kolovoza 2023. u 13:50 sati u Okrugu Gornjem, Krčići 1, isti narušavao javni red i mir način da se uz vik u naguravao s oštećenim Ivanom Čamberom i Nediljkom Čamberom,

dakle, da bi na javnom mjestu vikom remetio javni red i mir,

čime bi počinio prekršaj opisan i kažnjiv po članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir, izdala je pod gore navedenim brojem obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenog Gytisa Abakevičiusa zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude; na koji nalog je okrivljenik podnio prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je utvrdio kako je prigovor podnesen u zakonskom roku te je nalog stavio izvan snage, nakon čega je na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. i članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik je tijekom postupka dostavio pisanu obranu u kojoj navodi kako se ne smatra krivim zbog prekršaja za koji se tereti. Ističe kako se nije tukao, svađao ni vikao, odnosno na bilo koji drugi način remetio javni red i mir. Upravo suprotno, da je iščekivao dolazak djelatnika policije kako bi podnio kaznenu prijavu protiv osoba koje se u obaveznom prekršajnom nalogu naznačene kao oštećenici. Čim je policija stigla, da je podnio kaznenu prijavu protiv navodnih oštećenika zbog kaznenog djela krađe, koja se vodi kod PP Trogir pod brojem: 211-02/23-20/23485. Predlaže da ga se oslobodi optužbe.

4. Ispitan u svojstvu svjedoka u žurnom postupku, Georg Čelan je izjavio kako je kritične zgode kao djelatnik policije bio u službi te je po dojavi o remećenju javnog reda i mira došao u Okrug Gornji – Krčić 1, gdje je zatekao okrivljenika i još dvije osobe. Istaknuo je da nema neposrednih saznanja o utuženom događaju, već je do svega što zna o ovom događaju došao u razgovoru sa sudionicima, tj. s okrivljenikom i sudionicima događaja Ivanom i Nediljkom Čamberom.

5. Nakon ovako provedenog postupka, sud smatra kako iz izvedenih dokaza ne proizlazi da je okrivljenik počinio prekršaj koji joj se stavlja na teret.

6. Odredbom članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da prekršaj čini onaj tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir; za koji prekršaj je propisana novčana kazna u visini od 300,00 (tristo) do 2.000,00 (dvije tisuće) eura ili kazna zatvora do 30 dana.

7. U konkretnom slučaju okrivljenik negira počinjenje prekršaja, ističući kako je kritične prigode bio žrtva imovinskog kaznenog djela koje su počinile upravo osobe koje se navode kao oštećenici u optužnom aktu. S druge strane, ne postoje nikakvi dokazi ni općenito izvori saznanja o spornom događaju, s obzirom na to da je obavezni prekršajni nalog sastavljen isključivo na temelju izjava Ivana i Nediljka Čambera, osim

njihovih možebitnih iskaza u svojstvu svjedoka. Međutim, kako je riječ o osobama koje se prijavljene zbog kaznenog djela upravo na štetu okrivljenika, koji ih je prema dostupnim podacima i zatekao u izvršenju krađe; njihove izjave se ne mogu uzeti kao nepristrane i mjerodavne za utvrđivanje odlučnih činjenica, odnosno riječ je o svjedocima u najmanju ruku upitne vjerodostojnosti. U svakom slučaju, neovisno o utemeljenosti ovih navoda okrivljenika, oni su izravno zainteresirani za ishod postupka pa se isključivo na njihovim iskazima ne može temeljiti odluka o krivnji Gytisa Abakevičiausa, inače državljanina Republike Litve s nepoznatom adresom prebivališta, za utuženi prekršaj. Iz navedenih razloga ih sud nije smatrao nužnim ispitati ih kao svjedoke, vodeći se ujedno načelom ekonomičnosti postupka.

7.1. Slijedom navedenog, tijekom postupka nije dokazano da je okrivljenik počinio prekršaja za koji se tereti; zbog čega ga je na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona oslobodio od optužbe te je i odlučeno kao u izreci presude.

7.2. Sud na koncu ima potrebu skrenuti pozornost na fenomen tzv. „dvostrukog uhićenja“, gdje se sudionici određenog incidenta a priori tretiraju kao počinitelji kažnjivog djela, odnosno isključivo na temelju njihovih izjava, bez ulaženja u detalje događaja i pažljiviju analizu činjeničnog stanja s ciljem točnog utvrđivanja počinitelja i žrtve kažnjivog djela, a prije samog pokretanja postupka pred sudom.

8. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju donesena oslobađajuća presuda, sukladno članku 140. točki 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Split, 13. veljače 2026.

Zapisničarka
Sanja Tolić, v.r.

Sudac
Mario Bakota, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena. (Članak 244. Prekršajnog zakona)

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpavka-ovlaštena službenica
Sanja Tolić