



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

13 -07- 2016

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Broj: Gr1 293/16-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji Jasenki Žabčić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja DRVOPROIZVOD d.d., iz Jastrebarskog, V. Holjevca 23 (OIB: 20021593437) kojega zastupa punomoćnica Bojana Marčelan, odvjetnica u Varaždinu, Braće Radića 8b, protiv ovršenika CONICO d.o.o. u stečaju Zagreb, Petrinjska 59, (OIB: 23196407652), kojega zastupa stečajni upravitelj Zdravko Mitak iz Zagreba, Zelenjak 53, radi ostvarenja novčane tražbine ovrhom na nekretnini, odlučujući o sukobu nadležnosti između Općinskog građanskog suda u Zagrebu koji se oglosio stvarno nenadležnim rješenjem broj Ovr-210/14 (Ovr-1248/13) od 19. listopada 2015. i Trgovačkog suda u Zagrebu koji je izazvao sukob nadležnosti dopisom od 23. svibnja 2016. broj Ovr-571/15, 8. lipnja 2016.,

riješio je:

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski građanski sud u Zagrebu.

Obrazloženje

Rješenjem broj Ovr-210/14 (Ovr-1248/13) od 19. listopada 2015 Općinski građanski sud u Zagrebu oglosio se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu i nakon pravomoćnosti rješenja predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu smatrajući da je on stvarno nadležan.

Općinski građanski sud u Zagrebu otklonio je svoju nadležnost pozivajući se na odredbe čl. 169. st. 6. i 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 – dalje: SZ), smatrajući da je stvarno i mjesno nadležan za postupanje u ovoj pravnoj stvari Trgovački sud u Zagrebu

Trgovački sud u Zagrebu dopisom poslovni broj Ovr-571/15. od 23. svibnja 2016. izazvao je sukob smatrajući da je za odlučivanje u ovom predmetu, na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu.

Prema ocjeni ovog suda, budući

-da je uvidom u predmet broj St-1028/13 utvrđeno da je stečajni postupak nad dužnikom CONICO d.o.o. otvoren rješenjem St-1028/13 od 27. listopada 2014., dakle, prije stupanja na snagu Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15-dalje: ST), a koji je stupio na snagu 1. rujna 2015.;

-da je odredbama čl. 169. st. 6. do 8. ST propisano da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu razlučnih vjerovnika koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju; da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku; da je sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz st. 6. tog članka dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak;

-da je odredbom čl. 441. st. 1. SZ propisano da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok je odredbom čl. 441. st. 2. SZ propisano da se, između ostalog, odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ iznimno primjenjuju na postupke koje se u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona;

-da je odredbom čl. 98. st. 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12. i 133/12-dalje: SZ/96), između ostalog, bilo propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli razlučni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnog postupka;

-da je postupak ovrhe u ovoj ovršnoj stvari pokrenut 13. svibnja 2013., a rješenje o ovrsi doneseno 3.lipnja 2013.;

-da se prema odredbi čl. 80. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 112/12, 25/13 i 93/14 - dalje: OZ) ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom;

-da je dana 7.svibnja 2013., provedena zabilježba rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi, dakle, da je provedena ovršna radnja, nema mjesta iznimnoj primjeni odredbi čl. 169. st. 5. do 8. SZ u ovoj ovršnoj stvari u smislu čl. 441. st. 2. SZ, već je za postupanje u ovom predmetu, na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ u vezi čl. 98. st. 5. SZ/96, nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu, kao sud koji je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom već proveo ovršnu radnju zabilježbe rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi.

Slijedom iznesenog na temelju odredbi čl. 23. st. 2. i 3. ZPP odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 8. lipnja 2016.

Sutkinja:
Jasenka Žabčić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu
Štefica Klepac

