



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-10348/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Sofije Babić, uz sudjelovanje zapisničarke Nikoline Stepinac, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Antona Rajkovačić, zbog prekršaja iz čl. 289.st.4. i čl.229.st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) pokrenutom povodom optužnog prijedloga MUP-a RH, PUZ, III PP Zagreb, klasa: 211-07/26-5/19260, urbroj: 511-19-29-26-1 od 27.7.2026. godine, primjenom čl. 221. i 222. Prekršajnog zakona, dana 28. srpnja 2026. godine, objavio je i

p r e s u d i o j e

okrivljenik Anton Rajkovačić, sin Joze i Ane Rajkovačić, djev. Grgić, rođen 10.4.1990. u Doboju, OIB: 39829220363, državljanin RH, SSS, vodoinstalater, samozaposlen, s primanjima od cca 1100 eura, neoženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, prekršajno kažnjavan radi prometnih prekršaja, ne vodi se drugi prekršajni ni kazneni postupak, sa prebivalištem u Velikom Grđevcu, Donja Kovačica 94, a boravi na adresi u Zagrebu, Sitnička 14 (kod Nikole Capana),

k r i v j e

1.što je dana 26. srpnja 2026. godine u 13,55 sati, u Zagrebu, upravljao vozilom reg. oznake BJ 541 FP, kolnikom Sitničke ulice u smjeru istoka kada je zaustavljen po policijskim službenicima pomoću zvučnih i svjetlosnih signala te je utvrđeno kako upravlja vozilom za vrijeme dok mu je na snazi izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 11.6.2026. do 03.9.2026.g., izrečene od strane PP Čazma, Prekršajnim nalogom klasa: 211-07/26-1/8658 od 23.5.2026.g., koji je pravomoćan 02.6.2026., izvršan 11.6.2026.,

dakle, upravljao je motornim vozilom u prometu na cesti za vrijeme dok mu je bila izrečena mjera zabrane upravljanja motornim vozilom,

čime je postupio protivno odredbi iz čl.289. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po čl.289. st.4. istog Zakona,

2. što iste zgrade kao pod točkom 1. izreke nije imao kod sebe važeću vozačku dozvolu,

dakle, što je kao vozač upravljao vozilom a kod sebe nije imao vozačku dozvolu, čime je postupio protivno odredbi iz čl.229.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po čl.229.st.5. istog Zakona,

pa mu se,

utvrđuje

za djelo pod toč. 1/ novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisućtristodvadeset) eura

za djelo pod toč. 2/ novčana kazna u iznosu od 30,00 (trideset) eura

odnosno temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se

izriče

ukupna novčana kazna u iznosu od 1.350,00 eura (tisućtristopedeset)

II/ Temeljem čl. 40. st. 1. u svezi čl. 40. st. 3. PZ-a, okrivljeniku se uračunava vrijeme uhićenja od dana 26.7.2026. godine u 13,55 sati do 27.7.2026. godine u 12,30 sati kada je rješenjem ovog suda pušten na slobodu, kao 2 (dva) dana zatvora, kao 79,64 (sedamdesetdeveteurašezdesetčetiricenta) eura novčane kazne, pa okrivljenik ima za platiti 1.270,36 (tisućdvjestosedamdeseteura tridesetšest) eura.

III/ Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

IV/ Temeljem čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. PZ-a, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

V/ Odbija se tužitelj sa prijedlogom da se okrivljeniku izrekne zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije.

VI/ Temeljem čl. 139.st.6. u svezi čl. 138.st.3. PZ-a, okrivljenik se oslobađa plaćanja troška prekršajnog postupka u paušalnom iznosu.

Obrazloženje

1.) MUP RH, PU zagrebačka, III PP Zagreb, klasa: 211-07/26-5/19260, urbroj: 511-19-29-26-1, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi prekršajnih djela činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude, te je okrivljenik uhićen dana 26.srpnja 2026. godine u 13,55 sati i doveden ovom sudu dana 27.srpnja 2026. godine radi provođenja žurnog postupka.

2.) Okrivljenik na ročištu 27.7.2026. izjavio je da je točno da je zatečen u prometu i zaustavljen po djelatnicima policije koji su utvrdili da upravlja vozilom dok mu je na snazi zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije temeljem Prekršajnog naloga, međutim on da se ne osjeća krivim jer koliko se sjeća da je podnio prigovor na prekršajni nalog 31.5.2026. i dostavio ga PU bjelovarsko bilogorskoj, Policijskoj postaji Čazma pa da prekršajni nalog kojim mu je izrečena

zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom nije postao pravomoćan. Ističe da je prigovor poslao preporučenom poštom.

Okrivljeni je pristupio dana 28.7.2026. te je izmijenio svoju obranu navodeći da nakon što je provjerio dokumentaciju vezanu za podnošenje prigovora na prekršajni nalog PU bjelovarsko bilogorske, Policijske postaje Čazma, te je dopunio svoju obranu koju je dao pred ovim sudom jučerašnjeg dana, 27.7.2026. u 11,20 sati iskazujući da je prigovor poslao za drugi počinjeni prekršaj, a bio je uvjeren da je podnio prigovor na predmetni prekršajni nalog zbog kojeg je priveden ovom sudu. Međutim to je bio prigovor kojeg je kao vlasnik vozila DA 779 IK podnio protiv obveznog prekršajnog naloga, a vezano za brzinu, a ne za i za prigovor protiv prekršajnog naloga zbog kojeg je i priveden. Stoga da su navodi iz optužnog prijedloga kojeg je podnijela III PP Zagreb točni te je točno da je dana 26.7.2026. u 13,55 sati upravljao osobnim vozilom reg. oznake BJ 541 FP kolnikom Sitničke ulice u smjeru istoka kada je zaustavljen po djelatnicima policije pomoću zvučnih i svjetlosnih signala kojom prilikom je tada utvrđen da upravlja vozilom dok mu je na snazi zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije temeljem prekršajnog naloga PP Čazma klasa: 211-07/26-1/8658 koji je pravomoćan 02.6.2026., izvršan 11.6.2026.), od dana 11.6.2026. do 03.9.2026., a također prilikom upravljanja nije imao kod sebe vozačku dozvolu. Žali zbog počinjenih prekršaja. Do sada je prekršajno kažnjavao. Zamolio bi sud da mu ne izrekne zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije jer mu je vozilo potrebno jer je obrtnik i obavlja posao velik dio vezan sa automobilom te mu je potrebno vozilo radi maloljetnog djeteta za kojeg skrbi kao samohrani roditelj.

3.) U dokaznom postupku Sud je pročitao Izvješće o uhićenju od 26.7.2026. godine iz kojeg je vidljivo da je Anton Rajkovačić uhićen u 13,58 sata i da je propisno upozoren, prekršajni nalog PU bjelovarsko – bilogorske, PP Čazma iz kojeg je razvidno da je isti pravomoćan 02.6.2026. i izvršan 11.6.2026., a zaštitna mjera traje od 11.6.2026. do 03.9.2026., te podnesak – prigovor okrivljenika Antona Rajkovačića na Obvezni prekršajni nalog klasa: 211-07/26-3/2084, urbroj: 511-02-05-25-2, dostavljen PP Čazma preporučenom pošiljkom 31.5.2026., te u prekršajnu evidenciju iz koje je razvidno da je okrivljenik prekršajno kažnjavao radi prekršaja iz čl.199.st.8., čl.196.st.7., čl.229.st.5. i čl.53.st.6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

4.) Na temelju provedenog prekršajnog postupka, priznanja okrivljenika i temeljem pročitane gore navedene dokumentacije sud smatra utvrđenim da su u ponašanju okrivljenika kritične zgode ostvareni svi elementi bića prekršajnih djela koja mu se stavljaju na teret. Okrivljenik je predmetne zgode djelom pod točkom 1. postupio protivno odredbi čl. 289.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama budući je upravljao vozilom za vrijeme dok mu je na snazi izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije. Djelom pod točkom 2. okrivljenik je postupio protivno odredbi čl.229.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama budući nije imao kod sebe važeću vozačku dozvolu.

5.) Slijedom navedenog, Sud je okrivljenika oglasio krivim te mu, izrekao kazne primjerene značaju i težini počinjenih prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika. Prilikom odmjeravanja visine kazni Sud je okrivljeniku olakotnim cijenio priznanje djela prekršaja i izraženo žaljenje, a kao otegotnu okolnost njegovu dosadašnju prekršajnu kažnjavanost.

6.) Odbija se ovlaštenu tužitelj sa zahtjevom za izricanje zaštitne mjere upravljanja motornim vozilom iz razloga što mu je na snazi zaštitna mjera zabrane upravljanja

motornim vozilom B kategorije, kao i zbog razloga što predmetni nije do sada kažnjavao za istovrsni prekršaj, smatrajući da će izrečena novčana kazna dovoljno utjecati na okrivljenika da ne čini prekršaj i bez izricanja zaštitne mjere.

7.) Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenik je oslobođen plaćanja troškova prekršajnog postupka jer je u obvezi uzdržavanja maloljetnog djeteta, pa bi plaćanje istih dovelo u pitanje to uzdržavanje.

Zagreb, 28. srpnja 2026. godine

Zapisničarka
Nikolina Stepinac

Sutkinja
Sofija Babić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba strankama u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. okrivljenom, Anton Rajkovačić, Sitnička 14, Zagreb (kod Nikole Capana)
2. tužitelju, MUP RH, PU zagrebačka, III policijska postaja
3. pismohrana-ovdje