



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

Primljeno: 04 -05- 2026

neposredno - putem pošte (obično - preporučeno)
u 1 primjeraka, 1 priloga,
dan predaje na pošti

Broj: PpŽ-718/2023

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorka Kučana, kao predsjednika vijeća, te Renate Popović i Drage Klasnića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Sanje Klauda, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Zorana Kvesića, kojeg brani Željka Radoš Radičević, odvjetnica u Osijeku, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2. i 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19 i 42/20), rješavajući o žalbi okrivljenika Zorana Kvesića podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Osijeku, broj: Pp-3186/2022-5 od 20. prosinca 2022., na sjednici vijeća održanoj dana 9. travnja 2026.,

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba okrivljenika Zorana Kvesića i potvrđuje pobijana presuda.

II. Temeljem članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenik Zoran Kvesić obvezan naknaditi trošak žalbenog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) eura, u roku od 30 dana od dana primitka presude, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom okrivljenik Zoran Kvesić proglašen je krivim i kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 11.000,00 (jedanaest tisuća) kuna, zbog djela prekršaja članka 199. stavak 2. i 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog u izreci.

2. Pobijanom presudom okrivljenik je upozoren na pravo propisano odredbom članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona.

3. Istom presudom okrivljenik je obvezan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 100,00 (sto) kuna.

4. Okrivljeniku je izrečena i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilo „B“ kategorije u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

5. Protiv te presude okrivljenik je pravodobno podnio žalbu zbog svih zakonom propisanih žalbenih razloga. Činjenično stanje smatra pogrešno i nepotpuno utvrđenim jer osim ispitivanja okrivljenika i policijskog službenika sud druge dokaze nije niti provodio, te je odbio ispitati predložene svjedoke koji imaju saznanja o tome da on nije upravljao vozilom. Izrečenu zaštitnu mjeru smatra prestrogom. Predlaže da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovi postupak.

Žalba je neosnovana.

6. Na temelju odredbe članka 202. stavak 1. Prekršajnog zakona Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske ispitao je pobijanu presudu iz osnova i razloga iz kojih se ista pobija žalbom, dok je po službenoj dužnosti ispitao da li su pobijanom presudom počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka propisane odredbama članka 195. stavka 1. točke 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, te da li su na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i da li je u postupku nastupila zastara prekršajnog progona. Prilikom ispitivanja pobijane presude ovaj Sud nije utvrdio povrede na koje pazi po službenoj dužnosti.

7. Ispitujući pobijanu presudu ovaj Sud je utvrdio da je činjenično stanje u potpunosti i pravilno utvrđeno, za što je prvostupanjski sud dao valjane razloge, koje u potpunosti prihvaća i ovaj Sud. Okrivljenik u svojoj žalbi ponavlja navode obrane da vozilom nije upravljao on već njegov brat, te da nije zatečen u vožnji nego pored vozila ispred kuće. Ovakvu njegovu obranu sud nije prihvatio jer je iz provedenog dokaznog postupka, i to iskaza ispitivanog svjedoka Gorana Ribića, policijskog službenika koji je prekršaj utvrdio osobno, neposrednim zapažanjem, kojeg je u cijelosti prihvatio kao logičnog, uvjerljivog i nepristranog, proizlazi da se je kretao vozilom iza vozila kojim je upravljao upravo okrivljenik, da je isti stao ispred kuće, gdje je utvrdio njegov identitet uvidom u vozačku i prometnu dozvolu. Okrivljeniku je ponudio alkometar, kojeg je isti prihvatio te je utvrđena koncentracija alkohola od 1,61 g/kg, koju koncentraciju isti nije osporavao, a tom prilikom nije bilo prisutnih drugih osoba.

8. Tokom dokaznog postupka prvostupanjski sud je proveo sve dokaze koje je smatrao nužnim, te nakon ocijene istih donio valjanu i zakonitu odluku. Provedene dokaze prvostupanjski sud cijenio svakog pojedinačno i u njihovoj ovisnosti i međusobnoj povezanosti, te je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i odgovornost okrivljenika, i isto svojom žalbom okrivljenik nije doveo u pitanje. Neosnovano okrivljenik tvrdi da sud osim njegovog ispitivanja i ispitivanja policajca nije provodio druge dokaze, jer i sadržaja spisa proizlazi suprotno.

9. Ispitujući dalje pobijanu presudu povodom žalbe okrivljenika u odluci o izrečenoj novčanoj kazni, ovaj sud smatra da je okrivljeniku za počinjeni prekršaj pravilno i zakonito izrečena novčana kazna u iznosu blažem od zakonom propisanog minimuma s obzirom da je za ovaj prekršaj propisana novčana kazna u rasponu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 60 dana. Izrečena novčana kazna primjerena je težini počinjenog djela, stupnju krivnje okrivljenika, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, te imovnim prilikama okrivljenika pa ovaj Sud smatra da okrivljenik navodima svoje žalbe nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost ove odluke, te da ne postoje uvjeti za ublažavanje novčane kazne.

10. Ispitujući odluku o izrečenoj zaštitnoj mjeri, ovaj Sud smatra da je prvostupanjski sud osnovano i u skladu sa zakonskim odredbama, okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od četiri mjeseca. Ponašanje okrivljenika predstavlja težak oblik kršenja prometnih propisa i takvo ugrožavanje drugih sudionika u prometu koje upućuje na opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Stoga je u konkretnom slučaju primjena izrečene mjere nužna i ista će preventivno djelovati da ubuduće okrivljenik ne čini ovakva ili slična djela prekršaj. Primijenjenom zaštitnom mjerom u određenom trajanju postići će se svrha primjene zaštitnih mjera propisana odredbom članka 51. Prekršajnog zakona, i ista je razmjerna težini počinjenog djela prekršaja.

11. S obzirom da je ovaj Sud, odlučujući o žalbi okrivljenika, donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenika isti je obvezan platiti trošak paušala žalbenog postupka, u iznosu koji je primjeren složenosti i trajanju postupka.

12. Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 9. travnja 2026.

ZAPISNIČAR:

Sanja Klauda v.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

Davorko Kučan v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Osijeku, u 4 otpravka: za spis, okrivljenika, braniteljicu i ovlaštenog tužitelja.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:



Edita Vrkljan

