

Odluka:

PŽ-5923/2016-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-5923/2016-2

Vrsta odluke: Rješenje

Datum odluke: 23.08.2016

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja J. V. za otvaranje predstečajnog postupka nad predlagateljem, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-898/16-4 od 28. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 23. kolovoza 2016.

Riješio je

Uvažava se žalba predlagatelja J. V. ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-898/16-4 od 28. srpnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom pojedincem J.V. jer predlagatelj nije u skladu sa zaključkom tog suda od 30. lipnja 2016. sudu dostavio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka popunjen sa svim podacima koje u prijedlogu treba navesti, a koje se tiču popisa imovine i obveza dužnika prema čl. 17. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja predlagatelj je podnio pravovremenu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi daje sud pogrešno primijenio odredbu čl. 18. SZ-a jer ga je na dopunu prijedloga trebao pozvati rješenjem, a ne zaključkom, pri čemu naglašava da mu osim toga nije dao nikakvu uputu kako treba dopuniti prijedlog, nego je umjesto toga samo citirao odredbe Stečajnog zakona o tome što prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka mora sadržavati, što nije uputa. Dodaje da smatra da je u cijelosti postupio prema odredbama Stečajnog zakona te da je dostavio svu zakonom propisanu dokumentaciju, a u odnosu na sam prijedlog (obrazac) ističe da fizički nije mogao unositi sve podatke koji su propisani jer bi u tom slučaju sam obrazac imao 50-tak stranica i rok od osam dana ne bi bio dostatan za unošenje svih obveza prema svim vjerovnicima, popis imovine i si., ali da je zato priložio sve isprave iz kojih su traženi podaci vidljivi. Uz žalbu je dostavio prijedloge za otvaranje predstečajnog postupka za druga dva dužnika koji su popunjeni na identičan način kao i njegov prijedlog i objavljeni na e-oglasnoj ploči i kod kojih je postupak otvoren. Stoga pobijano rješenje predlaže ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba je osnovana.

Prvostupanjsko rješenje je ispitano sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 18. SZ-a propisano je da odluke u predstečajnom i stečajnom postupku sud donosi u obliku rješenja i zaključka. Zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje

o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijekom određeno Stečajnim zakonom.

Odredbom čl. 19. st. 1. SZ-a propisano je da se protiv rješenja suda donesenog u prvom stupnju može izjaviti žalba, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno, dok prema st. 7. protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

U konkretnom slučaju, iako predlagatelj osnovano ukazuje na pogrešnu primjenu odredbe čl. 18. SZ-a jer je na dopunu prijave trebao biti pozvan rješenjem, a ne zaključkom, s obzirom na to da je predlagatelj po predmetnom zaključku postupio, pogrešna primjena te odredbe nije dovela do nepravilnog i nezakonitog rješenja pa na taj način nije počinjena relativno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a.

Međutim, pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito jer ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Naime, odredbom čl. 31. st. 2. SZ-a određeno je da će sud, ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, u roku od osam dana od podnošenja prijedloga, podnositelju prijedloga naložiti da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana.

Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana u skladu s uputom suda, sud će u roku od osam dana nakon isteka tog roka prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

Odredbom iz čl. 109. st. 1. ZPP-a propisano je da će sud, ako podnesak nije razumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, podnositelju naložiti da podnesak ispravi, odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune. Stavak 4. navedenog članka propisuje dužnost suda odbaciti podnesak koji bude vraćen bez ispravka, odnosno dopune.

Sukladno navedenoj odredbi, da bi predlagatelj bio u mogućnosti prijedlog dopuniti na način kako mu je to naloženo predmetnim zaključkom, prvostupanjski sud je predlagatelju bio dužan vratiti prijedlog za kojeg smatra da ga treba dopuniti. Na tom tragu, ovaj sud je ocijenio da je pobijano prvo stupanj sko rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, jer se, budući da prvostupanjski sud u obrazloženju tog rješenja navodi da predlagatelj nije dostavio dopunjen prijedlog, a iz obrazloženja nije vidljivo da mu je prijedlog vraćen, da bi ga mogao dopunjenog vratiti, rješenje ne može ispitati.

Uz to, s obzirom na to da mu prijedlog nije vraćen radi dopune, a iz obrazloženja pobijanog rješenja je vidljivo daje 11. srpnja 2016. predlagatelj udovoljavajući zaključku od 30. lipnja 2016. sudu dostavio niz isprava, a između ostalog i popis imovine i prava koja su upisana u odgovarajuće upisnike s izvatkom iz zemljišnih knjiga (list 61. - 64. spisa), nejasno je na temelju čega je sud zaključio da predlagatelj nije u skladu sa zaključkom suda od 30. lipnja 2016. dostavio podatke koji se tiču popisa njegove imovine i obveza.

Osim toga, da bi prvostupanjski sud mogao odbaciti prijedlog u smislu odredbe čl. 109. st. 4. ZPP-a potrebno je da prijedlog bude vraćen bez ispravka odnosno dopune. Naime, ako bi prijedlog bio vraćen s ispravkom odnosno dopunom, ali i dalje nije podoban za postupanje (a kako to proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja), tada nema mjesta odbacivanju prijedloga kao da je riječ o prijedlogu vraćenom bez ispravka odnosno dopune već je sud dužan ponovno, rješenjem, poučiti stranku i pomoći joj da prijedlog ispravi odnosno dopuni. Kako to nije učinio, žalbu predlagatelja je valjalo uvažiti i sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a predmetno prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu na ponovan postupak.

U vezi navoda prvostupanjskog suda da je predlagatelj dužan sve podatke upisati u propisani obrazac prijedloga, napominje se da po ocjeni ovog suda predlagatelj u žalbi osnovano ukazuje da sve podatke nije nužno fizički unijeti u propisani obrazac, jer to nije uvijek ni moguće, nego je za odlučivanje o prijedlogu bitno da propisani podaci budu vidljivi iz izjave predlagatelja i iz isprava uz tu izjavu koje se dostavljaju uz prijedlog, a koje je predlagatelj u ovom konkretnom slučaju dostavio.

Stoga će u nastavku postupka prvostupanjski sud pregledati sve isprave na listu 8. - 64. spisa koje je prema uputi iz zaključka suda od 30. lipnja 2016. predlagatelj dostavio u spis te će, ako utvrdi da prijedlog i dalje nije podoban za

odlučivanje jer nešto nedostaje, sukladno odredbi čl. 109. st. 1. ZPP-a, ponovno rješenjem pozvati predlagatelja da ispravi i dopuni prijedlog, s tim da će mu dati preciznu uputu što prijedlogu nedostaje te točno navesti što tužitelj treba ispraviti ili dopuniti, a ne samo citirati zakonsku odredbu.

Dakle, prvostupanjski sud će u skladu s ovom uputom najprije utvrditi je li predlagatelj dostavio sve propisane podatke, ako nije, ponovno će ga u skladu s odredbom čl. 109. ZPP-a pozvati na dostavu podataka koji nedostaju, s preciznom uputom, pa ako predlagatelj po uputi postupi, a ne dođe do odbacivanja prijedloga na temelju odredbe čl. 109. st. 4. ZPP-a i sud ocijeni daje dostavljeno sve što je potrebno da bi mogao donijeti meritornu odluku o prijedlogu, ocijeniti će je li prijedlog osnovan i o tome odlučiti donošenjem rješenja koje će valjano obrazložiti.

U Zagrebu 23. kolovoza 2016.