



— ODVJETNIČKI URED —
DAVOR SPREITZER

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Poslovni broj:P-39/19

Z A D A R

TUŽITELJ: ALIRA D.O.O. OIB:63536012613 iz Poličnika, Grabi 32.

TUŽENIK: 1. VESNA HRUNČEV-PEŠUŠIĆ OIB.74772962171 iz Zadra, Ulica Ante Baljaka 39,
2. ALIRA NOVA J.D.O.O. OIB:874540394155, iz Poličnika, Grabi 32, koje zastupa
punomoćnik Davor Spreitzer, odvjetnik u Zadru

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim se očituje

2x
Punomoć pod A/
Vrijednost spora 1.684.309,32 kn

Tuženici po svom punomoćniku obavještavaju Naslovni sud da će ih u ovome pravnom predmetu pod gornjim brojem zastupati, Davor Spreitzer, odvjetnik u Zadru (punomoći u prilogu) te se predlaže da se sva daljnja komunikacija odvija preko adrese odvjetničkog ureda.

Tužitelj je dana 12.02.2019. ustao tužbom protiv tuženika radi isplate te je naznačio VPS predmeta spora 501.000,00 kn, da bi nakon dostavljenog mišljenja i nalaza vještaka financijske struke specificirao svoj tužbeni zahtjev i postavio VPS predmeta spora na 1.684.309,32 kn i to svojim podneskom od 25.11.2020.



— ODVJETNIČKI URED —
DAVOR SPREITZER

Tuženici će se ovim podneskom očitovati i na nalaz i mišljenje vještaka i podnesak tužitelja, kojim je uređen tužbeni zahtjev te podnesak kojim tužitelj traži privremenu mjeru zabrane raspolaganja, opterećenja i otuđenja poslovnih udjela u trgovačkim društvima Alira d.o.o. i Alira Nova j.d.o.o. u odnosu na 1. Tuženika Vesnu Hrunčev Pešušić.

1. U odnosu na Nalaz i Mišljenje stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije Majde Korljan tuženici se očituju kako slijedi:

Financijski vještak je u svom nalazu i mišljenju detaljno objasnio način poslovanja i izvršene transakcije između svih parničnih strana u ovome postupku. Također vještak je odgovorio na 6 pitanja, koja mu je naložio sud da se na njih očituje i detaljno obrazložio, što je vještak i napravio.

Tuženici u smislu nalaza i mišljenja vještaka nemaju neke isključive prigovore, osim što bi bilo dobro da se Vještak, a na temelju sve dokumentacije koja prileži spisu, **objasni je li za tužitelja nastala nekakva šteta? Kolika bi bila ta šteta? Ukoliko je to moguće, posebno zato, jer bi tužitelj završio u stečaju da nije izvršen prijenos gospodarske cjeline!**

Činjenica je, da je prvo tužena Vesna Hrunčev-Pešušić prenijela gospodarsku cjelinu Alira d.o.o. na novo trgovačko društvo Alira Nova j.d.o.o., samo iz razloga što je trgovačkom društvu Alira d.o.o. prijetio stečaj i blokada računa, a sve iz razloga, jer ja falilo u trgovačkom društvu novaca, kojim bi se pokrivala sve obveze društva i prema radnicima, prema dobavljačima, porez, transportnim tvrtkama itd.

Treba reći da je ovo samo jedan u nizu sporova koji se vodi između Borisa Pešušića i gđe Vesne Hrunčev-Pešušić kao bivših bračnih partnera, koji ne mogu na normalan način, mirnim putem riješiti pitanje podjele bračne imovine, pogotovo u situaciju gdje u trgovačkom društvu Alira d.o.o. imaju svatko 1/2 dijela poslovnih udjela.

Nedvojbeno je utvrđeno u nalazu i mišljenju vještaka Majde Korljan, ne samo u ovom ovosudskom spisu već i u nalazu i mišljenju vještaka u predmetu koji se vodi pred **Trgovačkim sudom u Zadru broj P- 261/2018** (gdje se također vještačilo stanje trgovačkog društva Alira d.o.o. samo u malo različitim pitanjima, isti vještak) da je prvo tužena Vesna Hrunčev-Pešušić svojim postupanjem upravo spasila trgovačko društvo Alira d.o.o.. Upravo tim spornim prijenosom gospodarske cjeline na novo trgovačko društvo Alira Nova j.d.o.o. i upumpavanjem svježeg novca do kojeg je prvo tužena došla na način da je kao fizička osoba podigla kredit u OTP banci i izvršila pozajmicu od iznosa dobivenog kreditom na trgovačko društvo Alira Nova j.d.o.o. te je daljnjim tokom taj novac prebačen na trgovačko društvo Alira d.o.o., na taj način je trgovačko društvo Alira d.o.o. izbjeglo stečaj i blokadu koja mu je prijetila, jer je tužitelj svojim načinom poslovanja i nezakonitim isplatama, koje su također utvrđene u nalazu i mišljenju vještaka u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru broj P- 216/2018. doveo trgovačko društvo Alira d.o.o. do propasti, a da pritom nije želio učiniti ništa na prijedlog prvo tužene da bi se to trgovačko društvo spasilo.

Stoga postavlja se pitanje o konstantno zamijenjenim tezama u sporovima koje se vode između Vesne Hrunčev Pešušić, Borisa Pešušića i trgovačkog društva Alira d.o.o.



— ODVJETNIČKI URED —
DAVOR SPREITZER

2. Naime, prvo tužena Vesna Hrunčev Pešušić, kako tužitelj smatra, oglušila se na odredbe čl. 248 i čl.249 Zakona o trgovačkim društvima, riječ je o zabrani konkurencije i sukobu interesa. Međutim tužitelj ne spominje da je od 2015. godine jedini član društva Alira Pet d.o.o. od 20.10.2015, i to s identičnim sjedištem i s djelatnostima kao i trgovačko društvo Alira d.o.o., ovo znači da se i tužitelj u odnosu na zabranu konkurencije nalazi u sličnom položaju kao i gđa Vesna Hrunčev Pešušić kao član trgovačkog društva Alira Nova j.d.o.o.. Tužitelju je bila poznata činjenica da trgovačko društvo Alira Nova j.d.o.o. postoji prije nego je došlo do Ugovornog prijenosa gospodarske cjeline i bilo mu je poznato da to trgovačko društvo nije poslovalo niti je obavljalo djelatnost. U konkretnom slučaju imamo situaciju da se smatra da se prvo tuženoj stavlja na teret nešto što tužitelj konzumira praktički od 2015 godine kada je osnovao trgovačko društvo Alira Pet d.o.o. koje se bavi konkurentnom djelatnošću!! (neaktivan cijelo vrijeme) koje je osnovano s namjerom da Boris Pešušić prebaci profitabilni dio poslovanja s društva Alira, što je iznio pred djelatnicima na sastanku nedugo nakon osnivanja istog.

Što se tiče Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline, kojeg je kao član uprave društva Alira d.o.o. Vesna Hrunčev Pešušić sklopila s trgovačkim društvom Alira Nova j.d.o.o. riječ je o izuzetno hrabrom potezu, kojeg bi drugi član uprave trgovačkog društva Alira d.o.o. trebao honorirati da mu je stalo do opstanka istog, jer se prvo tužena gđa Vesna Hrunčev Pešušić privatno izložila kreditnoj obvezi kod kreditne institucije, a sve za korist trgovačkog društva Alira d.o.o. i što je na kraju rezultiralo spašavanjem tog društva iz blokade i više nego izglednog stečaja.

Ovu činjenicu nedvojbeno je utvrdio i sudski vještak u oba svoja nalaza i mišljenja, jedan nalaz i mišljenje koje je obavljeno u ovom predmetu, a drugi u predmetu pod poslovnim brojem P- 216/2018 pred Trgovačkim sudom u Zadru.

Također, treba radi boljeg rasvjetljavanja činjenica spomenuti da je Županijsko državno odvjetništvo dana 28.04.2020. godine odbacilo kaznenu prijavu trgovačkog društva Alira d.o.o. koju je podnio član uprave Boris Pešušić protiv Vesne Hrunčev Pešušić i trgovačkog društva Alira Nova j.d.o.o. zbog kaznenog djela iz čl.246 st.2 u svezi st.1 Kaznenog zakona.

U rješenju se između ostaloga navodi: da bi postojalo kazneno djelo zloporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl.246 kaznenog zakona, nužno je da počinitelj u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa i na taj način pribavi sebi ili drugome protupravnu imovinsku korist i time prouzroči štetu.

Nadalje Županijsko državno odvjetništvo na temelju činjenica, utvrdilo je da postupanjem ovdje prvo tužene Vesne Hrunčev Pešušić, postupajući na gore opisani način, nije imala namjeru pribaviti sebi ili drugome protupravnu imovinsku korist, niti je takvu imovinsku korist ona ili njeno trgovačko društvo Alira Nova j.d.o.o. pribavila, jer je očigledno radi stabilizacije poslovanja društva Alira d.o.o. i podmirivanje obaveza, podigla kredit kod banke, odnosno kao fizička osoba i taj novac, preko svog trgovačkog društva Alira Nova j.d.o.o. unijela u poslovanje zajedničkog trgovačkog društva (Alira d.o.o.), te se osigurala Ugovorom o prijenosu gospodarske cjeline, koju je u konačnici vratila, pa stoga slijedi da je poduzimala poslovne radnje kako bi spriječila da trgovačko društvo Alira d.o.o. ode u stečaj zbog nepodmirenih obaveza.

Ono što je u konačnici najbitnije je da je trgovačko društvo Alira d.o.o. nakon svega, odnosno nakon svih poslovnih radnji koje je poduzela prvo tužena Vesna Hrunčev Pešušić, nastavilo poslovati normalno i to očito dovoljno dobro kada je gospodin Boris Pešušić sebi



— ODVJETNIČKI URED —
DAVOR SPREITZER

isplaćivao akontacije dobiti i povrata pozajmica i to protivno izričitoj odluci drugog člana društva. (Vesna planirala reprogram kredita, plaćanje tim sredstvima svih dugova i očuvanje poslovne zgrade).

3. Ovaj spor se vodi po tužbi Alire d.o.o. zastupane po zakonskom zastupniku članu uprave Borisu Pešušiću protiv Vesne Hrušćev pešušić i Alira Nova j.d.o.o. radi isplate.

Postavlja se pitanje koje to isplate, isplate koje količine novca i zašto? Tužitelj ničime tokom ovog postupka nije dokazao da je nastala ikakva šteta za trgovačko društvo Alira d.o.o., odnosno ne samo da nije nastala nikakva šteta, već je trgovačko društvo Alira d.o.o. opstalo i nastavilo dalje uspješno poslovati isključivo radi poslovnih radnji koje je poduzela gđa Vesna Hrušćev Pešušić, a to dokazuje i rješenje Županijskog državnog odvjetništva u Zadru, te oba gore spomenuta nalaza i mišljenja koje je izradio stalni sudski vještak za računovodstvo i financije Majda Korljan.

Isto tako postavlja se pitanje kako je tužitelj uredio tužbeni zahtjev na način da je naznačio da je VPS u ovosudskom predmetu 1.684.309,32 kn. U nalazu i mišljenju vještaka utvrđen je bruto promet pet Shopa Rondo (gospodarska cjelina koja je prenesena na TD Alira Nova j.d.o.o.) za razdoblje od 01.11.2018 do 01.11.2019. Apsolutno je nejasno gdje je tu tužitelj oštećen ili kolika je tu stvarna štete ili izgubljena dobit za tužitelja.

Bruto promet jednog trgovačkog društva nije dobit ili korist tog istog trgovačkog društva, već se od bruto prometa trebaju odbiti svi troškovi koje je trgovačko društvo u određenom periodu imalo, troškovi PDV-a, troškovi plaća radnika, Zakup poslovnog prostora, režije koje terete poslovni prostor, troškovi nabave robe, i tek nakon podmirenja svih troškova možemo govoriti o nekoj dobiti ili prihodu.

Međutim u okviru ovoga postupka, nikada nije postavljeno pitanje je li trgovačko društvo Alira Nova d.o.o. u spornom periodu poslovalo u konačnici s dobiti, i ako je, koliko ja ona bila. To je eventualno iznos na koji bi tužitelj imao pravo, a ne na bruto iznos prometa ostvarenog u spornom periodu.

Stoga tuženici po svom punomoćniku predlažu da se vještak dodatno očituje na to:

- Je li za trgovačko društvo Alira d.o.o. nastala ikakva financijska šteta? (hipotetsko pitanje, budući da bi bez prijenosa gospodarske cjeline društvo propalo 2018.)
- ukoliko je nastala financijska šteta, neka se vještak očituje u kojem iznosu?
- nedvosmisleno i jasno očitovanje vještaka je li postupanjem prvo tužene Vesne Hrušćev Pešušić spašeno od stečaja i blokade trgovačko društvo Alira d.o.o.?
- kakav bi bio status trgovačkog društva Alira d.o.o. da gđa Vesna Hrušćev Pešušić nije učinila poslovne radnje koje joj se sada uzimaju za krimen, i zbog kojih je konkretno tuženica u ovom postupku?
- kolika je bila dobit gospodarske cjeline u okviru trgovačkog društva Alira Nova j.d.o.o.?

4. U odnosu na podnesak tužitelja od 01.02.2021. kojim traži privremenu mjeru zabrane raspolaganja, opterećenja i otuđenja poslovnih udjela u trgovačkim društvima Alira d.o.o. i Alira Nova j.d.o.o. u odnosu na 1.tuženika Vesnu Hrušćev Pešušić, napominje se da tužitelj ničime



— ODVJETNIČKI URED —
DAVOR SPREITZER

zapravo nije dokazao svoju tražbinu, jer trgovačko društvo uopće nije oštećeno. Svoju tražbinu tužitelj povezuje sa brutto prometom koje je gospodarska cjelina ostvarila u razdoblju od 01.11.2018 do 01.11.2019. u okviru trgovačkog društva Alira Nova j.d.o.o., da bi u konačnici čitava ta gospodarska cjelina bila vraćena nazad trgovačkom društvu Alira d.o.o. 01.11.2019. godine, samo ovaj puta kao potpuno zdrava, solventna, financijski stabilna, bez dugova gospodarska cjelina.

Stoga se prvo tužena protivi predloženoj privremenoj mjeri, jer malo je paradoksalno da se privremenom mjerom prvo tuženoj Vesni Hrunčev Pešušić zabranjuje raspolaganje poslovnim udjelima koje ima u oba trgovačka društva na način da ih optereti, otuđi, dok je član uprave tužitelja Boris Pešušić dogovarao prodaju navedene gospodarske cjeline trećoj osobi, konkretno TO Pet Club Komadina te je dogovorio s kupcem da mu se ista proda. Sapiienti sat!

U Zadru 08.01.2021.

Vesna Hrunčev Pešušić i dr.

TROŠKOVNIK
Sastav podneska
UKUPNO