



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-389/2024-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja-dužnika TURIST BAKOTA d.o.o., OIB: 20663024375, Podstrana, Cesta Don Petra Cara 22, za otvaranje predstečajnog postupka, 19. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog predlagatelja-dužnika TURIST BAKOTA d.o.o., OIB: 20663024375, Podstrana, Cesta Don Petra Cara 22, za otvaranje predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Predlagatelj-dužnik TURIST BAKOTA d.o.o., OIB: 20663024375, Podstrana, Cesta Don Petra Cara 22, podnio je ovom sudu 1. kolovoza 2024. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-389/2024-4 od 7. kolovoza 2024. naloženo je predlagatelju-dužniku da prijedlog s privitcima podnese u elektroničkom obliku, a kojem nalogu je udovoljio podneskom od 19. kolovoza 2024.

3. Uz podneseni prijedlog predlagatelj-dužnik nije dostavio sve potrebne isprave u skladu s člancima 16., 17., 26. i 27. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24. – dalje: SZ) niti je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka.

4. Člankom 31. stavkom 2. SZ-a propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud će u roku iz stavka 1. tog članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Sukladno stavku 3. istog članka sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. tog članka.

5. Zaključkom poslovni broj St-389/2024-7 od 2. rujna 2024. ovaj sud je naložio predlagatelju-dužniku da u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave tog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dopuni podneseni prijedlog na način da dostavi svu potrebnu dokumentaciju, a koja je detaljno opisana pod točkom I. izreke tog zaključka. Također, pozvan je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu 660,00 eura (točka II. izreke zaključka). Ujedno, ističe se da je predlagatelj-dužnik pod točkom III. izreke zaključka bio upozoren da će sud odbaciti podneseni prijedlog, ako u određenom roku ne postupi po nalogima iz točaka I. i II. izreke zaključka.

6. Predlagatelj-dužnik je u ostavljenom roku podneskom od 18. rujna 2024. dostavio određenu dokumentaciju te je uplatio predujam od 660,00 eura, međutim nije dostavio svu traženu dokumentaciju, sukladno izričitom i detaljnom nalogu iz navedenog zaključka suda od 2. rujna 2024.

7. Naime, predlagatelj-dužnik je samo djelomično postupio po nalogu te je dostavio tražene financijske izvještaje. Međutim, nije dostavio izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga jer je dostavio izjavu sa stanjem na dan 17. rujna 2024., iako je trebao dostaviti sa stanjem na dan 31. srpnja 2024., s obzirom na to da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen 1. kolovoza 2024.

8. No, što je najvažnije, predlagatelj-dužnik nije dostavio Popis imovine i obveza dužnika, iako je nalogom iz točke I. 3. zaključka suda od 2. rujna 2024. bilo jasno navedeno što sve treba sadržavati popis imovine i obveza dužnika, a koji mora biti u skladu s člankom 17. SZ-a.

8.1. Iz dokumenta kojeg predlagatelj-dužnik naziva „Popis imovine i obveza dužnika“ (stranica 43 spisa) proizlazi da je predlagatelj-dužnik u njemu samo naveo podatke koji su navedeni u bilanci sa stanjem na 31. srpnja 2024. (stranice 44 do 46 spisa), a iz kojih zbirnih podataka se zapravo ne vidi kojom točno imovinom dužnik raspolaže niti koje su to njegove obveze. Isto tako, nisu navedeni podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza niti su priloženi dokazi iz kojih bi se moglo utvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni te da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

9. Budući da predlagatelj-dužnik nije u cijelosti postupio po nalogima iz navedenog zaključka, odnosno nije dopunio podneseni prijedlog u određenom roku u skladu s uputom suda, to je takav prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka trebalo odbaciti, a sve na temelju citiranog članka 31. stavka 3. SZ-a.

10. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 19. rujna 2024.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj-dužnik TURIST BAKOTA d.o.o., Podstrana, Cesta Don Petra Cara 22
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086c-98066**

Kontrolni broj: **040ac-74849-3ac44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.