P-914/2023-23

Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Osijeku, po sucu Saši Rešetaru, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Dubravke Češljar iz Čepina, Dr. Franje Tuđmana 17, OIB: 81907278177 zastupana po Marini Burić, odvjetnici iz Osijeka, protiv tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB: 53056966535, zastupani po OD Mađarić & Lui iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti i isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 3. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja, punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, uz javnu objavu 29. listopada 2026.,

presudio je

I. Utvrđuju se ništetnom odredba članka 7. Ugovora o kreditu br.528-50-3914641, sklopljenog između između tužiteljice Dubravke Češljar iz Čepina, Dr. Franje Tuđmana 17, OIB: 81907278177 i tuženika Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB: 53056966535 dana 09.02.2007. godine, solemniziranog kod javne bilježnice Zdenke Pavelić-Musa iz Osijeka dana 10.02.2007. godine pod brojem OU-143/07, a koja glasi: „ Iznos kredita iz toč.1. otplaćuje se na slijedeći način: a) dio glavnice kredita u iznosu od 3.541,37 CHF otplaćuje se u jednakim mjesečnim anuitetima u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju kreditora za CHF, važećem na dan dospijeća, a prema otplatnom planu koji će biti uručen Korisniku kredita po isplati kredita." i "b) preostali dio glavnice kredita u iznosu od 7.629,48 CHF u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju kreditora za CHF, važećem na dan dospijeća, dospijeva na naplatu odjednom u zadnjem mjesecu roka otplate kredita zajedno sa zadnjim anuitetom otplate kredita iz točke a), a prema otplatnom planu koji će biti uručen Korisniku kredita po isplati kredita.".

II. Nalaže se tuženiku Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, OIB: 53056966535, da tužiteljici Dubravki Češljar iz Čepina, Dr. Franje Tuđmana 17, OIB: 81907278177, na ime preplaćenog iznosa tečajne razlike zbog promjene tečaja isplati iznos od 2.361,79 € zajedno sa zakonskim zateznim kamatama do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15 % godišnje, od 1. siječnja 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14 % godišnje, od 01. srpnja 2011. godine do 31. srpnja 2015. godine po stopi od 12 %

godišnje, od 01. kolovoza 2015. godine do 31.12.2022. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, te od 01.01.2023. godine do 31.12.2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, a od 01.01.2024. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine,

-na iznos od 0,28 eur tekućim od 01.04.2007. godine pa do isplate,
-na iznos od 0,21 eur tekućim od 01.03.2008. godine pa do isplate,
-na iznos od 01,29 eur tekućim od 01.04.2008. godine pa do isplate,
-na iznos od 04,80 eur tekućim od 01.11.2008. godine pa do isplate,
-na iznos od 01,16 eur tekućim od 01.12.2008. godine pa do isplate,
-na iznos od 05,79 eur tekućim od 01.01.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 06,50 eur tekućim od 01.02.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 06,82 eur tekućim od 01.03.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 06,33 eur tekućim od 01.04.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 06,51 eur tekućim od 01.05.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 05,06 eur tekućim od 01.06.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 04,00 eur tekućim od 01.07.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 04,29 eur tekućim od 01.08.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 04,84 eur tekućim od 01.09.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 04,80 eur tekućim od 01.10.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 04,23 eur tekućim od 01.11.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 05,29 eur tekućim od 01.12.2009. godine pa do isplate,
-na iznos od 06,15 eur tekućim od 01.01.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 07,36 eur tekućim od 01.02.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 07,08 eur tekućim od 01.03.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 08,72 eur tekućim od 01.04.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 08,41 eur tekućim od 01.05.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 09,02 eur tekućim od 01.06.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 14,28 eur tekućim od 01.07.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 13,20 eur tekućim od 01.08.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 16,51 eur tekućim od 01.09.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 15,37 eur tekućim od 01.10.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 13,53 eur tekućim od 01.11.2010. godine pa do isplate
-na iznos od 17,41 eur tekućim od 01.12.2010. godine pa do isplate,
-na iznos od 22,34 eur tekućim od 01.01.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 18,85 eur tekućim od 01.02.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 20,07 eur tekućim od 01.03.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 18,51 eur tekućim od 01.04.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 18,79 eur tekućim od 01.05.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 25,41 eur tekućim od 01.06.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 26,06 eur tekućim od 01.07.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 31,15 eur tekućim od 01.08.2011. godine pa do isplate,

-na iznos od 28,35 eur tekućim od 01.09.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 25,28 eur tekućim od 01.10.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 24,95 eur tekućim od 01.11.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 24,72 eur tekućim od 01.12.2011. godine pa do isplate,
-na iznos od 26,18 eur tekućim od 01.01.2012. godine pa do isplate,
-na iznos od 27,45 eur tekućim od 01.02.2012. godine pa do isplate,
-na iznos od 1.814,44 eur tekućim od 01.03.2012. godine pa do isplate,

sve u roku 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku Raiffeisenbanci Austria d. d. iz Zagreba, Magazinska cesta 69, OIB: 53056966535, da tužiteljici Dubravki Češljar iz Čepina, Dr. Franje Tuđmana 17, OIB: 81907278177 naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.350,00 eura zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 29. listopada 2026. , po stopi koja se obračunava za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena u roku 15 dana.

IV. S preostalim dijelom za naknadu parničnog troška tužiteljica se odbija.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je s tuženikom 9. veljače 2007. sklopila Ugovor o kreditu broj: 528-50-3914641, kojim ugovorom je ugovorena kamatna stopa od 5,20 % godišnje, određena kao promjenjiva, s tim da je ostavljeno u cijelosti tuženiku da kamatnu stopu mijenja svojim jednostranim odlukama na koje tužiteljica nije mogla utjecati, a promjenjiva kamatna stopa vezana je uz određenu valutnu klauzulu, te na ovaj način tužiteljica nije mogla utjecati na vrijeme i način promjene kamate, nije mogla provjeriti pravilnost i uzrok njezine promjene, jer za to nije imao nikakvih egzaktnih kriterija, budući da je sama promjena ugovorne kamate učinjena ovisnom isključivo o odluci tuženika, te je na taj način uzrokovan nepovoljan položaj tužiteljice i neravnoteža u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužiteljice, pa stoga tužiteljica predlaže donošenje presude kao u izreci, uz nadoknadu prouzročenog mu parničnog troška.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te navodi da nije sporno kako je s tužiteljicom 9. veljače 2007. sklopio Ugovor o kreditu broj: 528-50-3914641, međutim tuženik tvrdi da su ugovorene odredbe glede promjenjive kamatne stope jasne, lako razumljive i lako uočljive te njezinu nedopuštenost odnosno ništetnost nije ni moguće utvrđivati. Tuženik ističe prigovor zastare te predlaže odbiti tužiteljicu s tužbenim zahtjevom u cijelosti uz nadoknadu prouzročenog mu parničnog troška.

3. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u kompletu priloženu dokumentaciju ovome spisu, proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke Bernardi Hunjadi te saslušao tužiteljicu Dubravku Češljar.

3.1. Tužiteljica Dubravka Češljar u svom iskazu navodi da je tuženikom sklopila ugovor o kreditu za kupnju automobila. U banci joj nisu objasnili što znače valutna klauzula i promjenjiva kamatna stopa, način na koji se one mijenjaju niti posljedice tih promjena. Nitko joj u banci nije rekao da je tada HNB štitila tečaj kune u odnosu na euro, ali ne i u odnosu na CHF i druge valute. Kupljeni automobil nije nikad iznajmljivala niti je s njim obavljala nekakvu djelatnost. U vrijeme sklapanja ugovora o kreditu nije bila vlasnik trgovačkog društva, poslovnih udjela niti obrta. Ona je plaćala rate kredita, a kredit je otplaćen. Početna rata kredita bila oko 450,00 kuna, a najviše je narasla na oko 980,00 kuna. Da je znala da će rata kredita toliko narasti ne bi nikada uzimala ovakav kredit. Nije bila u drugim bankama vezano za kredit. U banci su joj ponudili kredit u CHF i rekli da je ova vrsta kredita najpovoljnija. Kada je dobila ugovor o kreditu isti nije pročitala. O odredbama ugovora o kreditu nije mogla pregovarati, a ugovor koji je potpisala joj je ponuđen u banci. U vrijeme sklapanja ugovora o kreditu nije znala što znači valutna klauzula. Nije tražila dodatna pojašnjenja, niti joj je itko nešto objašnjavao.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u potpunosti.

5. Iz nalaza i mišljenja vještaka Bernarde Hunjadi od 14. travnja 2026., proizlazi da razlika više obračunatih i naplaćenih anuiteta zbog promjene tečaja CHF iznosi 2.361,82 EUR.

6. Nalaz financijsko-knjigovodstvenog vještaka ovaj sud u cijelosti prihvaća jer je isti jasan i određen, dan u skladu s pravilima struke i vještine.

7. Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1401/2012 od 4. srpnja 2013. između ostalog utvrđeno je da je tužena od 1. rujna 2004. godine do 31. prosinca 2008. godine povrijedila kolektivne interese i prava potrošača, korisnika kredita, zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju - ugovorima o kreditu na način da nije potrošače u cijelosti informirala o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u svezi zaključenja predmetnih ugovora o kreditu, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravu i obvezama ugovornih strana pa je time postupila suprotno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača (NN 96/03) u razdoblju od 1. rujna 2004. do 6. kolovoza 2007., a od 7. kolovoza 2007. do 31. prosinca 2008. protivno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača (NN 79/07, 125/07, 75/09, 79/09, 89/09, 133/09) i to čl. 96. i čl. 97. te suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima te da je u razdoblju od 1. rujna 2003. do 31. prosinca 2008., a koja povreda traje i nadalje, povrijedila kolektivne interese i prava potrošača korisnika kredita, zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju - ugovorima o kreditima, na način da je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja obveze prema ugovorima o kreditu promjenjiva u skladu s jednostranom odlukom tužene i drugim internim aktima banke, a da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja ugovora tužena kao trgovac i korisnici kreditnih usluga kao potrošači nisu pojedinačno pregovarali i ugovorom utvrdili egzaktne parametre i metodu izračuna tih parametara koji utječu na odluku da tužena promjeni ugovorene kamate, a što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima

i obvezama ugovornih strana utemeljenoj na jednostranom povećanju kamatnih stopa, a sve na štetu potrošača.

8. Citiranom presudom utvrđeno je i to da je tužena povrijedila kolektivne interesa i prava potrošača, korisnika kredita zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju – ugovorima o kreditima, na način da je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak, a da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja predmetnih ugovora tuženik kao trgovac nije potrošače u cijelosti informirao o svim potrebitim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u svezi zaključenja predmetnih ugovora o kreditu što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, čime je tuženik postupio protivno tada važećim odredbama Zakona o zaštiti potrošača i Zakona o obveznim odnosima.

9. Navedena prvostupanjska presuda potvrđena je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 43 Pž-7129/2013-4 od dana 13. lipnja 2014. i presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 43 Pž-6632/2017-10 od 14. lipnja 2018. godine.

10. Članak 138. a ZZP-a propisan je obvezujući učinak te presude za sudove u postupcima koje pojedinačno pokrene potrošač.

11. Vrhovni sud Republike Hrvatske je po podnesenim revizijama na odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske donio odluku broj Rev 2221/2018-11 od 3. rujna 2019. kojom je u bitnome odbio revizije, te na taj način potvrdio utvrđenje Visokog trgovačkog suda RH o tome da su banke koristile nepoštene i ništetne odredbe o valutnoj klauzuli i promjenjivoj kamatnoj stopi.

12. Među strankama nije sporno da je ugovorena valutna klauzula, te da se kredit otplaćuje u jednakim mjesečnim anuitetima a podmiruje u kunama obračunatim po srednjem tečaju Raiffeisenbank Austria d. d. Zagreb.

13. Obzirom da su označenim presudama utvrđeni ništetnim elementi koji su utjecali na promjenu prvobitnog mjesečnog anuiteta (valutna klauzula i promjenjiva kamatna stopa), to se učinak tog utvrđenja ogleda u činjenici da tijekom cijelog trajanja kredita nije bilo mjesta promjenama inicijalnog tečaja na dan isplate kredita dakle ni inicijalnog anuiteta koji u kunskoj protuvrijednosti trebao iznositi 100,21 CHF.

14. Dakle, novčane iznose koje je tužiteljica tuženiku svakomjesečno uplaćivao iznad 100,21 CHF obuhvaćeni su ništetnošću, te ih je tuženik dužan zajedno s kamatama na te iznose vratiti tužitelju.

15. Dužnost povrata plaćenog temeljem ništetne odredbe kojom je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak, proizlazi iz članka 323., članka 1011., članka

1015., te članka 1046. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, 29/18).

16. Prema odredbi 93/13/EEZ čl. 5. u slučaju ugovora u kojem se potrošaču sve ili određeno odredbe nude u pisanom obliku te odredbe uvijek moraju biti sročene, jasno i razumljivo. Kao nepoštene odredbe mogu se smatrati i odredbe čiji predmet ili svrha je davanje mogućnosti prodavatelju robe ili pružatelju usluga da jednostrano izmijeni ugovor bez valjanog razloga predviđenog ugovorom. Nadalje se navodi kako pružatelj financijskih usluga pridržava pravo izmjene kamatne stope koju plaća potrošač ili se ona plaća njemu ili iznosa ostalih pristojbi za financijske usluge bez obavijesti u slučaju valjanog razloga pod uvjetom da se od pružatelja usluga traži da o tome obavijesti drugu ugovornu stranku ili stranke u najkraćem mogućem vremenu i da su one tada slobodne odmah raskinuti ugovor.

17. Prema odredbi čl. 502.a st. 1. ZPP-a udruge, tijela, ustanove ili druge organizacije koje su osnovane u skladu sa zakonom, koje se u sklopu svoje registrirane ili propisom određene djelatnosti bave zaštitom zakonom utvrđenih kolektivnih interesa i prava građana, mogu kad je takvo ovlaštenje posebnim zakonom izrijekom predviđeno i uz uvjete predviđene tim zakonom, podnijeti tužbu (tužba za zaštitu kolektivnih interesa i prava) protiv fizičke ili pravne osobe koja obavljanjem određenih djelatnosti ili općenito radom, postupanjem, uključujući i propuštanjem, teže povrjeđuje ili ozbiljno ugrožava takve kolektivne interese i prava. Odredbom čl. 502.b ZPP-a propisan je sadržaj tužbe iz čl. 502.a ZPP-a, dok je čl. 502. c ZPP-a propisan učinak presude donesene po tužbi za zaštitu kolektivnih interesa i prava. Tom odredbom propisano je da se fizičke i pravne osobe mogu u posebnim parnicama za naknadu štete pozvati na pravno utvrđenje iz presude kojom će biti prihvaćeni zahtjevi iz tužbe iz čl. 502.a st. 1. ZPP-a, da su određenim postupanjem, uključujući i propuštanje tuženika, povrijeđeni ili ugroženi zakonom zaštićeni kolektivni interesi i prava osoba koje je tužitelj ovlašten štititi. U tom će slučaju sud biti vezan za ta utvrđenja u parnici u kojoj će se ta osoba na njih pozvati.

18. Prema navedenom, citirane odredbe ZPP-a i ZZP-a propisuju direktni učinak tužbe za zaštitu kolektivnih interesa i prava potrošača i obvezuju sudove da se u posebnim postupcima radi ostvarenja prava potrošača za naknadu mogu pozvati na utvrđenje iz pravomoćne presude kojom je prihvaćen zahtjev postavljen tužbi iz čl. 502.a st. 1. ZPP-a. S obzirom na citirani sadržaj točke 4. izreke pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, koji se odnosi na tuženicu, prema shvaćanju ovog suda, nije bilo potrebe u navedenom pravcu ponovno provoditi dokazni postupak jer bi u suprotnom, s obzirom na iznesena utvrđenja iz tog postupka i citirane zakonske odredbe, drugačije postupanje bilo nesvrsishodno neekonomično i previše tegobno za potrošača, kao što bi bilo i u suprotnosti sa navedenim odredbama ZPP-a i ZZP-a.

19. Nadalje, polazeći od toga da je dio koji se odnosi na ugovaranje promjenjive kamatne stope ništetan, da su dijelovi koji se odnose na ugovaranje promjenjive kamatne stope i naknada za prijevremenu otplatu kredita ništetni, jer su isti nerazumljivi, proizlazi kako tužiteljici pripada pravo da mu tuženik vrati ono što je na temelju takvog ugovora, odnosno dijela ugovora u ovom slučaju primio, a što je sukladno odredbi čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 48/08, 125/11 i 78/15- dalje ZOO).

20. Iznos od 2.361,82 eura koji tužitelj potražuje od tuženika je iznos koji predstavlja razliku po osnovu tečajne razlike, a koji iznos je utvrđen provedenim financijsko - knjigovodstvenim vještačenjem.

21. Slijedom navedenog, sud nalazi tužbeni zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati na ime razlike ukupan iznos od 684,31 eura osnovanim u cijelosti, te je primjenom odredbe čl. 1111. ZOO-a odlučeno kao u izreci presude.

22. Sud nije prihvatio istaknuti prigovor zastare od strane tuženika, jer isti drži neosnovanim. Zastarijevanje počinje teći prvog dana nakon dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze. U konkretnom slučaju Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je pravomoćno odlučio u postupku po žalbi, između ostalog i o dijelu vezanom za nedopuštenost odredbi o promjenjivim kamatnim stopama svojom odlukom od 14. lipnja 2014. (što je potvrđeno povodom revizije i odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske) te se ima smatrati kako vjerovniku, odnosno tužitelju pravo na zahtjev za isplatu teče zapravo od tog datuma. Naime, zastara je prekinuta podnošenjem kolektivne tužbe Udruge Franak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Tužba je u navedenom predmetu podnesena 4. travnja 2012. Temeljem odredbe čl. 241. ZOO-a prekinuta je zastara koja je ponovno počela teći 14. lipnja 2014. pravomoćnošću odluke u predmetu Franak. Isto tako u ovom predmetu ne može se primjenjivati odredba vezana za trogodišnji zastarni rok navedena u čl. 226. ZOO, s obzirom da je potraživanje tužitelja usmjereno na pretplaćeni iznos kamata, a ne na povrat samih kamata. Ne radi se dakle o kamatama u smislu čl. 226. ZOO-a.

23. Glede istaknutog prigovora zastare za istaći je i da je Vrhovni sud Republike Hrvatske na svojoj sjednici od 30. siječnja 2020. godine zauzeo pravno shvaćanje da zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. st. 1. ZOO/05 (čl. 104. st. 1. ZOO/91.), kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora.

24. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. ZOO-a.

25. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u daljnjem tekstu ZPP), a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku iz reda odvjetnika sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Stoga je sud kao opravdan tužitelju priznao trošak sastava tužbe u visini 100 bodova odnosno iznos od 200,00 eura, sukladno Tbr. 7. t. 1. Tarife, zastupanje na ročištu 26. kolovoza 2025. u visini 50 bodova odnosno iznos od 100,00 eura sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife, zastupanje na ročištu 8. rujna 2026. u visini 100 bodova odnosno iznos od 200,00 eura sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife, trošak sastava obrazloženog podneska 17. listopada 2025., 12. lipnja 2026. i 28. kolovoza 2026. u visini 50 bodova odnosno iznos od 100,00 eura sukladno Tbr. 8. t. 1.

Tarife, trošak sastava podnesaka od 3. rujna 2025. i 27. veljače 2026. u visni od 25 bodova odnosno iznos od 50,00 eura sukladno Tbr. 8. t. 4. Tarife, trošak zastupanja na ročištu za objavu presude 29. listopada 2026. u visini 50 bodova odnosno 100,00 eura, sukladno Tbr. 9. t. 3. Tarife, što čini iznos od 850,00 eura.

25.1. Ovaj sud je tužitelju priznao trošak vještačenja u iznosu 500,00 eura.

25. 2. Ovaj sud je tužiteljici nije priznao trošak sudskih pristojbi budući da je tužiteljica sukladno odredbi čl. 11. stavak 1. točka 20. Zakona o sudskim pristojbama (NN 118/18 i 51/23) oslobođena plaćanja sudskih pristojbi.

25. 3. Ovaj sud je tužiteljici priznao ukupan parnični trošak u iznosu od 1.350,00 eura.

26. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Osijek, 29. listopada 2026.

Sudac
Saša Rešetar

SAŠA REŠETAR

Elektronički potpisano: 29.10.2026T14:04:39 (UTC:2026-10-29T13:04:39Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 37fb7db1-2ef6-4d77-b242-53e3323ec29d

Općinski sud u Osijeku

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti
- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-63f4a**

Kontrolni broj: **06473-a494e-c8f42**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.