

Obrazac 3.

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

**RC Zagreb**

**Ulica grada Vukovara 70**

**10000 Zagreb**

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Bjelovaru**

Poslovni broj spisa **St-134/2024**

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
**ZAGREB 2**

**28-06-2024**

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

**ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ,**

**svi kao odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić**

OIB

**70851049834**

Adresa / sjedište

**Bjelovar, Mihanovićeve 15**

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

**VODOTEHNA d.o.o.**

OIB

**21489083880**

Adresa / sjedište

**Bjelovar, Dimitrija Demetra 34**

**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

**zastupanje pred sudom u spisu Pn-70/2021 Općinskog suda u Bjelovaru**

Iznos dospjele tražbine 6.059,06 eura

Glavnica 6.059,06 eura

Kamate \_\_\_\_\_ (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
\_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)  
prijedlog za dopuštenje revizije s obavijesti o primitku elektroničkog podneska.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave  
\_\_\_\_\_

### PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava  
\_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo  
\_\_\_\_\_

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo  
razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

### PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava  
\_\_\_\_\_

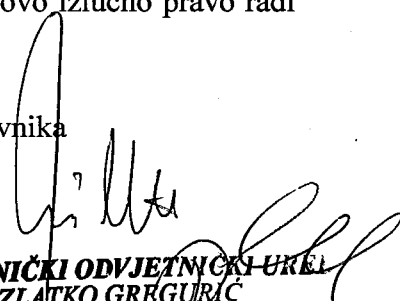
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo  
\_\_\_\_\_

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi  
provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Bjelovar, 26. lipnja 2024. godine

Potpis vjerovnika

  
**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URE**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
**TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ**  
**HRVOJE MLADINIĆ**  
**BJELOVAR-Mihanovićeve 15 b**  
**Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622**



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Bjelovaru

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Hrvoje Mladinić**, OIB **06477765990**, dana **22.01.2024.** u **14:11:58** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

|                                              |                          |
|----------------------------------------------|--------------------------|
| Sud primatelj                                | Općinski sud u Bjelovaru |
| Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi | Pn-70/2021               |
| Primjedba                                    | -                        |

### Podnesak

|                                                           |                                                                  |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Vrsta                                                     | Prijedlog za dopuštenje revizije                                 |
| Podnositelj                                               | VODOTEHNA d.o.o.                                                 |
| Broj stranica                                             | 5                                                                |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | VODOTEHNA - SOKAČ - REV. - Pn-70-2021.pdf                        |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 201,3 kB                                                         |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | f6f2b89d0e614c8a49734942f8e2dcb01a962859d360798fed44346d0e43279c |

### Prilog s rednim brojem 1

|                                                           |                                                                  |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Opis                                                      | VSRH Rev- 882-2010-2                                             |
| Broj stranica                                             | 3                                                                |
| Primjedba                                                 | -                                                                |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | VSRH Rev- 882-2010-2.pdf                                         |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 1,3 MB                                                           |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | d3969a1c50a59cd32cca6b810801333cb55fc2c1bf292d315e757ec2ed27a29d |

**Prilog s rednim brojem 2**

|                                                           |                                                                 |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Opis                                                      | Revd 4200-2021-2                                                |
| Broj stranica                                             | 4                                                               |
| Primjedba                                                 | -                                                               |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | Revd 4200-2021-2.pdf                                            |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 1,8 MB                                                          |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 75dbcbe4406f169d3c8c8d148c96d25f97d897b4d9ef4d8b0caae6d8701c0a0 |

**Prilog s rednim brojem 3**

|                                                           |                                                                  |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Opis                                                      | VSRG Rev - 1134-2013-2                                           |
| Broj stranica                                             | 4                                                                |
| Primjedba                                                 | -                                                                |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | VSRG Rev - 1134-2013-2.pdf                                       |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 1,6 MB                                                           |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | dc1ce3ba739230a485abce98b0589ed82d3f62efac8b0bb974ad07aaa2f13a01 |

**Prilog s rednim brojem 4**

|                                                           |                                                                  |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Opis                                                      | Rev-2088-2013-2                                                  |
| Broj stranica                                             | 6                                                                |
| Primjedba                                                 | -                                                                |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | Rev-2088-2013-2.pdf                                              |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 1,8 MB                                                           |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 51014fed43873a85c1ce2c2a922ffea54e34773c7441051e82a5b826e9373db2 |

**Prilog s rednim brojem 5**

|                                                           |                                                                  |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Opis                                                      | Rev-794-2022-3                                                   |
| Broj stranica                                             | 4                                                                |
| Primjedba                                                 | -                                                                |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | Rev-794-2022-3.pdf                                               |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 1,6 MB                                                           |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 134dbf964ff399ef71fea4c3eaeed1808f4bb189a98b44df929c99796368230e |

**Pristojba**

|                      |                                  |
|----------------------|----------------------------------|
| Pristojbena osnovica | 158.282,91 EUR                   |
| Vrsta                | Prijedlog za dopuštenje revizije |

**Pristojba**

|                                                        |                                   |
|--------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| Obveznik plaćanja                                      | VODOTEHNA d.o.o.                  |
| Opis plaćanja                                          | -                                 |
| IBAN primatelja                                        | HR1210010051863000160             |
| Poziv na broj primatelja                               | HR635045-3742-1066545499          |
| Detalji izračuna                                       | Tar. br. 3. st. 1.                |
| Nominalni iznos                                        | 1.327,22 EUR                      |
| Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava | 50,00 %                           |
| Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi            | 0,00 %                            |
| Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe        | -                                 |
| Iznos za platiti                                       | 663,61 EUR                        |
| Datum plaćanja                                         | -                                 |
| Plaćeno                                                | 0,00 EUR                          |
| Ostatak                                                | 663,61 EUR                        |
| Veličina priloženog dokumenta                          | -                                 |
| Razlog neplaćanja                                      | Obveznik će sam platiti pristojbu |
| Napomena                                               | -                                 |

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ**  
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622  
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834  
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHR2X

---

**OPĆINSKI SUD**

**43000 BJELOVAR**

tužitelji: **I. FILIP SOKAČ**, iz Križevaca, Bana J. Jelačića 17,  
**II. KARLO SOKAČ**, iz Križevaca, Bana J. Jelačića 17  
**III. ŽELJKA IVANKOVIĆ**, iz Svetog Petra Čvrsteca, Škvorci 11  
**IV. MARIJAN KEMENOVIC** iz Križevaca, Kralja Petra Krešimira 37  
**V. JOSIP SOKAČ** iz Križevaca, Zagorska 76

tuženi: **I. VODOTEHNA d.o.o.** iz Bjelovara, D. Demetra 34, zastupan po odvjetnicima  
Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić,  
Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b  
**II. NINA TENODI** iz Križevaca, Ulica bana J. Jelačića 17  
**III. DANIJEL VERTUŠ** iz Križevaca, Ulica bana J. Jelačića 17  
**IV. ŽELJKO MUDRI** iz Donjih Križevčina 130

**PRIJEDLOG**  
**I- tuženika po punomoćniku**

za dopuštenjem revizije  
protiv Županijskog suda  
u Velikoj Gorici  
Posl. broj GŽ – 162/2023-2  
od 14. studenog 2023. godine

e-komunikacijom  
punomoć u spisu  
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

**na spis broj Pn-70/2021**

Na temelju odredbe čl. 385 a st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91-142/22) I-tuženik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Velikoj Gorici od 14. studenog 2023. godine jer je donijeta odluka koja u potvrđujućem dijelu odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Naime, pravno pitanje o kojem je Vrhovni sud zauzeo drukčiju praksu glasi:

1. da li je tužbeni zahtjev prekoračen kad sud odluku temelji na činjeničnoj osnovi drukčijoj od one na koju se pozvao tužitelj ?

Tužba počiva na činjeničnoj tvrdnji da su klizna vrata bila neispravna, odnosno izvan vodilica i graničnika prije štetnog događaja, a kada za to nije bilo niti jednog dokaza, postupak završava utvrđenjem drugostupanjskog suda da su i ispravna klizna vrata opasna stvar.

Navedena presuda Županijskog suda u Velikoj Gorici protiv koje se predlaže dopuštenje revizije suprotna je odluci Vrhovnog suda RH Rev-1134/2013-2 od 3. ožujka 2015. godine u kojoj je navedeno da je drugostupanjski sud prekoračio zahtjev kada je svoju odluku utemeljio na drukčijoj činjeničnoj osnovi od one na koju se poziva tužitelj (čl. 354 st. 2 t. 12. ZPP-a), a taj se stav ponavlja i u presudi Vrhovnog suda Revd-4200/2021-2 od 25. siječnja 2022. godine, a bio je izražen već i ranije niz godina kroz sudsku praksu pa tako i na primjer VSRH Rev-882/2010-2 od 26. studenog 2010. godine.

Naime, tužba počiva na tvrdnji da su neispravna klizna vrata opasna stvar, a u drugostupanjskoj presudi u točki 7.1 obrazloženja navodi se kako za štetu koja je nastala padom predmetnih vrata odgovara Vodotehna d.o.o. kao njihov vlasnik s obzirom da vrata predstavljaju opasnu stvar.

**Dakle, više se ne govori o neispravnim kliznim vratima kao u tužbi već iz navedenog proizlazi da klizna vrata sama po sebi predstavljaju opasnu stvar.**

Pri tom se posebno ukazuje kako je u prvostupanjskoj odluci koja je bila donijeta u ovom predmetu dana 25. travnja 2019. godine na str. 17. izrijekom stajalo: „S obzirom na namjenu, mjesto postavljanja, način uporabe, **Vrata sama po sebi nisu opasna stvar.** Ona ne čine povećanu opasnost štete za okolinu da bi ih valjalo nadzirati s povećanom pozornošću.“

Sud je prvu presudu utemeljio na tvrdnji da neispravna vrata predstavljaju opasnu stvar jer je tužitelj u historijatu tužbe tvrdio kako je pokojna Valentina Sokač smrtno stradala „kada je pristupila kliznim pomoćnim metalnim vratima u dvorištu ulice Bana Josipa Jelačića 17, u suvlasništvu tuženika, pri čemu se istočni rub vrata nalazio izvan graničnika, a krajnji zapadni dio izvan predviđenih vodilica, prilikom čega su vrata ispala iz ležišta i pala na oštećenu te ju usmrtila na licu mjesta“.

Dakle, nesumnjiva tvrdnja tužbe, ponovljena i u točki IV. historijata tužbe jest da klizna vrata, kada se nalaze izvan graničnika i izvan vodilica predstavljaju opasnu stvar pri čemu je nesumnjiva tvrdnja da su se vrata nalazila izvan graničnika i izvan vodilica **prije** nastanka štetnog događaja pa da su dakle bila neispravna.

Niti jedan jedini dokaz to nije potvrdio pa čak niti iskazi svjedoka koje su predložili tužitelji.

Kao dokaz da su vrata neispravna tužitelj je predlagao očevid na licu mjesta i uvid u spis Općinskog državnog odvjetništva u kojem je bila podnijeta kaznena prijava protiv odgovorne osobe prvotuženika.

Još na raspravi 5. travnja 2018. godine tužitelji su na raspravnom zapisniku inzistirali na provođenju dokaza uviđajem na licu mjesta s tvrdnjom da je uzrok pada vrata utvrđen u zapisniku o očevidu po djelatnicima policije, ali su na idućoj raspravi 20.09. 2018. godine naglo odustali od tog dokaznog prijedloga iako niti jedan od svjedoka nije potvrdio da bi vrata bila neispravna **prije** štetnog događaja.

Jedini dokaz koji je sud izveo nakon ukidne odluke jest uvid u spis Državnog odvjetništva u Bjelovaru K-DO-198/2015, a koji praktično nije analiziran niti jednom riječju, a sud nema stručna znanja da bi utvrđivao uzrok pada vrata, a nema niti Državno odvjetništvo pa se u rješenju o obustavi istrage Kis-DO-3/2020-578 od 14. siječnja 2020. godine između ostalog navodi:

*„Tijekom ljeta 2014. godine započela je rekonstrukcija Ulice bana Josipa Jelačića pa zbog radova nije bilo moguće koristiti glavni ulaz kroz haustor pa su suvlasnici dogovorili da će se otvoriti sporedni ulaz kako bi stanari mogli ući na parkiralište. Isti ulaz su u isto vrijeme koristili i vlasnici susjednih nekretnina koji za vrijeme izvođenja radova nisu imali gdje parkirati svoja vozila. **Niti u vrijeme izvođenja navedenih radova, odnosno kroz razdoblje od dva do tri mjeseca nitko od stanara odnosno suvlasnika nekretnine nije utvrdio da bi navedene vrata bila neispravna. Preminulu Valentinu Sokač na mjestu događaja dana 29. rujna 2014. godine u jutarnjim satima zatekla je kolegica Sanela Novak.**“*

Dalje se navodi:

„Iz provedenog tehničkog vještačenja po Centru za forenzična istraživanja, i vještačenja Ivan Vučetić Zagreba proizlazi da vještačenjem **nije moguće nedvojbeno utvrditi** da si su predmetna klizna vrata na sjevernom ulazu bila u ispravnom stanju. Vještak dakle ne može dati odgovor na pitanje da li su predmetna vrata bila stručno ili nestručno instalirana, da li su bila adekvatno održava, da li su bila oštećena protekom vremena uslijed vremenskog utjecaja, **te da li su pravilno ili nepravilno korištena.** Prema tome, zaključak Centra za forenzična vještačenja jest da je nemoguće utvrditi da li je Valentina Sokač kritične zgode otvarala ili zatvarala vrata, da li ih je pravilno ili nepravilno koristila, **a ni na koji način nije moguće utvrditi da bi vrata bila neispravna prije nastanka štetnog događaja.**

Stoga je sud očito prekoračio tužbeni zahtjev izmjenom činjenične osnove tužbe, te je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. točka 12. ZPP-a, a što je suprotno naprijed citiranim presudama Vrhovnog suda i bitno za osiguranje jedinstvene primjene prava u zemlji.

Tuženik je nekoliko puta tijekom postupka isticao da presude počivaju samo na sućuti prema tužiteljima jer ih sud nije imao hrabrosti obvezati na plaćanje tako velikog parničnog troška, a nikako ne na primjeni prava.

Koliko je sud imao volju udovoljiti tužbenom zahtjevu iz emocionalnih razloga, a ne iz razloga prava, vidi se u prvoj prvostupanjskoj presudi u kojoj je odgovornost I-tuženika utemeljio na Zakonu o radu i Zakonu o zaštiti na radu, a kao dokaz vlasništva vrata naveo papirnatu reklamu koja je bila istaknuta na tim vratima.

U nastavku postupka pred drugim sucem, nije se išlo tako daleko da se tvrdi da su vrata neispravna, ali se jednostavno izmijenila činjenična tvrdnja da neispravna vrata predstavljaju opasnu stvar (doduše neizravno) nego je to tek naveo drugostupanjski sud promijenivši činjeničnu tvrdnju iz tužbe prekoračivši time tužbeni zahtjev.

Dugo pitanje koje je bitno za osiguranje jedinstvene primjene prava glasi:

2. Predstavljaju li klizna vrata koja su sastavni dio ograde oko zajedničkog parkirališta stanara, etažnih vlasnika nekretnine koju ograđuje, pokretninu ili nekretninu prema odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i može li sud prekoračiti tužbeni zahtjev u korist tužitelja koji u tužbi, a i sada u reviziji, tvrde da su vrata zajednički dio nekretnine ?

I ovdje je sud prekoračio tužbeni zahtjev jer tužba počiva na tvrdnji da su svi stanari suvlasnici zgrade pa i kliznih vrata, dakle i sama pokojna prednica tužitelja !!! (iako tužiteljima nije palo na pamet smanjiti tužbeni zahtjev sukladno njenom suvlasničinom omjeru), a sada i dalje ulažu prijedlog za dopuštenje revizije s tvrdnjom da su svi stanari suvlasnici predmetne nekretnine, odnosno da je ograda zajednička s kojom tvrdnjom se I-tuženik slaže.

Naime, za Županijski sud u Velikoj Gorici klizna vrata koja zatvaraju prostor ograde oko dvorišta nekretnine u suvlasništvu nasljednika pokojne Valentine Sokač i I-IV tuženika i koja imaju čvrst betonski temelj predstavljaju isključivo vlasništvo I-tuženika, a što je suprotno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u presudi i rješenju posl. br. Rev-2088/2013-2 od 16. srpnja 2019. godine koje se dostavlja u privitku, ali i presudi Vrhovnog suda Rev-794/2022-3 od 24. kolovoza 2022. godine u kojoj se navodi kako načelo jedinstva nekretnine nalaže, kako je to propisanom odredbom čl. 69. st. 1. ZV, da je vlasništvo posebnog dijela nekretnine nedjeljivo s odgovarajućim suvlasničkim dijelom nekretnine pa ga se može samo zajedno s njim ograničiti, opteretiti, otuđiti, prenijeti za slučaj smrti i podvrgnuti ovrsi.

Pri tome se ukazuje ne samo na odredbu članka 67. st. 6. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima nego i na dio Ugovora o kupoprodaji nekretnine koju je Valentina Sokač sklopila 31. svibnja 2013. godine s tadašnjim vlasnikom Vodotehna d.o.o. a gdje u čl. 1. st. 3. stoji „zajednički dijelovi utvrđeni su temelji građevine, glavni zidovi, vanjska fasada, krovište, limarija, glavni priključci infrastrukture, te zemljište, a koji su suvlasnici pojedinih dijelova dužni sporazumno održavati, srazmjerno svojih suvlasničkih dijelova“.

Općinsko državno odvjetništvo na str. 3 rješenja Kis-DO-3/2020-57, u koji spis je navodno sud izvršio uvid, navodi:

„Iz izvatka iz zemljišnih knjiga i pribavljenog elaborata za provedbu posebnih dijelova građevine proizlazi da su se predmetna vrata nalazila na nekretnini označenoj kao čkbr. 1101 k.o. Križevci. **Vrata su sastavni dio zajedničkih dijelova nekretnine** i svi suvlasnici su ih dužni sporazumno zajednički održavati. Navedena nekretnina suvlasnička je podijeljena između Vodotehna d.o.o., Danijela Vertuša, Nine Tenodi, Sokač Valentina, Sokač mlljt Karka, Sokač mlljt Filipa i Željka Mudri.

To je uostalom i činjenična osnova tužbe koju sud ne prihvaća, te time prekoračuje tužbeni zahtjev i sudi nešto što je primjenom prava objektivno nemoguće dosuditi tužiteljima.

Tvrdnja da bi vrata predstavlja pokretninu iako imaju betonsko postolje, ugrađenu vodilicu graničnike u zidovima i sl jednostavno vrijeđa zdrav razum jer je notorno da se ti dijelovi ne mogu odvojiti od nekretnine, a i u tom dijelu tužitelji tvrde **potpuno suprotno u tužbi**, te uopće ne tvrde da bi navedena klizna vrata predstavljala pokretninu.

II.

Zbog svega iznijetog tuženik smatra da je određeno naznačio pravna pitanja iz čl. 385 a st. 1 ZPP-a, kao i razloge zbog kojih smatra da bi Vrhovni sud RH trebao dopustiti reviziju pa stoga

**predlaže**

da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju protiv presude Županijskog suda u Velikog Gorici posl. broj Gž-162/2023-2 od 14. studenog 2021. godine budući se radi o odluci u sporu važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

22. siječnja 2024. godine

**VODOTEHNA d.o.o.**  
po punomoćniku

**Hrvoje**  
**Mladinić**

Digitalno potpisao:  
Hrvoje Mladinić  
Datum: 2024.01.22  
14:01:51 +01'00'



**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
**RC Zagreb**

**Ulica grada Vukovara 70**  
**10000 Zagreb**

**spis broj St-134/2024 Trgovačkog suda u Bjelovaru**

**Dužnik: VODOTEHNA d.o.o. Bjelovar, Dimitrija Demetra 34, OIB: 21489083880**

**Podnositelj prijave: ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ**, svi kao odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić iz Bjelovara, Mihanovićeve 15 b, OIB: 70851049834

## **P R I J A V U   T R A Ź B I N E**

### **I. PRAVNA OSNOVA I IZNOS TRAŽBINE**

ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ, svi kao odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15 b, OIB: 70851049834 imaju novčanu tražbinu prema dužniku VODOTEHNA d.o.o. Bjelovar, Dimitrija Demetra 34, OIB: 21489083880 koja se odnosi na obavljene pravne radnje u zastupanju stečajnog dužnika šest mjeseci prije otvaranja predstečajnog postupka u predmetu broj Pn-70/2021 Općinskog suda u Bjelovaru koji se vodi protiv dužnika kao tuženika po tužbi tužitelja Filipa Sokač, iz Križevaca, Bana J. Jelačića 17, Karla Sokač, iz Križevaca, Bana J. Jelačića 17, Željka Ivanković, iz Svetog Petra Čvrsteca, Škvorci 11, Marijana Kemenović iz Križevaca, Kralja Petra Krešimira 37 i Josipa Sokač iz Križevaca, Zagorska 76, radi naknade štete i to za:

|                 |                                                                                                                                                                     |                                                                  |                                                                                              |                      |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 1.              | sastav prijedloga za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Virovitici broj Gž-162/2023-2 od 14. studenog 2023. godine podnesenog 22.01.2024. godine | vrijednost predmeta spora<br>214.756,39 eur<br>(1.618.082,00 kn) | Tbr. 10. st. 5. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika | 4.847,25 eura        |
| 2.              | PDV 25 %                                                                                                                                                            |                                                                  | Tbr. 46.                                                                                     | 1.211,81 eura        |
| <b>UKUPNO :</b> |                                                                                                                                                                     |                                                                  |                                                                                              | <b>6.059,06 eura</b> |

Ovo potraživanje, u skladu sa člankom 156 stavak 1 točka 2 predstavlja ostale obveze stečajne mase te ih kao takove prijavljujemo.

**Dokaz:** Uvid u prijedlog za dopuštenje revizije, uvid u obavijest o primitku elektroničkog podneska.

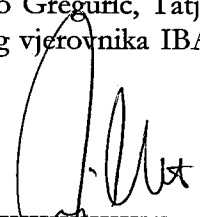
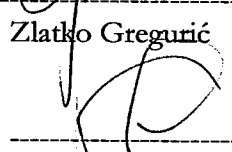
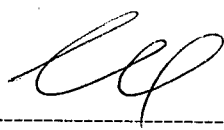
## II. RAZLUČNA PRAVA

Stečajni vjerovnik nema razlučnih prava.

## III. BROJ RAČUNA

Molimo da se priznata tražbina odvjetnika Zlatka Gregurić, Tatjane Figač-Gregurić, Hrvoja Mladinić, svi kao odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar isplati putem žiro računa stečajnog vjerovnika IBAN: HR39 2484008 1100129124 otvoren u Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb.

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
**TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ**  
**HRVOJE MLADINIĆ**  
**BJELOVAR-Mihanovićeve 15 b**  
**Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622**

  
-----  
Zlatko Gregurić  
-----  
Tatjana Figač – Gregurić  
-----  
Hrvoje Mladinić

Bjelovar, 26. lipnja 2024. godine

This is a blank, lined page from a notebook. The page features horizontal ruling lines and a vertical margin line on the left side. The paper has a slightly aged, off-white appearance with some minor discoloration and rounded corners. There is no handwriting or printed text on the page.

**R** RG 46351225 9 HA

PREDSTEAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE  
KLASA: \_\_\_\_\_  
UR. BROJ: \_\_\_\_\_

~~Neposredno posredstvo - neposredno~~

28-33-2024

Printer's:

SECRET

A