



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: PR-1701/2025-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Luciji Miše, u pravnoj stvari tužitelja Nine Komazeca iz Belog Manastira, Trg Slobode 29A, OIB: 91539406293, kojega zastupa punomoćnica Marija Jukić Jurišić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 9. rujna 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Petre Jurina, odvjetničke vježbenice i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 22. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju iznos od 452,00 EUR sa zateznom kamatom koja teče na iznos od:

- 300,00 EUR od 18.6.2025. do isplate,
- 152,00 EUR od 22.9.2026. do isplate,

sve kamate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II./ Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim potražuje isplatu zatezne kamate na dosuđeni iznos od 152,00 EUR koja teče od 18.6.2025. do 21.9.2026.

III/ Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, isplatiti tužitelju Ninu Komazecu iz Belog Manastira, Trg Slobode 29A, OIB: 91539406293, zakonsku zateznu kamatu na iznos od 1.600,00 EUR koja teče od podnošenja odštetnog zahtjeva 18.6.2025. do dana plaćanja 1.9.2025. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, u roku 15 dana.

IV/ Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.081,25 EUR sa zateznom kamatom koja teče od 22.9.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je dana 30.7.2024. zadobio ozljedu na radu kod poslodavca Belje Plus d.o.o. PC Ratarstvo u Belom Manastiru prilikom obavljanja poslova postavljanja ručica jumbo vreće na vilice viličara kada mu je viličarist priklješćio IV prst lijeve šake između ručica jumbo vreće i vilica viličara. Tuženik je tužitelju u mirnom postupku isplatio 1.600,00 EUR. Slijedom navedenog, tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potražuje daljnju naknadu imovinske i neimovinske štete u ukupnom iznosu od 540,00 EUR (fizičke boli – 1.000,00 EUR, strah – 900,00 EUR i tuđa pomoć i njega – 240,00 EUR umanjeno za isplaćeni iznos od 1.600,00 EUR) sa zateznom kamatom i zateznu kamatu koja na isplaćeni iznos od 1.600,00 EUR teče od 18.6.2025. do 1.9.2025., kao i naknadu troška parničnog postupka sa zateznom kamatom.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka priznaje činjenicu nastanka štetnog događaja, odgovornost i pasivnu legitimaciju. Navodi da je tuženik izvršio uplatu iznosa od 1.600,00 EUR dana 1.9.2025. čime smatra svoju obvezu ispunjenom. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti, kao i pravo na kamatu na isplaćeni iznos jer smatra da nije došao u zakašnjenje. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spis te proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Igoru Stipančiću.

4. Na temelju provedenog dokaznog postupka, te brižljive i savjesne ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza pojedinačno, a sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, - dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

5. Među strankama nisu sporni pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost.

6. Među strankama je sporna visina tužbenog zahtjeva.

7. Temeljem odredbe čl. 111. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 92/14, 127/17 i 98/19, - dalje: ZR) poslodavac je dužan naknaditi štetu koju radnik pretrpi na radu i u svezi s radom. Člankom 25. st. 1. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj 118/14, 154/14, 94/18, 96/18, - dalje: ZZR) propisano je da se ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Stavkom 2. istoga članka propisano je da poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu. U slučaju osiguranja od odgovornosti osiguratelj odgovara za štetu nastalu osiguranim slučajem u smislu odredbe čl. 964. i 965. Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 - dalje: ZOO).

8. Kako je među strankama sporna samo visina tužbenog zahtjeva, to je sud radi utvrđenja visine tužbenog zahtjeva, proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Igoru Stipančiću.

9. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da je tužitelj u štetnom događaju zadobio natučenje četvrtog prsta lijeve šake i prijelom zadnjeg članka tog prsta. Liječenje je završeno pregledom kirurga 30.8.2024.

10. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi jačina i trajanje fizičkih bolova kod tužitelja, i to jakog intenziteta u trajanju od 2 dana, srednjeg intenziteta u trajanju do 7 dana te slabijeg intenziteta u trajanju od 3 tjedna.

11. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je primarni strah bio kratkotrajan i intenzivan, sekundarni strah da je trajao do 2 dana, nakon čega je slijedio umjereni oscilirajući strah u trajanju do 3 dana i nakon toga slabiji oscilirajući strah u trajanju do 15 dana.

12. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da su tužitelju bili potrebni tuđa pomoć i njega u trajanju od 2 sata dnevno kroz 2 tjedna zbog otežanog služenja lijevom šakom pa je tako uslijed mobilizacije prsta/šake tužitelj bio ograničen u aktivnostima koje zahtijevaju obje ruke (osobna higijena, rezanje hrane, odijevanje – npr. vezanje žniranaca ili zakopčavanje). Potom je trebao pomoć u ukupnom trajanju od 2 tjedna tri puta tjedno po 2 sata zbog otežanog služenja pri svakodnevnim aktivnostima. Kako je među strankama nesporna visina tuđe pomoći i njege u iznosu od 3,80 EUR (ročište 27.1.2026., to temeljem čl. 1095. ZOO-a tužitelju pripada iznos od 152,00 EUR.

13. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Igora Stipančića, s obzirom da je isti sačinjen po stručnoj osobi nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju i pregleda tužitelja, te je valjano obrazložen i dan u suglasju sa suvremenim dostignućima medicinske znanosti, a stranke nisu imale prigovora na isti.

14. Slijedom provedenog dokaznog postupka, ovaj sud nalazi da je ozljeđivanjem tužitelja povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje u smislu odredbi čl. 19. ZOO-a u svezi s odredbama čl. 1046., čl. 1100. i čl. 1089. ZOO-a, pa tužitelju pripada naknada neimovinske štete u iznosu od 1.900,00 EUR koju trpi zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i imovinske štete u iznosu od 152,00 EUR. Međutim, kako je tuženik tužitelju isplatio iznos od 1.510,00 EUR s osnova neimovinske štete i iznos od 90,00 EUR s osnova imovinske štete (tuđa pomoć i njega) kako to proizlazi iz priležće Obavijesti o likvidaciji od 31.8.2025. i nije sporno među strankama, to je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev za iznos od 452,00 EUR, a odbiti dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje isplatu daljnjeg iznosa od 88,00 EUR.

15. Budući da temeljem čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, a iz tužbe proizlazi da je podnesena 24.9.2025., nalaza i mišljenja vještaka da je liječenje tužitelja završeno 30.8.2024., dok je odštetni zahtjev podnesen 18.6.2025., to kamata na dosuđeni dio neimovinske štete teče od 18.6.2025.

16. Kamata na dosuđeni iznos imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege teče od presuđenja do isplate, jer je u tom trenutku visina te štete izražena sukladno odredbi čl. 1086. ZOO-a, slijedom čega je tužitelju na dosuđeni iznos imovinske štete priznata kamata koja teče od 22.9.2026. pa je valjalo odbiti dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim potražuje zateznu kamatu koja teče od 18.6.2025. do 21.9.2026.

17. Odluka o visini stope zakonskih zateznih kamata temelji se na čl. 29. st. 1. ZOO-a, a visina dosuđene kamate na st. 2. istoga članka.

18. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje isplatu zatezne kamate na nesporno isplaćeni iznos od 1.600,00 EUR, valja istaknuti kako je šteta nastala 30.8.2024. (prema nalazu i mišljenju vještaka), a odštetni zahtjev podnesen tuženiku dana 18.6.2025., koji je isplatu izvršio 1.9.2025., to tužitelj temeljem čl. 1103. ZOO-a i čl. 29. st. 1. ZOO-a, ima pravo na isplatu zatezne kamate koja teče od 18.6.2025. do 1.9.2025. u visini prema st. 2. istoga članka.

Poslovni broj: PR-1701/2025-20

19. S obzirom da je sud u dovoljnoj mjeri utvrdio činjenično stanje radi donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari, to nije provodio daljnje predložene dokaze kao nepotrebne i neodlučne.

20. Tužitelju je temeljem čl. 154. st. 5. i 155. ZPP-a priznat trošak parničnog postupka, a koji trošak se sastoji od troška zastupanja po punomoćniku u osobi odvjetnika, te je odmjerjen sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

21. Tužitelju je priznat trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora - 200,00 EUR (VPS 1.600,00 EUR), a nadalje prema VPS 540,00 EUR trošak sastava tužbe – 100,00 EUR (Tbr. 7/1), sastava podnesak od 9.2.2026. – 25,00 EUR (Tbr. 8/4), sastava podneska od 22.4.2026. – 100,00 EUR (Tbr. 8/1) te pristupa na ročišta 27.1.2026. i 9.9.2026. – svako po 100,00 EUR (Tbr. 9/1), što uz 25% PDV-a (156,25 EUR) te trošak provedenog medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 EUR ukupno iznosi 1.081,25 EUR.

22. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 16.2.2026. kojim dostavlja dokaz o promjeni prezimena jer je bio dužan već uz tužbu priložiti sve dokaze, kao ni trošak sastava podneska od 26.2.2026. jer je dovoljno dostaviti potvrdu o uplati predujma za vještačenje pa troškovi sastava tih podnesaka nisu bili potrebni radi vođenja spora (čl. 155. st. 1. ZPP-a). Tužiteljev zahtjev za naknadom troška pristupa na ročište za objavu odbijen je jer u smislu čl. 335. ZPP-a otpravak presude može preuzeti u pisarnici suda ili putem e-Oglasne ploče, pa taj trošak nije bio potreban za vođenje spora (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

23. Tužitelju je na dosuđeni parnični trošak priznata i kamata koja teče od presuđenja do isplate temeljem čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 93/14 i 73/17) po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 22. rujna 2026.

Sutkinja:
Lucija Miše

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povreda iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćnici
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-7a8fc**

Kontrolni broj: **071c0-341a0-3c1c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.