REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Broj: Pp-5762/2026

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Vesni Bestić, uz sudjelovanje Marine Ulamec kao zapisničarke, odlučujući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Mirka Gostovića, radi djela prekršaja iz članka 199. stavka 2 Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.), a povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga PUZ-a, I. postaje prometne policije Zagreb, Klasa: 211-07/25-4/130501, Urbroj: 511-19-44-25-1 od 16. prosinca 2025., nakon provedenog žurnog postupka, dana 10. lipnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I)
Okrivljenik: Mirko Gostović, sin Jovana i Ane Gostović r. Suzić, rođen 19. svibnja 1965. u Zagrebu, OIB 36982292358, radnik, zaposlen u Mlinaru, , neoženjen, bez djece, pismen, školska sprema SSS, imovnog stanja 1.100,00 eura, drž. RH, neosuđivan, s prebivalištem u Zagreb, Virovska 21

k r i v j e

što je:
dana 24. listopada 2025. u 01,41 sat, upravljao osobnim automobilom marke Peugeot reg. oznake i broja ZG 9878-GE Ulicom kneza Branimira u smjeru istoka u Zagrebu kod raskrižja s Ulicom Dragutina Mandla, iako je imao 0,58 g/kg alkohola u organizmu,

dakle, upravljao odnosno počeo upravljati vozilom na cesti, iako je u organizmu imao alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

Broj: Pp-5762/2026

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.)

pa mu se temeljem odredbe članka 199. stavka 6. istog Zakona, a uz primjenu članka 43. stavka 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), primjenjuje

O P O M E N A.

II) Temeljem odredbe članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 eura (četrdeset eura) u korist Državnog proračuna prema priloženoj uplatnici, u roku 1 (jednog) mjeseca po primitku ove presude jer će se, u protivnom, postupiti po odredbama članka 152. stavka 4. i 11. PZ-a.

Obrazloženje

1. PU Zagrebačka, I. postaja prometne policije Zagreb, pod Klasom: 211-07/25-4/130501, Urbroj: 511-19-44-25-1 dana 16. prosinca 2025., izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude.

2. Protiv spomenutog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je Sud obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo žurni prekršajni postupak.

3. Braneći se okrivljenik je priznao krivnju i izjavio da je dana 24. listopada 2025. u 01:41 sat, vraćajući se s posla, upravljao osobnim vozilom marke Peugeot, reg. oznake ZG 9878GE Ulicom kneza Branimira u smjeru istoka u Zagrebu, kod raskrižja s Mandlovom ulicom, premda je imao 0,58 g/kg alkohola u organizmu. Izrazio je žaljenje zbog počinjenog prekršaja i zamolio Sud za blagost, jer do sada nije osuđivan, ima malu plaću i živi sam, a vozačka dozvola neophodna mu je za povratak iz noćne smjene.

4. Nakon provedenog žurnog prekršajnog postupka, a temeljem izričitog i okolnosnog priznanja okrivljenika kojeg je Sud ocijenio sukladnim dokazima u spisu, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik doista počinio djelo prekršaja na način i pod uvjetima kako je to navedeno u izreci presude te da je prekršajno odgovoran, pa ga je za počinjeno djelo valjalo proglasiti krivim i, nakon izvršenog uvida u izvadak iz prekršajne evidencije iz kojeg proizlazi da do sada nije osuđivan, sankcionirati.

5. Odlučujući o vrsti i mjeri prekršajne sankcije, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da ista bude lakša ili teža za okrivljenika, a osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost osobnih i društvenih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja.

6. Kao olakotno Sud je okrivljeniku cijenio priznanje djela i njegovu neosuđivanost, dok mu od otegotnih okolnosti nije našao ništa.

7. Cijeneći sve okolnosti koje se tiču prekršaja i počinitelja, Sud je okrivljeniku primijenio opomenu, smatrajući da se radi ostvarenja svrhe prekršajnopravnih sankcija ne mora primijeniti kažnjavanje te će se upravo takovom sankcijom u potpunosti postići

svrha, kako u smislu specijalne prevencije u odnosu na okrivljenika od kojega se očekuje da se ubuduće kloni i suzdržava od protupravnih načina ponašanja, tako i u smislu opće prevencije, djelujući na druge glede zauzimanja negativnog stava u odnosu na društveno nepoželjna i neprihvatljiva ponašanja. Primijenjena opomena izraz je društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, a njome se utječe na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti sankcioniranja njihovih počinitelja.

8. Okrivljeniku nije izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije, kako je to predložio ovlašteni tužitelj, budući njezino izricanje Prekršajni zakon ne propisuje kao obvezno, a okrivljenik do sada nije osuđivan pa Sud smatra da nema okolnosti koje bi upućivale na postojanje opasnosti da bi, upravljajući motornim vozilom, ugrozio sigurnost prometa.

9. Odluka o trošku temelji se na citiranim zakonskim odredbama; paušalni iznos odmjeren je kako prema trajanju i složenosti postupka, tako i prema imovinskim prilikama okrivljenika.

U Zagrebu, 10. lipnja 2026.

zapisničarka	sutkinja
Marina Ulamec	Vesna Bestić

Ova presuda je pravomoćna.

Dostavna naredba:
1. Okrivljenik Mirko Gostović, Virovska ulica 21, Zagreb
2. Tužitelj I. postaja prometne policije Zagreb
3. Pismohrana, ovdje.