REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-441/2026-16

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu tog suda Velimiru Vukoviću, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja GALIĆ d.o.o. za proizvodnju i usluge, OIB: 30676482700, Kutjevo, Republike Hrvatske 125, 34340 Kutjevo, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KALEBIĆ d.o.o. društvo s ograničenom odgovornošću za vađenje kamena, MBS: 060179311, OIB 25310389799, Stomorska (Općina Šolta), Riva-Pelegrin 32, 21430 Grohote, 5. studenog 2026.

r i j e š i o j e

I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KALEBIĆ d.o.o. društvo s ograničenom odgovornošću za vađenje kamena, MBS: 060179311, OIB 25310389799, Stomorska (Općina Šolta), Riva-Pelegrin 32, 21430 Grohote.

II. Određuje se mjera osiguranja pa se dužniku KALEBIĆ d.o.o. društvo s ograničenom odgovornošću za vađenje kamena, MBS: 060179311, OIB 25310389799, Stomorska (Općina Šolta), Riva-Pelegrin 32, 21430 Grohote, postavlja privremeni stečajni upravitelj i to Nikola Božinović, OIB: 91377473117, Trg hrvatske bratske zajednice 3A, Split. Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) o stečajnom upravitelju.

III. Privremeni stečajni upravitelj dužan je utvrditi:
- imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost,
- stanje obveza stečajnog dužnika,
- postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika,
- iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka,
- je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka,
o čemu je dužan podnijeti sudu pisano izvješće u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV. Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenoj

stečajnoj upraviteljici dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

V. Određuje se upis mjere osiguranja iz točke II. izreke ovog rješenja u sudski registar, a što će sudski registar Trgovačkog suda u Splitu provesti nakon primitka ovog rješenja.

VI. Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom određuje se za dan 19. siječnja 2027. u 12:00 sati, sudnica broj 1/Prizemlje Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

VII. Poziva se Financijska agencija dostaviti ovom sudu, pozivom na gornji poslovni broj spisa, pisano izvješće - potvrdu, u smislu odredbi članka 6. stavak 2. i 4. Stečajnog zakona, o tome ima li dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa te ukoliko takve obveze postoje potrebno je navesti u kojem iznosu te u kojem razdoblju to najkasnije dva dana prije održavanja zakazanog ročišta.

Obrazloženje

1. Predlagatelj GALIĆ d.o.o. za proizvodnju i usluge, OIB: 30676482700, Kutjevo, Republike Hrvatske 125, 34340 Kutjevo je prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 25. studenog 2025. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KALEBIĆ d.o.o. društvo s ograničenom odgovornošću za vađenje kamena, MBS: 060179311, OIB 25310389799, Stomorska (Općina Šolta), Riva-Pelegrin 32.

2. U prijedlogu se u bitnome navodi da podnositelj kao vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 65.607,33 EUR, koja se temelji na četrnaest računa izdanih dužniku u razdoblju od 1. rujna 2026. do 3. prosinca 2026. s dospijećima od 21. rujna 2023. do 18. prosinca 2024., iskazanih u izvodu otvorenih stavaka na dan 12. veljače 2025., uvećanoj za zakonske zatezne kamate od dospijeća svakog računa do isplate te na rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Morane Petranić iz Supetra posl.br. UPP/OS-Ovrv-151/2025 od 09. travnja 2025. (Općinski sud u Splitu, Ovrv-4514/2025), protiv kojega je dužnik podnio prigovor.

3. Dužnik tražbinu da nije namirio iako je dospjela u razdoblju od 21. rujna 2023. do 18. prosinca 2024., a nije je namirio ni nakon pokretanja ovršnog postupka 14. veljače 2025.

4. Kod dužnika postoji stečajni razlog zato što dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (nesposobnost za plaćanje, čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona), prema godišnjim financijskim izvještajima za 2025. kratkotrajna imovina iznosi 904.778,50 EUR, a kratkoročne obveze 3.634.797,40 EUR (koeficijent

tekuće likvidnosti 0,25), novac na računima i u blagajni 517,84 EUR, dugoročnih obveza nema, a račun dužnika od 2019. višekratno je blokiran, posljednji put od 07. do 16. rujna 2026. Podredno da postoji i prezaduženost (čl. 7. st. 1. Stečajnog zakona). Stečajni razlog pobliže je obrazložen u priloženom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 30. rujna 2026. Dokaz bilanca i račun dobiti i gubitka na dan 31. prosinca 2025. te bilješke uz financijske izvještaje za 2025. godinu; izvješće Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje i povijesti blokada računa dužnika, koje se predlaže pribaviti po službenoj dužnosti (čl. 112. st. 5. i čl. 126. st. 2. Stečajnog zakona); financijsko vještačenje (čl. 125. Stečajnog zakona).

5. Dužnik KALEBIĆ d.o.o. društvo s ograničenom odgovornošću za vađenje kamena, MBS: 060179311, OIB 25310389799, Stomorska (Općina Šolta), Riva-Pelegrin 32, je u podnesku od 5. listopada 2026. dao očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te naveo:

Ono što se želi odmah na početku istaknuti jest da predlagatelj uopće nema aktivnu legitimaciju za pokretanje ovog postupka jer prema odredbama Stečajnog zakona prijedlog za otvaranje stečajnog postupka mogu podnijeti:

- sam dužnik
- vjerovnik i to ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga
- u određenim slučajevima i osoba ovlaštena za zastupanje društva odnosno nadležno tijelo.

Nadalje, također prema odredbama Stečajnog zakona razlozi te pokretanje odnosno otvaranje stečajnog postupka bi bili:

- nesposobnost za plaćanje odnosno problem u likvidnosti
- prezaduženost odnosno da vrijednost imovine ne pokriva obveze

Uopće nije sporno da kod dužnika ne postoji stečajni razlog da isti nije sposoban za plaćanje jer Stečajni zakon izričito navodi da pravna osoba ima neizvršene osnove za plaćanje dulje od 60 dana ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće radniku, da bi se tada eventualno radilo o nesposobnosti za plaćanje, a što ovdje sasvim sigurno nije slučaj.

Predlagatelj se poziva na činjenicu da je u odnosu na dužnika pokrenuo postupak pred nadležnim javnim bilježnikom radi donošenja Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i sam u svom prijedlogu navodi da je dužnik pravovremeno na navedeno izjavio prigovor i da je sada sudski postupak u tijeku i da se vodi pred nadležnim Sudom, a to što predlagatelj smatra da je njegova tražbina u cijelosti osnovana, jasno je da nije na njemu da odlučuje o tome nego će o tome odlučiti nadležni Sud, pa je stoga sasvim razvidno da taj razlog koji je naveo predlagatelj nikako nije i ne može biti stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka.

Nadalje, što se tiče toga da dužnik nije likvidan odnosno da postoji nesposobnost za plaćanje jer da to proizlazi iz financijskih bilanci za 2025. godinu, te da mu je u više navrata još od 2019. godine bio blokiran račun kao i to da njegove kratkoročne obveze su puno veće od njegove cjelokupne imovine, za navesti je da su to sve irelevantni podaci i da to nije razlog da bi se nad nekim trgovačkim društvom otvorio stečajni postupak.

Točan je navod da dužnik ima više otvorenih kredita kod različitih banaka, ali isto tako je točan podatak i da dužnik uredno navedene kredite podmiruje, a ne samo da iste podmiruje nego prema potrebi, ovisno o obimu posla, isti dobiva i nove kredite,

a koje mu sigurno nijedna bankarska institucija ne bi dala niti omogućila da kojim slučajem isti uredno ne izvršava svoje obveze.

Dužnik nikada nije imao neizvršene obveze prema svojim radnicima ili pak da je ikada kasnila isplata plaća i to je također jasno vidljivo iz spomenutih financijskih bilanci i što se tiče samog poslovanja dužnika njegovi računi se ne nalaze u nikakvoj blokadi, trgovačko društvo posluje na način da uredno ispunjava svoje obveze, a jedini razlog zbog čega predlagatelj traži otvaranje stečajnog postupka jest što isti smatra, a prema njegovom mišljenju da vjerodostojna isprava koju on posjeduje je sasvim dovoljna da bi se opravdala osnovanost njegove tražbine, ali to nije točno i o tome će odlučiti nadležni Sud, a ne može predlagatelj proizvoljno donositi svoje zaključke o tome da li postoje ili pak ne postoje stečajni razlozi kod dužnika.

Predlagatelj ima vjerodostojnu ispravu koju je dužnik pravovremeno osporio, postupak se vodi pred nadležnim Sudom, dužnik sve svoje tekuće obveze ispunjava i onda apsolutno ne postoji nijedan od zakonom predviđenih stečajnih razloga i zapravo radi se o zloporabi procesnih ovlaštenja kod predlagatelja, a samo kako bi nanio štetu dužniku, a u svezi toga će i dužnik pokrenuti sve zakonom predviđene pravne korake kako bi zaštitio svoje interese.

6. Odredbom članka 115. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba ili taj prijedlog odbacuje rješenje.

7. Odredbom članka 118. stavak 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. točkom 1. istog članka propisano je da sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju.

8. Odredbom članka 119. stavkom 3. SZ-a propisano je da sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika, dok je stavkom 4. istog članka propisano da ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrdit će dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja. Dužnosti ne smiju prelaziti dužnosti određene stavkom 2. ovoga članka.

9. U konkretnom slučaju, a s obzirom na stanje u spisu, sud je utvrdio da je u ovoj fazi postupka nužno odrediti mjeru osiguranja iz članka 118. SZ-a, i to imenovanje privremenoga stečajnog upravitelja, a koja mjera je potrebna da bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, kao i da se ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika.

10. Privremeni stečajni upravitelj Nikola Božinović, imenovan je metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Splitu, u skladu s člankom 119. stavkom 6. i člankom 84. SZ-a.

11. Predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa je sud, na temelju članka 115. stavka 1. SZ-a, donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje i provođenje stečajnog postupka. Na temelju članka 123. stavka 1. SZ-a zakazano je ročište radi očitovanja o podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

12. Sukladno članku 6. stavku 2. i 4. SZ-a te članku 112. stavku 5. SZ-a, od Financijske agencije je zatražena dostava potvrde o evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika.

13. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 5. studenog 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
VELIMIR VUKOVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
05-11-2026
08:47:22

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233303834323239373932 36
L=SPLIT
S=VUKOVIĆ
G=VELIMIR
CN=VELIMIR VUKOVIĆ

S U D A C

Velimir Vuković

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 115. st. 1. SZ-a).

DNA:
- FINA, RC SPLIT
- predlagatelju, po punomoćniku
- dužniku, po punomoćniku
- privremeni stečajni upravitelj
- sudski registar
- e-Oglasna ploča
- u spis

Broj zapisa: **9-3088f-ac28e**

Kontrolni broj: **0bad7-b7032-6ce1a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VELIMIR VUKOVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.