REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: Kž-397/2026-5

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Velikoj Gorici, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja Kornelije Kallay Blažeković kao predsjednice vijeća te Ivane Dubravke Kovačević i Marije Garačić-Turković kao članica vijeća, uz sudjelovanje Slavice Horvačić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Janosa Kikine, zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbama državnog odvjetnika i optuženog Janosa Kikine, podnesenim protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 2. rujna 2026. broj K-1299/2026-13, u sjednici održanoj 13. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Prihvaća se žalba optuženog Janosa Kikine, preinačuje se prvostupanjska presuda u odluci o oduzimanju predmeta, pod točkom II. izreke, te se, na temelju članka 189. stavka 1. u vezi s člankom 270. stavkom 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.), optuženom Janosu Kikini vraćaju predmeti privremeno oduzeti prema potvrdi IV. policijske postaje Zagreb o privremenom oduzimanju predmeta od 22. travnja 2026. serijskog broja 01644242, i to:

- jedna potvrda o registraciji vozila, izdana od Češke Republike, serijskog broja UBI864087, za vozilo marke i modela Mercedes-Benz Vito, broja šasije WDF44770313009961, registarskih oznaka 5K28347;
- jedan pripadajući ključ za vozilo marke Mercedes-Benz Vito, registarskih oznaka 5K28347; te
- jedno vozilo marke i modela Mercedes-Benz Vito, broja šasije WDF44770313009961;

koje predmete je optuženi Janos Kikina dužan preuzeti u roku od 1 (jednog) mjeseca, jer će u protivnom isti biti uneseni u proračunska sredstva.

II. Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana te se u ostalom pobijanom, a nepreinačenom dijelu potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, pod točkom I. izreke, optuženi Janos Kikina je proglašen krivim zbog kaznenog djela protuzakonitog ulaženja kretanja i boravka u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma, iz članka 326. stavka 1. KZ/11. Na temelju citirane zakonske odredbe, optuženik je osuđen na kaznu zatvora u trajanju jedne godine i šest mjeseci, a primjenom članka 57. KZ/11., optuženiku je izrečena djelomična uvjetna osuda, tako da se od kazne na koju je osuđen izvršava šest mjeseci, dok se dio kazne u trajanju jedne godine neće izvršiti ako optuženik za vrijeme pet godina ne počini novo kazneno djelo, a pritom je optuženiku, na temelju članka 54. KZ/11., u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 21. travnja 2026. pa nadalje.

1.1. Pod točkom II. izreke, na temelju članka 79. stavka 2. KZ/11., u vezi s člankom 181. stavkom 7. ZKP/08., privremeno oduzeti predmeti, i to: jedna potvrda o registraciji vozila za vozilo marke i modela Mercedes-Benz Vito, broja šasije WDF44770313009961, registarskih oznaka 5K28347, serijskog broja potvrde UBI864087, izdane od Češke Republike; jedan pripadajući ključ za vozilo marke Mercedes-Benz Vito, registarskih oznake 5K28347, te jedno vozilo marke i modela Mercedes-Benz Vito, broja šasije WDF44770313009961, a koji predmeti su privremeno oduzeti od strane policijskih službenika IV. policijske postaje Zagreb, Policijske uprave zagrebačke, uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 01644242 od 22. travnja 2026., oduzimaju se trajno optuženom Janosu Kikini te se predaju Policijskoj upravi zagrebačkoj, Sektoru kriminalističke policije.

1.2. Pod točkom III. izreke, na temelju članka 270. stavka 1. ZKP/08., privremeno oduzeti predmeti optuženom Janosu Kikini, potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta, serijskog broja 01644242 od 22. travnja 2026., i to: jedan mobilni uređaj marke "Honor" IMEI 1 broja 860702050948082, IMEI 2 broja 860702052848082, s dvije pripadajuće SIM-kartice serijskih brojeva 8942001630318027131 i 99222147531693, pozivnih brojeva 0998783896 i +420739923840, vraćaju se optuženom Janosu Kikini, koji ih može preuzeti osobno ili putem opunomoćenika u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti presude, te će isti biti uništeni ako se ne preuzmu u ostavljenom roku.

1.3. Pod točkom IV. izreke, primjenom članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08., optuženik je oslobođen plaćanja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavaka 1. i 2. ZKP/08., tako da padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv ove presude žalbe su podnijeli državni odvjetnik i optuženi Janos Kikina.

2.1. Državni odvjetnik se žali zbog odluke o kazni, s prijedlogom pobijanu presudu preinačiti te optuženiku izreći strožu kaznu "u smislu žalbenih navoda".

2.2. Optuženi Janos Kikina je žalbu podnio putem branitelja Nevena Gotala, odvjetnika u Zagrebu, zbog odluke o oduzimanju predmeta, predlažući pobijanu presudu preinačiti te ukinuti odluku o oduzimanju vozila, dokumentacije i ključeva vozila, te naložiti vraćanje istih optuženiku.

3. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

4. Spis predmeta je, sukladno članku 474. stavku 1. ZKP/08., prije dostave sutkinji izvjestiteljici, bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici.

5. Žalba optuženika je osnovana, a žalba državnog odvjetnika je neosnovana.

6. Nije u pravu državni odvjetnik kada se žali zbog odluke o kazni.

6.1. Odluka o kazni mora izražavati individualiziranu, zakonom predviđenu društvenu osudu zbog konkretnog kaznenog djela. Određujući vrstu i mjeru kazne koju će primijeniti, sud mora uzeti u obzir okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja kaznenog djela, a osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede kaznenim djelom zaštićenog dobra, okolnosti u kojima je kazneno djelo počinjeno, okolnosti u kojima je počinitelj živio prije počinjenja kaznenog djela i usklađenost njegovog ponašanja sa zakonima, okolnosti u kojima živi i njegovo ponašanje nakon počinjenja kaznenog djela, te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju konkretnog kaznenog djela.

6.2. Suprotno tvrdnjama državnog odvjetnika, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio, a onda i pravilno vrednovao sve odlučne činjenice važne za proces individualizacije kazne.

6.3. S tim u vezi, prvostupanjski sud je pravilno olakotnim cijenio optuženikovo priznanje kaznenog djela te iskazano žaljenje, kao i njegovu dosadašnju kaznenu neosuđivanost, pri čemu pravilno nisu nađene otegotne okolnosti.

6.4. Nije u pravu žalitelj kada smatra da je prvostupanjski sud precijenio olakotne okolnosti, tvrdeći kako one ne mogu potisnuti značaj počinjenja kaznenog djela, niti opravdati primjenu djelomične uvjetne osude. Naime, način optuženikovog postupanja značajnije ne nadmašuje okolnosti koje su uobičajeno svojstvene činjenju ovakvih kaznenih djela, niti se u istima nalazi osobita bezobzirnost koja bi se mogla razmatrati kao otegotna okolnost, a okolnosti koje predstavljaju konstitutivno obilježje zakonskog bića ovog kaznenog djela nije pravilno dvostruko vrednovati, najprije kao bitno obilježje djela, a onda i kao otegotnu okolnost. Pored toga, sud prvog stupnja je u dovoljnoj mjeri cijenio okolnosti počinjenja kaznenog djela, imajući u vidu zaštitni objekt i stupanj njegove povrede počinjenim kaznenim djelom, ali je i pravilno naglasio kako na strani optuženika u potpunosti prevladavaju olakotne okolnosti. Uz navedeno, ovaj žalitelj neopravdano obezvređuje optuženikovo priznanje kaznenog djela, iskazano već prilikom prvog ispitivanja, o čemu je sud prvog stupnja pravilno vodio računa, s obzirom na to da je time optuženik evidentno ubrzao kazneni postupak i time dao svoj doprinos njegovoj ekonomičnosti. Isto tako, primjerena mjera strogosti adekvatno se odrazila u duljini trajanja vremena provjeravanja, primjenom djelomične uvjetne osude, izrečenog u maksimalnom roku propisanom člankom 56. stavkom 3. KZ/11.

6.5. S obzirom na izloženo, prema stavu i ovog drugostupanjskog suda, a vodeći računa o općim pravilima izbora vrste i mjere kazne (članak 47. KZ/11.), te o svrsi kažnjavanja (članak 41. KZ/11.), opravdano je optuženik osuđen na kaznu zatvora u

trajanju jedne godine i šest mjeseci, kao što je pravilno ocijenjeno postojanje visokog stupnja vjerojatnosti da i bez izvršenja cijele kazne optuženik neće činiti kaznena djela. Uvažavajući sve utvrđene okolnosti, prvostupanjski sud je pravilno imao u vidu odredbu članka 57. stavka 1. KZ/11., temeljem koje je osnovano izricanje djelomične uvjetne osude, tako da neuvjetovani dio iznosi šest mjeseci, a dio u trajanju jedne godine se uvjetuje na vrijeme pet godina. Upravo izrečenom djelomičnom uvjetnom osudom izrazit će se jasna društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, utjecati na počinitelja da ubuduće ne čini kaznena djela, ali utjecati i na sve ostale da ne čine kaznena djela, kao i na svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

6.6. Stoga nije osnovano strože kažnjavanje za koje se zalaže državni odvjetnik.

7. U pravu je optuženik kada se žali zbog odluke o oduzimanju predmeta.

7.1. Opravdano ističe ovaj žalitelj kako nema opasnosti da bi istim vozilom optuženik mogao počiniti novo kazneno djelo. Premda je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako je predmetno vozilo bilo uporabljeno za počinjenje kaznenog djela zbog kojeg je optuženik proglašen krivim, zanemario je kako je prema odredbi članka 79. stavka 2. KZ/11. propisana tek mogućnost oduzimanja takvog predmeta, ali ne i njegovo obligatorno oduzimanje. U konkretnom slučaju je razvidno kako na predmetnom vozilu nisu učinjene nikakve preinake u cilju omogućavanja činjenja kaznenih djela ili da bi ono imalo isključivu namjenu usmjerenu počinjenju kaznenih djela, te proizlazi kako se radi o vozilu u vlasništvu optuženika, koje je očito namijenjeno svakodnevnim, uobičajenim potrebama prijevoza.

7.2. Stoga je žalbu optuženika trebalo prihvatiti te optuženiku vratiti privremeno mu oduzeto vozilo, s pripadajućom dokumentacijom i ključem, primjenom članka 189. stavka 1. u vezi s člankom 270. stavkom 1. ZKP/08.

8. Drugostupanjski sud ispituje presudu u onom dijelu u kojem se pobija žalbom i iz osnova iz kojih se pobija.

8.1. Županijski sud u Velikoj Gorici, kao drugostupanjski sud, ispitujući pobijanu presudu u skladu s člankom 476. stavkom 1. točkama 1. i 2. ZKP/08., nije našao da bi bile ostvarene ni bitne povrede odredaba kaznenog postupka ni povrede kaznenog zakona na štetu optuženika, na koje povrede drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Imajući u vidu izloženo, primjenom odredbe članka 486. stavka 1. ZKP/08., odlučeno je kao u izreci ove presude pod točkom I., a na temelju članka 482. ZKP/08. kao pod točkom II. izreke ove presude.

Velika Gorica, 13. listopada 2026.

Predsjednica vijeća:

Kornelija Kallay Blažeković

Dokument je elektronički potpisan:
Kornelija Kallay Blažeković
Vrijeme potpisivanja:
19-10-2026
13:40:03

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D313835383030353735313 8
OU=Signature
S=Kallay Blažeković
G=Kornelija
CN=Kornelija Kallay Blažeković

Broj zapisa: **9-3088e-d4ea3**

Kontrolni broj: **07d9e-0a240-ad93d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kornelija Kallay Blažeković, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.