



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
STALNA SLUŽBA U OPATIJI
Opatija, Maršala Tita 4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Vesni Kišić, uz sudjelovanje Kristine Jelovica kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Davora Đerela, zbog prekršaja iz članka 49. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br. 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), odlučujući o prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga MUP-a, Policijska uprava primorsko-goranska, Policijske postaje Opatija, klasa: 211-07/25-2/48684, ur.broj: 511-09-31-25-1 od 14. rujna 2025., na temelju odredbe članka 183. Prekršajnog zakona,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Davor Đerek, OIB 60829058916, rođen 30. listopada 1997. godine u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci, Antuna Barca 1, državljanin RH, prekršajno nekažnjava,

k r i v j e

I.što je, dana 14. rujna 2025. godine u 21,35 sati, upravljao vozilom M1, marke "Citroen", reg. oznake RI 669-LR i kretao se u Opatiji kolnikom Ulice maršala Tita, te je skrenuo u desno u Ulicu Eugena Kumičića u suprotni, odnosno zabranjeni smjer,

čime je počinio djelo prekršaja iz članka 49. stavka 4. Zakona o sigurnosti na cestama

pa mu, se temeljem cit. propisa uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 260,00 eura (dvjesto šezdeset eura)

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude. Na temelju članka 34. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona ako okrivljenik novčanu kaznu ne plati u cijelosti ili djelomično, ista će se naplatiti prisilno.

Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati 2/3 izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom u smislu odredbe članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi članka 138. stavka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je po primitku presude, a u roku određenom mu za plaćanje novčane kazne, obavezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 eura (dvadeset eura), u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Primorsko - goranska Rijeka, Policijska postaja Opatija, klasa: 211-07/25-2/48684, ur.broj: 511-09-31-25-1 od 14. rujna 2025., na temelju odredbe članka 239. stavak 2. Prekršajnog zakona donijelo je obavezni prekršajni nalog kojim je okrivljenika oglasilo krivim, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a koji je prekršajni nalog u povodu prigovora okrivljenika dostavljen ovom Sudu na rješavanje.

2. Na temelju odredbe članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona taj je obavezni prekršajni nalog u povodu pravodobnog prigovora okrivljenika stavljen izvan snage, te je proveden žurni postupak.

3. Okrivljenik je više puta pozivan na rasprave za dane 06. veljače 2026. i 08. svibnja 2026., o kojim pozivima je prema obavijesnoj službi pošte obaviješten, ali pozive s pošte nije podigao, pa stoga sudac smatra da okrivljenik izbjegava pozive suda radi otklanjanja prekršajne odgovornosti i kazne, pa je poziv za raspravu dana 31. srpnja 2026. stavio na e-oglasnu ploču Suda, čime se smatra da je dostava poziva uredno iskazana.

4. Svjedokinja Josipa Pudić, policijska službenica, iskazala je da se dobro sjeća okrivljenika, odnosno Davora Đereka kojega je zaustavila kada je skretao u Opatiji iz Ulice maršala Tita u desno u Ulicu Eugena Kumičića u koju se ulicu ne smije skretati jer je zabranjeni smjer te je protiv njega napisala prijavu, a sjeća se da je to bilo u večernjim satima iza 21,00 sat odnosno oko 21,30 sati. Dodala je da se radi o maloj uličici ispred koje postoji u Ulici maršala Tita znak da je tamo zabranjeno skretanje, no dosta ljudi skрати odlazak na parkiralište koje je iznad, skrećući u tu ulicu, posebno u večernjim satima.

5. Sudac je prihvatio kao istinit i vjerodostojan iskaz policijske službenice, ista se dobro sjećala kritičnog događaja, iskazivala je sigurno i logično, bila je neposredno prisutna počinjenju prekršaja, a u čiji iskaz sudac nije imao razloga sumnjati, budući se radi o službenoj osobi koja nema razloga iskazivati protiv okrivljenika.

6. Nakon tako provedenog postupka, na temelju optužnog prijedloga te iskaza svjedokinje, sudac je zaključio da je okrivljenik počinio prekršaj stavljen mu na teret na način i pod uvjetima opisanima u izreci ove presude. Stoga je proglašen krivim i kažnjen novčanom kaznom.

7. Odlučujući o visini novčane kazne sudac je kod okrivljenika kao olakotnu okolnost cijenio prekršajnu nekažnjavanost, pa je uzimajući u obzir težinu djela i stupanj odgovornosti počinitelja, okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u propisanom m iznosu, smatrajući da će se tako izrečenom kaznom i bez izricanja zaštitne mjere postići svrha kažnjavanja i dovoljno utjecati na okrivljenika da ne poćini ista ili slična prekršajna djela.

8. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, tako da, ako isti u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista će se smatrati plaćenom u cijelosti.

9. Okrivljenik je obvezan nadoknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, odmjerjen sukladno trajanju i složenosti postupka.

U Opatiji, 11. kolovoza 2026.

Sudac

Vesna Kišić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Jelovica

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

1. Okrivljeniku
2. Tužitelju
3. u spis