



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

Poslovni broj: P-2595/2019-116

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Mirjani Urlić, u pravnoj stvari tužitelja Dragana Kokotovića, Čaklje 83, Podgora, OIB: 01040945655, zastupan po punomoćnicama Andrei Alemani i Ani Štrbac Agić, odvjetnicama iz Makarske, protiv tuženika pod 1. Mišić Mijo pok. Grge, nepoznata boravišta, zastupan po privremenom zastupniku Dariu Laliću, odvjetniku u Makarskoj, pod 2. Maja Mišić Gajski, Pišćine 2, Vinišće 21223, OIB: 60775644780, pod 3. Štefica Mišić, Ruđera Boškovića 20, Split, OIB: 88972407268, pod 4. Nataša Martinović, Račkog 5, Split, OIB: 56925872152, pod 5. Tea Mišić, A. B. Šimića 72, Split, OIB: 34573502517, pod 6. malodobna Lucija Mišić, A. B. Šimića 72, Split, OIB: 86229292195, zastupana po majci Tei Mištić, A. B. Šimića 72, Split, OIB: 34573502517, tužene pod 3. do pod 6. u svoje ime i kao pravne slijednice Mišić Grge pok. Nediljka, pod 7. Krasin Mišić, Žarka Dragojevića 4, Omiš, OIB: 31929802408, pod 8. Yuretić Milica Olga, Silver Hill Rd. 332, Te Hana 0972, Wellsford, Novi Zeland, OIB: 93895229040, pod 9. Sokoloch Sylvia Maria, Mongorry Pl.15, Hillsborough, Novi Zeland, OIB: 82584964873, pod 10. Brian Nick Misa (Mišić Brian pok. Tome), Wieremu St. 27, Balmoral, 1041 Auckland, Novi Zeland, OIB: 29725460567, tuženi pod 8. do pod 10. u svoje ime i kao pravni slijednici Mišić Roni pok. Tome, tuženici pod 8., 9. i 10. zastupani po punomoćnicama iz Odvjetničkog društva Urlić Pavlinović j.t.d, Makarska, radi utvrđenja i ispravka pogrešne uknjižbe, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 26. kolovoza 2026. u nazočnosti tužitelja osobno, punomoćnice tužitelja Ane Štrbac Agić, odvjetnice u Makarskoj te punomoćnice tuženika pod 8., 9. i 10. Dani Pavlinović Urlić, odvjetnice u Makarskoj, dana 7. listopada 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se u odnosu na tuženike i njihove označene pravne prednike, da je tužitelj jedini i isključivi vlasnik dijela čest.zem.6812/3, K.O. Podgora i to dijela u površini od 66 m2, i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan u nalazu i mišljenje sudskog vještaka -skice mjesta očevida Luke Vrdoljaka od 5. prosinca 2025. godine i označen slovima I-F-G-H-I a koja skica predstavlja sastavni dio izreke ove presude, a izradio ju je stalni sudski vještak za geodeziju Luka Vrdoljak, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude i prijavnog lista zatražiti i postići u zemljišnoj knjizi za K.O. Podgora, uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenom dijelu čest. zem. 6812/3 površine 66 m2 K.O.

Podgora, odnosno na novoformiranoj čestici zemlje koja će nastati od naprijed navedenog dijela čest. zem. 6812/3, K.O. Podgora, na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja toga prava s imena tuženika i njihovih označenih pravnih prednika, a što su tuženici dužni trpjeti.

II. Utvrđuje se u odnosu na tužene i njihove označene pravne prednike, da je tužitelj Kokotović Dragan, Čaklje 83, Podgora, OIB: 01040945655, isključivi vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 6811/7, upisana u K.O. Podgora, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude, zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na navedenoj nekretnini na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja toga prava u cijelosti s imena tuženika i njihovih označenih pravnih prednika, a što su tuženici dužni trpjeti.

III. Utvrđuje se u odnosu na tuženike i njihove označene pravne prednike, da je tužitelj jedini i isključivi vlasnik dijela čest. zem. 6811/2, K.O. Podgora i to dijela u površini od 354 m², i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan u nalazu i mišljenje sudskog vještaka -skice mjesta očevida Luke Vrdoljaka od 5.prosinca 2025.godine i označen slovima J-K-L-MN-R-P-J a koja skica predstavlja sastavni dio izreke ove presude, a izradio ju je stalni sudski vještak za geodeziju Luka Vrdoljak, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude i prijavnog lista zatražiti i postići u zemljišnoj knjizi za K.O. Podgora, uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenom dijelu čest.zem.6811/2 površine 354 m², K.O. Podgora, odnosno na novoformiranoj čestici zemlje koja će nastati od naprijed navedenog dijela čest. zem. 6811/2, K.O. Podgora, na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja toga prava s imena tuženika i njihovih označenih pravnih prednika, a što su tuženici dužni trpjeti.

IV. Dužni su tuženici pod 1. Mišić Mijo pok. Grge, pod 8. Yuretić Milica Olga, pod 9. Sokoloch Sylvia Maria, pod 10. Brian Nick Misa (Mišić Brian pok. Tome naknaditi tužitelju Draganu Kokotoviću trošak parničnog postupka u iznosu od 1.500,00 eur, uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od presuđenja pa do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje je prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri % poena, a sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu dana 25. ožujka 2019. navodi se kako su tuženici samo formalno, bez stvarnog sadržaja prava vlasništva, uknjiženi kao suvlasnici u zemljišnim knjigama nekretnina označenih kao čest. zem. 6811/2, čest. zem. 6811/7 i čest. zem. 6812/3 sve upisane u Z.U. 6401 K.O. Podgora. Međutim, unatoč takvom zk stanju, stvarni vlasnik i fizički aktivni posjednik predmetne nekretnine je tužitelj Dragan Kokotović. Predmetne nekretnine označene kao čest. zem. 6811/2, čest. zem. 6811/7 i čest. zem. 6812/3 sve upisane u Z.U. 6401, K.O. Podgora tužitelj je stekao u isključivo vlasništvo temeljem Darovnog ugovora, sklopljenog dana 29. travnja 1999. sa svojom majkom, kao darovateljicom, Mišić Gajski Majom, ovjerenom kod javnog bilježnika Željane Biuk, sa sjedištem u Trogiru, pod poslovnim brojem OV-941/99 dana 14. svibnja 1999. Tužiteljeva majka, ovdje tužena pod 2., predmetne nekretnine stekla je temeljem Sporazuma o diobi nasljedstva sklopljenog dana 26. svibnja 1993. pred Općinskim sudom u Makarskoj pod posl. brojem I.R.51/93, sa svojom braćom Grgom

Mišićem, inače prednik tuženih pod 3. do pod 6. i Krasimom Mišićem, tuženika pod 7., dok su nekretnine koje su bile predmet te diobe, kao i predmetnu nekretninu tužiteljica i njena braća stekli temeljem Rješenja o nasljeđivanju iza njihove pok. majke Nevenke Mišić, posl., broj. O-19/23 Općinskog suda u Makarskoj, a ona nasljeđivanjem od svoga pok. muža Nedjeljka Mišića i pok. svekra Grge Mišića, a on usmenim dogovorom i diobom unutar obitelji Mišić. Dakle, obzirom da je predmetne nekretnine nesmetano obrađivao i koristio još tužitelj pok. djed kao isključivi vlasnik, a koje nekretnine u naravi predstavljaju maslinjak, tužitelj se nalazi u kontinuiranom, materijalnom i kvalificiranom posjedu predmetne nekretnine preko svojih pravnih prednika, preko 60 godina i nikada ga nitko u tome nije ometao, pa je istu stekao i dosjelošću. Obzirom na naprijed navedeno tužitelj ima pravni interes uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa faktičnim te ustaje ovom tužbom.

2. U tijeku postupka tuženiku pod 1. Mišić Mijo pok. Grge postavljen je privremeni zastupnik u osobi odvjetnika u Makarskoj, Daria Lalića, obzirom da je boravište tog tuženika nepoznato, što je utvrđeno uvidom u JRO, a nema punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao, pa bi za stranku mogle nastupiti štetne posljedice, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. i 2. toč. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP).

3. Podneskom od 15. travnja 2019. privremeni zastupnik tuženika pod 1. protivio se tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelja.

4. U odgovoru na tužbu tuženici pod 8., 9. i 10. osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, navodeći kako je točan navod tužitelja da je stvarni vlasnik predmetnih nekretnine bio njegov pradjed Grgo Mišić, međutim istog u odnosu na predmetne nekretnine nije naslijedio Nedjeljko Mišić, djed tužitelja, kako to pogrešno tvrdi tužitelj, već istog nasljeđuju sva njegova djeca na jednake dijelove. Nakon smrti Tome Mišića i Karla Mišića, koju su bili djeca Grge Mišića, iste nasljeđuju tuženici pod 8, 9 i 10. Da tome tako proizlazi i iz samog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Nevenke Mišić, bake tužitelja, posl. br. O-19/93, u kojem su utužene nekretnine taksativno pobrojene te je naznačeno da je ista bila nositeljica prava korištenja za $\frac{1}{4}$ od 9/12, a ne vlasnica tih nekretnina za cijelo kako to pogrešno tvrdi tužitelj.

5.1. Tuženicima je dostavljena tužba na odgovor te im je dan rok od 30 dana da na istu odgovore. Tuženici 2. – 7. uredno su primili tužbu i rješenje kojim su pozvani za davanje odgovora na tužbu, no isti nisu odgovorili na tužbu.

5.2. Tužitelj koji u parničnom postupku tužbenim zahtjevom traži utvrđenje izvorno stečenog prava vlasništva na točno određenom dijelu nekretnine tužbu treba usmjeriti na sve suvlasnike na toj nekretnini kao jedinstvene suparničare. To stoga što se uspostavom vlasništva neke osobe na točno omeđenom dijelu zemljišta dira u prava svih suvlasnika cijele nekretnine. Takvo je i pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u odlukama Rev 1953/2015-2 od 2. travnja 2019. i Rev 1084/2020-2 od 8. veljače 2023. Zbog toga su svi tuženici u odnosu na tužbeni zahtjev koji se odnosi na utvrđenje da je tužitelj izvorno stekao vlasništvo točno određenih dijelova nekretnine, zbog prirode pravnog odnosa, jedinstveni suparničari.

5.3. U skladu s člankom 201. ZPP-a, jedinstveni suparničari smatraju se jednom parničnom strankom, jer se spor može riješiti samo na jednak način prema svim jedinstvenim suparničarima. Stoga u slučaju ako pojedini suparničari propuste koju parničnu radnju učinak parničnih radnji što su ih poduzeli drugi suparničari proteže se i na one koji te radnje nisu poduzeli, pa tako i osporavanje tužbenog zahtjeva proteže se i na ostale tuženike, sukladno odredbi čl. 201. ZPP-a.

6. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvotka iz zemljišne knjige broj 6401, darovnog ugovora od 29. travnja 1999., zapisnika Općinskog suda u Makarskoj I.R.-51/93 od 26. svibnja 1993., skice stvarnog stanja "Makarska, kolovoz 2016.", rješenje o nasljeđivanju broj O-35/56-28 od 30. svibnja 1957., saslušanjem tužitelja i svjedoka Borisa Mišića, Antonia Kunca, Vedrane Letica, Petara Radonića i Silvije Mišić, očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka za geodeziju Luke Vrdoljaka te pregledom njegova nalaza i mišljenja.

7. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi kao jedini i isključivi vlasnik dijela čest. zem. 6812/3, K.O. Podgora i to dijela u površini od 66 m², kao isključivi vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 6811/7, upisana u K.O. Podgora, jedini i isključivi vlasnik dijela čest. zem. 6811/2, K.O. Podgora i to dijela u površini od 354 m².

9. Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga broj 6401 k.o. Podgora utvrđeno je da su u isti upisane kat. čest. 6811/2, 6811/7, 6812/3, 6812/4 te su utvrđeni upisani suvlasnici. Uvidom u darovni ugovor sklopljen dana 29. travnja 1999. utvrđeno je da je isti sklopljen između Maje Mišić Gajski i Dragana Kokotovića, predmet ugovora su nekretnine zvane Veliko Brdo, označene kao čest. zem. 6811/2, 6812/3, 6811/7, 6812/4, 6811/3, 6811/6, 6812/2, upisane u zk uložak 1890 i 2299 sve k.o. Podgora te 1/3 dijela obiteljske kuće u Podgori Čaklje 83 označene kao čest. zgr. 999 k.o. Podgora izgrađene na čest. zem. 7473/13 k.o. Podgora.

Uvidom u zapisnik Općinskog suda u Makarskoj sastavljen dana 26. svibnja 1993. u predmetu broj R-51/93 utvrđeno je da su Grgo Mišić, Krasina Mišić i Maja Mišić postigli sporazum o diobi nasljedstva prema kojem su predmetne nekretnine pripale Maji Mišić. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju doneseno iza smrti Nevenke Mišić dana 26. svibnja 1993. pod brojem O-19/93 utvrđeno je da u sastav ostavine ulaze i č. zem. zv. Veliko Brdo u Podgori i to prema rješenju o nasljeđivanju Kotarskog suda u Makarskoj od 30. svibnja 1957. broj O-35/56 iza smrti Grge Mišića te su kao nasljednici iste utvrđeni Grgo Mišić, Krasin Mišić i Maja Mišić.

Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju doneseno dana 30. svibnja 1957. pod brojem O-35/56-28 iza smrti pok. Grge Mišića pok Tome, rođenog 1863., umrlog 1954. kao nasljednici su utvrđeni Nedeljko Mišić za 9/12 dijela, Tomo Mišić, Karlo Mišić i Maja Mišić za 1/12 dijela svatko, dok je kao legat nekretnina zvana Veliko Brdo u Podgori u cijelosti ostavljena Nevenki Mišić, nevjesti.

10.1. Dana 5. studenog 2025. proveden je dokaz očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Luke Vrdoljaka. Tijekom očevida utvrđeno je da nekretnina u naravi predstavlja uređeni maslinik. Nekretnina se sastoji od dva dijela.

Na prvom posjedu koji je maslinik granice su većim dijelom suhozidi, a na južnoj dijelu je cesta. Na drugom posjedu granice su suhozidi, osim na sjeveru, gdje je stranka pokazala među.

10.2. Dana 8. prosinca 2025. zaprimljen je pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka za geodeziju Luke Vrdoljaka u kojem isti navodi kako prilikom terenskog očevida na nekretninama označenim kao k.č.6811/2, 6811/3, 6811/4, 6811/7, 6812/3 K.O. Podgora, predmetne su čestice identificirane u naselju Podgora, općina Podgora. Na terenu su pokazana 2 posjeda, na skici mjesta prvi posjed je označen žutom bojom i točkama A,B,C,D,E,F,G,H,I,A, a drugi posjed je označen zelenom bojom i točkama J,K,L,M,N,O,P,J. Prvi pokazani posjed, označen na Skici mjesta očevida žutom bojom i točkama A,B,C,D,E,F,G,H,I,A sadrži dio k.č.6811/4, cijelu k.č.6811/7 i dio k.č.6812/3 K.O. Podgora. Posjed je u naravi većim dijelom zarastao u borovinu, većinom je ograđen suhozidom i vidi se da je prije bio održavan. Sjeverozapadnu granicu čini sredina suhozida. Dio sjeverne granice nije vidljiv, stranka je pokazala granicu, dok je dio granice rub gomile. Jugoistočna granica je manjim dijelom rub gomile, a ostatak čini katastarska granica. Jugozapadna granica je suhozid. Ukupna površina posjeda označena je točkama A,B,C,D,E,F,G,H,I,A i žutom bojom i površine je 700 m². Posjed sadrži u cijelosti k.č.6811/7 označen točkama A,B,D,E,F,I,A, dio k.č.6811/4 označen točkama B,C,D,B, površine 41 m², dio k.č.6812/3 označen točkama I,F,G,H,I površine 66 m². Površina k.č.6811/7 na terenu nije usklađena sa stanjem u katastarskom operatu te da bi ona odgovarala potrebno je izraditi geodetski elaborat evidentiranja stvarnog položaja već evidentiranih katastarskih čestica. Drugi pokazani posjed, označen na Skici mjesta očevida zelenom bojom i točkama J,K,L,M,N,O,P sadrži dio k.č.6811/2 i dio k.č.6811/3 K.O. Podgora. Posjed je u naravi uređeni maslinik. Sjeverna i sjeveroistočna granica posjeda je suhozid. Jugoistočna granica posjeda je rub koridora ceste u vlasništvu Općine Podgora. Zapadna granica je dijelom suhozid, a dijelom nije vidljiva već je pokazana na terenu. Ukupna površina posjeda označena je zelenom bojom i točkama J,K,L,M,N,O,P,J i površine je 494 m². Posjed sadrži dio k.č.6811/2 označen točkama J,K,L,M,N,R,P,J površine 354 m² i dio k.č.6811/3 označen točkama P,R,N,O,P površine 140 m².

10.3. Nalazu i mišljenju vještaka mjernika ovaj sud je poklonio vjeru obzirom smatra da je isti izrađen stručno te u skladu s pravilima znanosti i struke, a na koji nalaz i mišljenje stranke nisu imale primjedbi.

11.1. U dokaznom postupku izveden je i dokaz saslušanjem tužitelja te svjedoka Borisa Mišića, Antonia Kunca, Vedrana Letice, Petra Radonića i Silvije Mišić.

11.2. Tužitelj Dragan Kokotović u bitnom je naveo kako je predmetna zemlja od pamtivijeka bila je u obitelji Mišić. Djeca od njegova pradjeda su otišla u svijet, ostao je samo njegov djed te su se djed i baka brinuli za njega do njegove smrti. U znak zahvalnosti, on je predmetnu zemlju ostavio u vlasništvo baki tužitelja. Nakon smrti bake njezini nasljednici su se podijelili i za zemlja je pripala tužiteljevoj majci, a ona je tu zemlju darovala tužitelju. Pučki naziv te zemlje je "Veliko Brdo", od kada zna za sebe ta zemlja se tako zvala. U naravi ta zemlja su maslinici koje su prije obrađivali njegov djed i baka, a nakon podjele odnosno od kada je ta zemlja pripala njegovoj majci obrađuje tužitelj i njegova obitelj. Na jednom dijelu te zemlje nalaze se borovi. Međe su jasno vidljive u prostoru, pretežito se radi o suhozidima, no na nekim dijelovima su međe označene sa klinovima i međe nikada nisu bile sporne. Izvan ovog postupka nitko nikada niti tužitelju niti njegovoj obitelji, odnosno predcima nije osporavao pravo vlasništva niti smetao u posjedu. Susjed s jedne strane je Boro Mišić, tu su također i

Radojkovići, a s jedne strane je put i napomenuo je da kada se taj put probijao, njegovu obitelj se pitalo za odobrenje i oni su dali zemlju za put. Tuženika pod 10. se sjeća da je dolazio u Podgoru dok je bio dijete, dok se tuženika pod 8. i 9. uopće ne sjeća da su dolazili, do ovog postupka oni nikada nisu osporavali mojoj obitelji pravo vlasništva predmetne zemlje.

11.3. Svjedok Boris Mišić iskazao je kako je daljnji rod tuženicima. Cijeli svoj život živi u Podgori. Njegova kuća je udaljena oko 500 metara od predmetne nekretnine, a on je na toj nekretnini i susjed međaš, uzduž te nekretnine nalazi se i put kojim prolazi skoro svaki dan i iz tih razloga mu je poznato tko je obrađivao predmetnu nekretninu. Navodi kako je na toj nekretnini uvijek viđao Nevenku Mišić i njezinog supruga Nedjeljka Mišića. Zna da je tu nekretninu prije obrađivao svekar od Nevenke, Grgo Mišić, kojeg je ona uzdržavala i iz tog razloga on je njoj ostavio predmetnu nekretninu. Nevenku Mišić naslijedili su Maja Mišić Gajski, Krasin Mišić i Grgo Mišić, sin Nedjeljka, unuk Grge koji je umro te kojeg su naslijedili Nataša Martinović i njegov sin Siniša Mišić koji je poginuo i kojeg su naslijedili Tea i Lucija Mišić. Tuženici pod 8. do 10. su daljnji rođaci od ostalih tuženika. Naime, njihov djed je bio polubrat od Nedjeljka Mišića, supruga od Nevenke Mišić, koji je živio u Novom Zelandu. Poznato mu je da su svi tuženici bili u fazi dogovora oko reguliranja međusobnih prava i obveza, ali mu nije poznato ništa o tom dogovoru. Sama nekretnina se sastoji od dva dijela koji su jasno ograničeni i to suhozidima ili markerima, odnosno označenim kamenima. Među njima koji su tamo međe nikada nisu bile sporne, one su jasno vidljive u prostoru i jasno razgraničuju te nekretnine od ostalih. Obje nekretnine u svojoj naravi predstavljaju maslinike, s time da su masline koje su zasađene na sjevernom dijelu u boljem stanju od onih zasađenih na jugozapadu. Navodi kako su oni te nekretnine u žargonu nazivali Veliko Brdo. Koliko je svjedoku poznato, nikada se nije vodio neki postupak oko tih nekretnina, niti je itko osporavao pravo posjeda niti pravo vlasništva. Majka tužitelja, Maja Mišić Gajski 1999. je svome sinu darovala te nekretnine i on je viđao Maju Mišić Gajski i njenog sina kako održavaju masline svake godine, a isto tako je viđao i Nevenku Mišić.

Poznato mu je da se Grgo Mišića, otac Nedjeljka Mišića dva puta ženio, misli da je sa prvom suprugom imao 3 sina, sa drugom jednog ili dva. On je rođen oko 1840. godine i teško se toga sjetiti. Imena njegovih sinova su Karlo i Toma Mišić, a ostalih se ne može sjetiti. Karlo i Toma Mišić su živjeli u Novom Zelandu, a tuženici od 8. do 10. su njihovi nasljednici. Grgo je svoju zemlju podijelio na tada uobičajen način, a to je da zemlju dobije onaj tko ga uzdržava i na taj način je Nevenka i dobila tu zemlju koja je predmetnom ovog postupka, a sve to mu je poznato iz priča roditelja te iz priča Nevenke i Nedjeljka.

11.4. Svjedok Antonio Kunac iskazao je kako cijeli svoj život živi u Podgori. Njegova kuća se nalazi 300 metara udaljena od predmetne nekretnine i zbog toga mu je poznato sve vezano uz nju. Tu nekretninu zovu Veliko Brdo. Najdalje što se sjeća vlasnica te zemlje je bila Nevenka, dok se njenog muža Nedjeljka ne sjeća. Nije mu poznato kako je Nevenka stekla vlasništvo te nekretnine. Zna da su oni imali dva sina i kćer Maju i zna da nakon smrti Nevenke oni su u tu zemlju podijelili na način da je ta zemlja pripala Maji. Kad je još bio dijete Nevenka je rijetko bila na toj zemlji, a svjedok je najviše viđao Maju Mišić Gajski, dok tužitelja nije viđao tamo. Na toj zemlji zasađene su masline, s time da svjedok nikada nije pristupao toj nekretnini, ali zna gdje se nalazi i zna da je omeđena suhozidima.

11.5. Svjedokinja Vedrana Letića iskazala je da cijeli svoj život živi u Podgori. Navodi kako je na toj zemlji uvijek viđala Majinog oca Nediljka, kojeg su svi zvali "Brko" i

njezinu majku, ona je uvijek tamo nešto radila. Navodi kako je njezin ujak do njih imao zemlju na kojoj su bile posađene masline i ona bi im pomagala brati masline. Na predmetnoj zemlji također su posađene masline, a davno prije na južnoj dijelu je bila posađena i loza, te loze danas više nema, taj dio je zapušten nakon potresa 1962. i sada tamo rastu borovi. Taj teren je ravan, pa je cijela međa u kamenu, odnosno gomilama. Te čestice su jasno razgraničene od ostalih i u prostoru je javno vidljivo gdje se one nalaze.

11.6. Svjedokinja Silvija Mišić je iskazala kako već 32 godine živi u Podgori i njezina obitelj ima zemlju koja se nalazi između dvije čestice koje su predmetnom ovog postupka i stoga joj je poznato sve vezano uz tu nekretninu. Iz priča sa svojom svekrvom i svekrom zna da je Maja tu nekretninu naslijedila od svoje majke, koja je tu dobila od svog svekra, zna da su oni uvijek govorili da je Majina majka Nevenka, koju su svi zvali Neva, jedina nevjesta koja je dobila zemlju od svekra. Majina braća nikada nisu polagali pravo na tu zemlju, oni su se te zemlje odrekli. Te čestice koje su predmetnom ovog postupka zapravo predstavljaju dvije parcele, oba dvije se nalaze uz cestu, te su sa svih strana jasno omeđene kamenom i to ili gomilama ili je stijena ukopana u zemlju. Prva parcela se više obrađuje, na njoj su zasađene masline, dok druga parcela je položena malo više, ona je zapuštenija, tu se isto nalaze masline, oni tu zemlju zovu čestice na Velikom Brdu. Svekar od Nevenke zvao se Grgo. Ona je viđala Maju da tu česticu čisti, viđala ju je i da obrađuje masline koja se nalaze na toj čestici, a također je vidjela da su neki borovi ispilani.

11.7. Svjedok Petar Radonić iskazao je kako je rođen u Podgori, zatim je otišao na studij u Zagreb, tamo je živio sve do mirovine i nakon mirovine se vratio u Podgoru. Navodi kako je naslijedio masline koje se nalaze preko puta ceste od predmetne nekretnine i stoga mu je poznato sve vezano uz tu nekretninu. Napominje da i dok je živio u Zagrebu dolazio je na svoje nekretnine i radio svoje masline. Predmetne masline bile su u vlasništvu Grge Mišića koji je njih ostavio svome sinu Nedjeljku i nevjesti Nevenki. To mu je poznato iz razloga što su bili prijatelji sa Grgom, sinom Nedjeljka, a i teta svjedoka je udana za njihovog daljnjeg rođaka Petra Mišića, oni su živjeli u Novom Zelandu. Na toj nekretnini svjedok je viđao Nedjeljka i Nevenku kako obrađuju te masline. Oni su mu rekli da je Grgo direktno nevjesti Nevenki prepisao zemlju, oni su ovu zemlju zvali Veliko Brdo. Navodi kako su mu poznati tuženici pod 8., 9. i 10. i koliko mu je poznato oni nemaju nikakva prava na predmetnoj nekretnini. Nakon Nevenke tu zemlju je naslijedila kćer Maja Mišić, a Maja je te nekretnine prepustila sinu Draganu Kokotoviću. Nikada nije čuo da su se oko predmetne nekretnina vodili ikakvi sporovi, niti da je prednicima tužitelja, pa tako nije tužitelju itko osporavao pravo vlasništva niti ih smetao u posjedu. Masline se i dalje obrađuju, obrađuje ih Maja Mišić, sin Dragan i unuk. Navodi kako ih je viđao svake godine kako obrađuju predmetne masline. Nikada nije vidio ikoga drugoga na tim nekretninama, pa tako niti tuženike pod 8., 9. i 10. Također mu je poznato da kada se proširivala cesta koja se nalazi duž nekretnina tužitelja tada je tadašnja vlasnica Maja Mišić Gajski poklonila dio nekretnina Općini Podgora za izgradnju ceste. Poznato mu je da su nasljednici iza Nedjeljka bili Grgo, Krasin i Maja i oni su se međusobno podijelili tako da je zemljišta na Velikom Brdu pripalo Maji.

12. Provedenim dokaznim postupkom je utvrđen posjed prednika tužitelja i tužitelja na predmetnim nekretninama najkasnije od 1954., kada je umro prednik stranaka Grgo Mišić, za kojeg je utvrđeno da je bio vlasnik predmetnih nekretnina i da iste predstavljaju njegovo nasljedstvo.

Dakle, isti treba promatrati kroz primjenu pravila bivšeg Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ) i čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih pravila donesenih prije 6. travnja 1941. ("Narodne novine" br. 73/91), te Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine", br. 53/1991., 91/1996., koji je stupio na snagu 01. rujna 1980.) i Zakona o vlasništvu ("Narodne novine" br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje ZV, koji je stupio na snagu 01.01.1997.), sve temeljem odredbe čl. 388. st. 2. ZV-a, budući da se na stjecanje, postanak, pravni učinak i promjenu stvarnih prava primjenjuju pravila koja su bila na snazi u trenutku njihovog stjecanja, promjene i postanka.

Prema paragrafu 1468. OGZ-a rok za stjecanje prava vlasništva na nekretninama temeljem redovne dosjelosti bio je 30 godina, s time da je isti sukladno Načelnom mišljenju Proširene opće sjednice saveznog Vrhovnog suda br. 3/60 od 04.04.1960. skraćen na 20 godina, dok je prema paragrafu 1472. OGZ-a rok za izvanrednu dosjelost bio 40 godina, a temeljem kojih su se ocjenjivale pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjedanjem, sve do donošenja ZOVO.

Čl. 28. ZOVO je propisano da savjesni i zakoniti nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina, a savjesni posjednik nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina. Nadalje, određeno je da nasljednik postaje savjestan posjednik od trenutka otvaranja nasljeđa i u slučaju kada je ostavilac bio nesavjestan posjednik, a nasljednik to nije znao niti je mogao znati, a vrijeme za dosjelost počinje teći od trenutka otvaranja nasljeđa. Odredbom čl. 30. ZOVO određeno je da u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici.

Odredbom čl. 130. st. 1. ZV-a propisano je da tko stekne pravo vlasništva nekretnine temeljem zakona, ovlašten je ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi.

13. Ovaj sud smatra dokazanim da su prednici tužitelja bili u posjedu navedene nekretnine od 1954. i da ista predstavlja njihovo obiteljsko nasljeđe, čime je dokazano njihovo poštenje. Dakle, utvrđeno je da je predmetna nekretnina bila u vlasništvu Grge Mišića, istog je naslijedila Nevenka Mišić. Tijekom postupka utvrđeno je da je Grgo Mišić predmetne nekretnine darovao svojoj nevjesti Nevenki Mišić, budući se je ona brinula za njega. Navedeno proizlazi i iz Rješenja o nasljeđivanju donesenog dana 30. svibnja 1957. pod brojem O-35/56-28, iza smrti pok. Grge Mišića pok. Tome, rođenog 1863., umrlog 1954., kojim su kao nasljednici utvrđeni Nedeljko Mišić za 9/12 dijela, Tomo Mišić, Karlo Mišić i Maja Mišić za 1/12 dijela svatko, dok je kao legat nekretnina zvana Veliko Brdo u Podgori u cijelosti ostavljena Nevenki Mišić, nevjesti. Tijekom postupka svjedoci Boris Mišić, Antonio Kunac, Silvija Mišić i Petar Radonić su izjavili da se predmetne čestice zovu Veliko Brdo.

Nevenka Mišić je imala troje djece te Grgo Mišić, Krasin Mišić i Maja Mišić dana 26. svibnja 1993. sklopili Sporazum o diobi nasljedstva, temeljem kojeg su predmetne nekretnine pripale Maji Mišić Gajski, koja je iste darovala svome sinu Draganu Kokotoviću.

Time je ovaj sud utvrdio da je proteklo vrijeme potrebno za izvanrednu dosjelost, kao i činjenicu da niti prijašnje vlasnike, a niti sada tužiteljicu nitko nije smetao u posjedu i to značajno više od 20 godina. Sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka, budući su isti

međusobno suglasni, kao što su i suglasni sa ostalim izvedenim dokazima u postupku te su argumentirani i životni.

Budući da je proteklo vrijeme koje se gore citiranim odredbama propisuje kao potrebno da bi poštteni posjednik postao vlasnikom temeljem dosjelosti, to su prednici tužitelja stekli vlasništvo predmetnih nekretnina temeljem izvanredne dosjelosti, prednica tužitelja diobom unutar obitelji, dok tužitelj je stekao vlasništvo temeljem Ugovora o darovanju.

14. Iako tuženici pod 8. 9. i 10. su osporavali tužitelju pravo vlasništva, navodeći da su i oni suvlasnici predmetnih nekretnina, takvi navodi nisu osnovani.

Naime, Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju doneseno dana 30. svibnja 1957. pod brojem O-35/56-28 iza smrti pok. Grge Mišića kao nasljednici su utvrđeni Nedeljko Mišić, Tomo Mišić, Karlo Mišić i Maja Mišić, no nekretnina zvana Veliko Brdo u Podgori, dakle nekretnina koja je predmetom ovog postupka, u cijelosti je ostavljena Nevenki Mišić, nevjesti, s time da prednici tužitelja su sudjelovali u tom postupku. Za navesti je isti potvrđeno iskazom svjedoka Silvije Mišić i Petara Radonića, dok su svi svjedoci iskazali da je predmetne nekretnine obrađivala upravo Maja Mišić Gajski, koja ih je kasnije i darovala svome sinu.

15. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci pod točkama I., II. i III.

16. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama članka 154. stavka 1., 155. i 163. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023.) i to Tbr. 7. st. 1., Tbr 9., Tbr 48. i 50.).

Tužitelj je u cijelosti uspio sa parničnim postupkom, slijedom čega mu valja priznati trošak sastava tužbe, zatim nagradu za prisustvovanje na raspravama dana 6.12.2023. i 4.7.2024. po 25 bodova, dok na raspravama održanim dana 25.9.2024., 29.1.2025., 14.1. 2025., 12.3.2026. i 26.8.2026., kao i sastav podneska 3.3.2026 po 100 bodova, ukupno 750 bodova, odnosno 1.500,00 eur.

Sud nije priznao nagradu za sastav podneska od 21.6.2019., budući isti nije bio potreban za postupak.

Podneskom od 26. kolovoza 2026. tužitelj je dostavio dopunu troškovnika, gdje je popisao trošak predujma za vještačenje i trošak sudske pristojbe, no kako je ta dopuna stavljena nakon zaključenja raspravljanja, dakle suprotno odredbi čl. ZPP-a, to sud istu nije mogao uzeti u obzir.

Ovdje valja napomenuti da su se tuženici pod 1., 8., 9. i 10. protivili tužbenom zahtjevu, slijedom čega je odluka o trošku donesena u odnosu na njih, odnosno odlučeno je kao u izreci pod točkom IV. izreke.

Makarska, 7. listopada 2026.

S U T K I N J A:
Mirjana Urlić



PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana zaprimanja iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, a putem ovog suda. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog opravka iste.

DNA: - pun. tužitelja,
- pz tuženika pod 1.
- tuženima pod 2. – 7.
- pun. tuženika pod 8. – 10.
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088e-42287**

Kontrolni broj: **0fecb-2f259-57a30**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.