

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u VaraždinuPoslovni broj spisa St-223/2026**FINANCIJSKA AGENCIJA**
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
ZAGREB 1**07-09-2026**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

DSC ENERGY d.o.o.OIB **35038816676**

Adresa / sjedište

Zagrebačka ulica 89, 42000 Varaždin**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

AORA d.o.o.OIB **19972904672**

Adresa / sjedište

Ulica Krešimira Filića 33, 42000 Varaždin**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu Povrv-101/2024-18 od 23.05.2025., ovršna 17.03.2026.Iznos dospjele tražbine **81.246,30** (EUR)Glavnica **64.275,00** (EUR)Kamate **16.971,30** (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

0,00 (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna sudska odluka, IOS, računi, obračun kamataVjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos **81.246,30** (EUR)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu Povrv-101/2024-18 od 23.05.2025., ovršna 17.03.2026.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

/

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

/

Iznos tražbine / (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

/

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

/

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

Varaždin, 03.09.2026.

Potpis vjerovnika

Martina Križanić

MARTINA KRIŽANIĆ
ODVJETNIK
Varaždin, Trakošćanska 18

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

Odvjetnica **Martina Križanić** iz **Varaždina, Trakošćanska 18,**
OIB 20922567880

MARTINA KRIŽANIĆ
ODVJETNIK
Varaždin, Trakošćanska 18

u _____ predstečajnom _____ postupku koji se vodi
pred Trgovački sud u Varaždinu, Financijska agencija
pod poslovnim brojem St-223/2026
na tužbu (prijedlog, optužnicu) _____

protiv AORA d.o.o., OIB: 19972904672

radi prijave tražbine vjerovnika DSC-ENERGY d.o.o.
OIB: 35038816676

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj sprječivosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u _____

U _____ Varaždinu _____, dana 28.08.2026.


DSC-ENERGY d.o.o.
Varaždin, Zagrebačka ulica 89
OIB: 35038816676

Ante Doliba



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: Povrv-101/2024-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Jasni Lekić, a na temelju prijedloga više sudske savjetnice – specijalistice Ivane Starčević, u pravnoj stvari tužitelja DSC ENERGY d.o.o., OIB: 35038816676, Varaždin, Vinička 31, zastupan po punomoćnici Martini Križanić, odvjetnici iz Varaždina, protiv tuženika AORA d.o.o., OIB: 19972904672, Slovenija, 2284 Videm, Tržec 38, zastupanog po punomoćnicama, odvjetnicama iz ZOU Dina Galić i Janica Plantak iz Varaždina, radi isplate, nakon glavne javne rasprave održane i zaključene 16. travnja 2025., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, odvjetnice Martine Križanić uz direktora tužitelja Dalibora Cafuka i punomoćnice tuženika, odvjetnice Dine Galić, na ročištu za objavu presude, 23. svibnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se usvaja platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je 25. travnja 2024. donio javni bilježnik Tamara Horvat iz Varaždina pod poslovnim brojem sudskog predmeta Ovr-2835/2024, kojim se nalaže tuženiku AORA d.o.o., OIB: 19972904672, Ulica Krešimira Filića 33, 42000 Varaždin, da tužitelju DSC ENERGY d.o.o., OIB: 35038816676, Zagrebačka ulica 89, 42000 Varaždin, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, Izvadak otvorenih stavaka, namiri tražbinu u iznosu od

58.600,00 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 29.320,00 EUR od 16.02.2024.,
- na iznos od 29.280,00 EUR od 05.03.2024.,

po stopi od 12,50% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2024. do 30. lipnja 2024.,
po stopi od 12,50% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2024. do 30. prosinca 2024.,
po stopi od 11,15% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2025. pa do isplate, a u slučaju promjene stope po referentnoj stopi odnosno stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje

referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine

zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 1.675,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od 25. travnja 2024. kao dana donošenja rješenja o ovrsi po stopi od 7,50% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2024. do 30. lipnja 2024., po stopi od 7,50% godišnje u razdoblju od 01. srpnja 2024. do 30. prosinca 2024., po stopi od 6,15% godišnje u razdoblju od 01. siječnja 2025. pa do isplate, a u slučaju promjene stope po referentnoj stopi odnosno stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se prigovor radi prijeboja koji je tuženik istaknuo u neutvrđenom iznosu uvećanom za zakonsku zateznu kamatu.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 5.675,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv tuženika kao ovršenika, ishodio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, izdano od javnog bilježnika Tamare Horvat iz Varaždina pod poslovnim brojem sudskog predmeta Ovr-2835/2024 od 25. travnja 2024., radi naplate novčane tražbine u iznosu od 58.600,00 EUR sa ovršnim troškom u iznosu 1.675,00 eura, sve sa zateznim kamatama.

2. Budući da je tuženik podnio prigovor protiv navedenog rješenja o ovrsi, osporavajući isto u cijelosti, rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj Povrv-101/2024-4 od 25. listopada 2024., rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene ovršne radnje, te je riješeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Nesporno je među strankama da su one ugovorile da će tužitelj za tuženika odraditi poslove elektoradova za naručitelja radova Prinzing Elektro GmbH Aalen, In der Kreutzwiesen 1, 73433 Aalen (dalje u tekstu: naručitelj radova), te su predmet ovog postupka upravo neplaćeni računi koje je tužitelj uspostavio tuženiku za obavljene radove u periodu suradnje od 08.01.2024.-17.02.2024., dok je dio računa proistekao iz predmetne suradnje stranaka tužitelj naplatio od tuženika.

4. U prigovoru tuženik navodi:

- stranke su imale sklopljen Sporazum o tehničkoj suradnji broj 02/2023 od 10.11.2023.g. na određeno vrijeme od 07.01.2024.g. do 24.12.2024.g. prema kojem su ugovorile da tužitelj za tuženika izvrši poslove elektro radova na njegovom gradilištu

- istim ugovorom, u članku 14. ugovoreno je da tužitelj kao izvođač radova neće neposredno izvoditi radove za naručitelja
- kako je tužitelj prekršio prednje stipuliranu odredbu i neposredno izvodio radove za naručitelja, to mu je tuženik Sporazum o tehničkoj suradnji broj 02/2023 raskinuo počevši s datumom 17.02.2024.g.
- kako je postupanjem tužitelja, odnosno izvođenjem direktnih radova na naručitelja, tuženiku nastala šteta, to tuženik podnosi prigovor radi prijeboja
- predlaže provesti vještačenje po ovlaštenom sudskom vještaku financijsko-knjigovodstvene struke te građevinskom vještaku na okolnosti visine nastanka štete, jer je radnjama tužitelja izgubio zaradu od posla koji mu je tužitelj za vrijeme dok je radio za tuženika preuzeo direktno od naručitelja.

5. U daljnjem dijelu prigovora te u ostalim podnescima, tuženik precizira pretpostavke odgovornosti za štetu koja mu je nastala i zbog koje stoga ističe prigovor radi prijeboja. Navodi da se šteta koju tuženik potražuje sastoji u cijenama radova prema računima koje je tužitelj isporučio društvu Prinzing Elektro GmbH Aalen, In der Kreutzwiesen 1, 73433 Aalen u ugovorenom periodu. Tužitelj je, sklapanjem Sporazuma o tehničkoj suradnji broj 02/2023 od 10.11.2023.g. s tuženikom preuzeo ugovornu obvezu da neće za naručitelja neposredno izvoditi radove, no kršenjem te zakonske odredbe sklopio je poslove za svoje ime i u svoju korist, čime je tuženiku nastala materijalna šteta, te je izgubio poslovnog partnera i buduće poslove. No međutim tuženik ne precizira iznos svoje tražbine, a na izričit upit suda na posljednjem održanom ročištu odgovara da osporava potraživanje tužitelja iz razloga što prema njemu ima svoje već opisano potraživanje za koje ističe prigovor radi prijeboja u neodređenom iznosu u ovom postupku.

6. Osim navedenog, tuženik vezano za predmet spora ističe i neke navode vezane za satnicu radnika tužitelja koju je on dužan platiti. Tako navodi da su tuženiku dostavljeni popisi radnih sati radnika tužitelja koji su obavljali posao na gradilištu u Njemačkoj u periodu za koje je tužitelj izdao sporne račune. Radi se o popisu radnih sati koje je potpisao netko od predstavnika ili naručitelja radova ili investitora, ali nisu poštambiljani, a nisu ni potpisani od strane tuženika. Nadalje, radi se o malom broju radnika od onih za koje je ugovoreno da radove obavljaju za tuženika, cca 1/4 broja ugovorenih radnika, što je također dokaz da tužitelj nije mogao sve poslove obaviti s nedovoljnim brojem radnika, odnosno da su ih ostali radnici obavljali direktno za Investitora, što je suprotno dogovoru parničnih stranaka i osnova za traženje naknade štete prema Sporazumima o tehničkoj suradnji.

7. Slijedom navedenog, sporno je među strankama da li tuženik osporava tužiteljevu tražbinu iz razloga jer smatra da ona ne egzistira ili jer smatra da postoji ali da postoji i njegovo potraživanje, koje stoga predlaže prebiti sa potraživanjem tužitelja i potom odbiti tužbeni zahtjev.

8. U dokaznom je postupku sud proveo dokaze uvidom u dokumentaciju spisa - Sporazum o tehničkoj suradnji 01/2023 od 14.06.2023. i 02/20232 od 10.11.2023 narudžbenice tuženika, radni sati, račun tužitelja broj 12/1/1 od 01.02.2024., račun tužitelja broj 22/1/1 od 19.02.2024., korespondencija između voditelja gradilišta tuženika Predraga Kačamakovića „Peko“ i predstavnika tužitelja, obračun neisplaćenih radnih sati tužitelja. Sud je kao odugovlačeće odbio dokazne prijedloge tuženika: da se saslušaju stranke, zakonski zastupnik naručitelja radova, svjedok Marin Eres,

svjedokinja Veronike Holz, na okolnost broja radnika koji su trebali obavljati poslove u razdoblju za koje je tužitelj tuženiku ispostavio sporne račune, svjedoci Miran Šauperl i Mladen Bakić na okolnost dogovora oko ugovorenih radova i (ne)izvršenih radova, da se provede financijsko-knjigovodstveno i građevinsko vještačenje na visinu nastale štete tuženiku, zatraži dostava potpisanih Sporazuma o tehničkoj suradnji broj 01/2023. na određeno vrijeme od 19.06.2023. do 24.12.2023., te Sporazuma o tehničkoj suradnji broj 02/2023 od 10.11.2023.g. na određeno vrijeme od 07.01.2024.g. do 24.12.2024.g. od tužitelja, podredno, ukoliko ih tužitelj ne dostavi, zatražiti od Porezne uprave PU Varaždin da iste pribavi međunarodnom razmjenom podataka. Sud je također kao odugovlačeće odbio dokazne prijedloge tužitelja: da se saslušaju svjedoci – voditelji gradilišta tuženika - Predrag Kačamaković „Peko“ i Milan Maraša na okolnosti sastavljanja i potpisivanja popisa radnih sati, te radnici tužitelja - Ajnur Ahmetović i Amer Čavalića, na okolnosti izvedenih radova. Naime, sud je utvrdio temeljem izvedenih dokaza a vezano za činjenice koju su stranke izložile, sve odlučne činjenice u ovom predmetu, tako je nakon utvrđenog činjeničnog stanja, našao da stanje spisa podobno za donošenje zakonite presude.

9. Prvenstveno ovdje valja reći da je temeljem čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje u tekstu: ZPP) propisano: Svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Nadalje, čl. 8. ZPP-a propisuje da će o tome koje će činjenice sud uzeti kao dokazane, odlučiti nakon savjesne i brižljive ocjene svih dokaza, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

10. Sud utvrđuje da je tužitelj iznio činjenice i predložio dokaze na kojima temelji svoj zahtjev, dakle da je nesporno postojala poslovna suradnja između ovdje stranaka, te da je tuženik ostao tužitelju dužan utuženi iznos temeljem ispostavljenih računa, a koji se temelji na (ne)obračunatim radnim satima i narudžbenicama. Tuženik pak s druge strane nije iznio činjenice a još manje predložio dokaze kojima pobija navode i dokaze tužitelja. Naime, u dijelu u kojem tuženik ističe prigovor radi prijeboja, valja odmah utvrditi da je isti neosnovan. Funkcija je prigovora radi prijeboja ta da ukoliko sud nađe da je tužbeni zahtjev osnovan isti prebije sa protutražbinom tuženika ukoliko ju nađe osnovanom, koja protutražbina mora biti istovrsna, uzajamna i dospjela da bi se mogao izvršiti sudski prijeboj. U konkretnom slučaju tuženik potražuje naknadu štete kroz prigovor radi prijeboja, na način da visinu štete tek treba pravomoćno utvrditi, zbog čega nije ispunjena niti jedna od tri propisane pretpostavke potrebne za tražbinu podobnu za sudski prijeboj. Stoga je prigovor radi prijeboja valjalo odbiti kao pod toč. II. izreke. Što pak se tiče drugih činjeničnih navoda tuženika koji se tiču osnovanosti tužiteljeve tražbine, poglavito onih navedenih pod toč. 6. obrazloženja, iz istih nije razvidna svrha navođenja, odnosno čak niti iz tih navoda ne proizlazi da tuženik pobija tužiteljevu tražbinu zbog nečeg drugog osim zbog razloga na kojima temelji svoj prigovor radi prijeboja.

11. Uzevši u obzir sve navedeno sud utvrđuje da su stranke sklopile ugovor o djelu, definiran čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 78/15 - dalje u tekstu ZOO), kojim se izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu, da je tužitelj izvršio posao koji mu tuženik nije platio u utuženom iznosu. Stoga, sud nalazi tužbeni zahtjev u potpunosti

osnovanim te osim toga da tužitelju osim glavničnih iznosa koje potražuje, pripadaju i zatezne kamate na dosuđene iznose sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023 - dalje u tekstu: ZOO), a kako je to odlučeno u toč. I. izreke, pri čemu je sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a, sud održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi.

12. Sud je s obzirom na uspjeh tužitelja odlučio o trošku temeljem članka 154. stavak 1. ZPP-a, prema kojem je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Također je odlučujući o trošku primijenio i odredbu čl. 155. st. 1. ZPP-a prema kojoj će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. Odluka o naknadi troškova temelji se na odredbama Tarife ("Narodne novine" br. 138/2023.), prema kojoj sukladno vrijednosti predmeta spora odvjetniku pripada inicijalna nagrada od 500 bodova sukladno Tbr. 7.1. Tarife, ali koja ovisi o vrsti radnje koju poduzima (Tbr. 8.1., Tbr. 9.1. i Tbr. 9.3.), a prema Tbr. 54. Tarife vrijednost jednog boda je 2 eura. Također sukladno Tbr. 46. Tarife, na sve obavljene radnje odvjetnik obračunava pripadajući porez na dodanu vrijednost prema važećim poreznim propisima.

13. Tužitelj je zatražio, a sud mu je dosudio kao opravdani trošak na teret tuženika trošak parničnog postupka koji se odnosi na:

Podnesak od 7. siječnja 2025.	1.000,00 EUR
Podnesak od 10. listopada 2024.	1.000,00 EUR
Troškovi ovršnog postupka	1.670,00 EUR
Zastupanje na ročištu 20.12.2024.	1.000,00 EUR
Zastupanje na ročištu 16.04.2025.	1.000,00 EUR
Ukupno	5. 675,00 EUR

14. O trošku je odlučeno kao pod toč. III. izreke presude.

U Varaždinu 23. svibnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:

JASNA LEKIĆ

Vrijeme potpisivanja:

23-05-2025

09:13:31

Sutkinja

C-HR

Q-TR

25497-1204852303733937393

LLPARDON

S=LEKIĆ

G=JASNA

CN=JASNA LEXIĆ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave, putem ovog suda na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba se podnosi u pisanom obliku, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a moguće ju je predati i putem informacijskog sustava elektroničke komunikacije sa sudovima, što je obvezno za obvezne sudionike elektroničke komunikacije, navedene u čl. 106.a st. 5. ZPP-a, a fakultativno za ostale sudionike, ako su ispunili uvjete za pristup informacijskom sustavu elektroničke komunikacije sa sudovima.

DNA:

- Tužitelju po punomoćnici Martini Križanić
- Tuženiku po punomoćnici Dini Galić

Broj zapisa: **9-30877-e3183**

Kontrolni broj: **0935e-b4d3e-fcac7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Varaždinu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Varaždinu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-101/2024-18

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ivana Starčević

Datum pravomoćnosti: 29.12.2025.

Datum ovršnosti: 17.03.2026.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: 9-30884-e54bd

Kontrolni broj: 0484a-05dbf-e725c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=07397915111.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, L=VARAŽDIN,
OID.2.5.4.97=VATHR-07397915111, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Varaždinu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1.

Poslovni broj: Povrv-101/2024-27

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u pravnoj stvari tužitelja DSC ENERGY d.o.o., OIB: 35038816676, Zagrebačka ulica 89, Varaždin, kojeg zastupa punomoćnica Martina Križanić, odvjetnica iz Varaždina, Trakošćanska 18, protiv tuženika AORA d.o.o., OIB: 19972904672, Ulica Krešimira Filića 33, Varaždin, kojeg zastupa punomoćnica Dina Galić, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dina Galić i Janica Plantak, iz Varaždina, Tome Blažeka 3, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tužitelja za ispravak presude ovoga suda poslovni broj Povrv-101/2024-18 od 25. svibnja 2025., sukladno odredbi čl. 342. st. 4. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP-a), izvan ročišta 7. srpnja 2025.,

riješio je

Ispravlja se presuda ovoga suda poslovni broj Povrv-101/2024-18 od 23. svibnja 2025. u uvodu treći redak odozgo u svezi adrese tužitelja, tako da umjesto: "Vinička 31", ispravno treba pisati: „Zagrebačka ulica 89".

Obrazloženje

1. U uvodu presude ovoga suda poslovni broj Povrv-101/2024-18 od 23. svibnja 2025. došlo je do očite pogreške u pisanju adrese tužitelja jer je umjesto ispravne adrese "Zagrebačka ulica 89" stajalo "Vinička 31".

2. Punomoćnica tužitelja je podneskom od 23. svibnja 2024. predložila u svezi toga ispravak spomenute presude.

3. Odredbom čl. 342. st. 1., st. 2. i st. 4. ZPP-a propisano je da pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno, predsjednik vijeća u svako doba (st. 1. čl. 342. ZPP-a), ispravljanje će se obaviti

posebnim rješenjem i unijeti na kraju izvornika, a strankama će se dostaviti prijepis rješenja (st. 2. čl. 342. ZPP-a), a o ispravljanju presude sud može odlučiti bez saslušanja stranaka (st. 4. čl. 342. ZPP-a).

4. Zbog svega iznijetog, a budući da je uvidom u sudski registar utvrđeno da adresa sjedišta tužitelja glasi Zagrebačka ulica 89, Varaždin, valjalo je temeljem citirane odredbe čl. 342. st. 1. i st. 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 7. srpnja 2025.

Sudac:
Hugo Wedemeyer

Dokument je elektronički potpisan: HUGO WEDEMEYER	DN: C=HR O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU 2.5.4.97-#130048523037333837383135313131
Vrijeme potpisivanja: 07-07-2025 10:43:25	L=VARAŽDIN S=WEDEMEYER O=HUGO CN=HUGO WEDEMEYER
	

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od dana dostave rješenja, a o kojoj žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

Tužitelj DSC ENERGY d.o.o., Zagrebačka ulica 89, Varaždin, kojeg zastupa punomoćnica Martina Križanić, odvjetnica iz Varaždina, Trakošćanska 18,

Tuženik AORA d.o.o., Ulica Krešimira Filića 33, Varaždin, kojeg zastupa punomoćnica Dina Galić, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dina Galić i Janica Plantak, iz Varaždina, Tome Blažeka 3.

Broj zapisa: **9-30879-9f200**

Kontrolni broj: **087e0-d2136-b8612**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Varaždinu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-101/2024-27

Vrsta odluke: Rješenje - ispravak presude

Donositelj: Hugo Wedemeyer

Datum pravomoćnosti: 23.07.2025.

Datum ovršnosti:

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **9-3087b-4fe19**

Kontrolni broj: **0437a-1da77-566e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=07397915111.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, L=VARAŽDIN,
OID.2.5.4.97=VATHR-07397915111, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3644/2025-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Gordana Zubaka, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DSC ENERGY d.o.o., OIB: 35038816676, Varaždin, Zagrebačka ulica 89, kojeg zastupa punomoćnica Martina Križanić, odvjetnica u Varaždinu, protiv tuženika AORA d.o.o., OIB: 19972904672, Varaždin, Ulica Krešimira Filića 33, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Dina Galić i Janica Plantak u Varaždinu, radi isplate, odlučujući o tuženikovoј žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-101/2024-18 od 23. svibnja 2025. ispravljene rješenjem poslovni broj Povrv-101/2024-27 od 7. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. prosinca 2025.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-101/2024-18 od 23. svibnja 2025. ispravljena rješenjem poslovni broj Povrv-101/2024-27 od 7. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je 25. travnja 2024. donio javni bilježnik Tamara Horvat iz Varaždina pod poslovnim brojem sudskog predmeta Ovr-2835/2024, kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 58.600,00 EUR s pripadajućim zateznim kamatama i ovršnim troškovima (točka I. izreke), odbijen je kao neosnovan tuženikov prigovor radi prebijanja u neutvrđenom iznosu sa zateznim kamatama (točka II. izreke) i naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 5.675,00 EUR (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da su stranke sklopile ugovor o djelu u skladu s čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22; dalje: ZOO) i da je tužitelj izvršio posao za koji mu tuženik nije platio naknadu. U odnosu na istaknuti prigovor radi prebijanja prvostupanjski sud je naveo da je tuženik potraživao naknadu štete kroz prigovor radi prebijanja, na način da visinu štete tek treba pravomoćno utvrditi, zbog čega nije ispunjena niti jedna od tri propisane pretpostavke potrebne za tražbinu podobnu za

sudski prijebaj. Zbog navedenog, prvostupanjski sud je odbio tuženikov prigovor radi prebijanja.

3. Tuženik je podnio žalbu protiv navedene presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj je naveo da je sud arbitrarnim označavanjem ključnih dokaza tuženika kao „odugovlačećih“ onemogućio utvrđivanje svih relevantnih činjenica nužnih za pravilnu primjenu materijalnog prava. Mišljenja je da se presuda temelji na nepotpunom i jednostranom prihvaćanju tvrdnji tužitelja, bez dovoljne kritičke ocjene dokaza i uz potpuno zanemarivanje činjenica koje je isticao tuženik. Tako je sud zanemario i činjenicu da je tužitelj izravno obavljao radove za naručitelja (Prinzing Elektro GmbH), čime je prekršio čl. 14. Sporazuma o tehničkoj suradnji, koji je to izričito zabranjivao. Također, mišljenja je da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo prilikom odlučivanja o prigovoru radi prebijanja te je istaknuo da se sud nije ni upustio u ocjenu osnovanosti protutražbine, već je prigovor radi prebijanja odbio kao „neosnovan“ zbog formalnih razloga.

4. Tužitelj je dostavio odgovor na žalbu kojim je osporio tuženikove navode iznesene u žalbi s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi pobijana presuda.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana presuda ispitana je u skladu s odredbom čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Predmet ovog spora je zahtjev za isplatu iznosa od 58.600,00 EUR po osnovi računa broj 12/1/1 od 1. veljače 2024. i računa broj 22/1/1 od 19. veljače 2024. koje je tužitelj izdao za radove povlačenja kablova i spajanja elektroinstalacija na građevinskom objektu u Njemačkoj te je tuženik u ovom postupku istaknuo prigovor radi prebijanja koji je istaknut po osnovi naknade štete za koju je tuženik tvrdio da mu je nastala zbog povrede ugovorne obveze od strane tužitelja.

8. U ovoj pravnoj stvari nije sporno da su stranke bile u ugovornom odnosu po osnovi ugovora o djelu prema kojemu je tužitelj za tuženika obavljao elektroinstalacijske radove naručitelja radova Prinzing Elektro GmbH Aalen, In der Kreutzwiesen 1, 73433 Aalen na građevinskom objektu u Njemačkoj.

9. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da tuženik nije u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a iznio činjenice i predložio dokaze kojim je pobijao navode i dokaze kojim je tužitelj dokazivao svoju tražbinu prema tuženiku. Iako tuženik nije postupio sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, on je u podnescima koje je dostavio u postupku iznosio paušalni prijedlog da se odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan ali je, potom, predlagao, ako prvostupanjski sud utvrdi da je osnovan tužbeni zahtjev, da

se utvrdi postojanje njegove tražbine prema tužitelju kako je istaknuto u prigovoru radi prebijanja i prebije utvrđene tražbine u skladu s čl. 338. st. 3. ZPP-a.

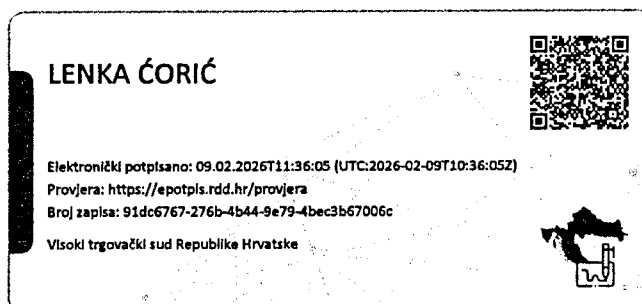
10. Naime, tuženik je naveo da ima tražbinu prema tužitelju po osnovi naknade štete zbog povrede ugovorne odredbe odnosno čl. 14. Sporazuma o tehničkoj suradnji. Pritom je tuženik tvrdio da mu je tužitelj, protivno navedenoj ugovornoj odredbi, preuzeo sve poslove koje je tuženik trebao obaviti za naručitelja čime je izgubio zaradu u vidu iznosa prihoda koje je tužitelj fakturirao naručitelju radova te je dodao da je tužitelj trebao raditi za tuženika do 31. prosinca 2024., a prestao je raditi s danom 17. veljače 2024. kada je nastavio raditi izravno s naručiteljem. Tuženik je u svrhu dokazivanja osnovanosti i visine te tražbine predložio izvođenje određenih dokaza, koje je prvostupanjski sud odbio izvesti, među ostalim navevši da bi se izvođenjem tih dokaza odugovlačio postupak, a tužitelj je, s druge strane, osporio navedenu tužnikovu tražbinu.

11. Međutim, tuženik u ovom postupku nije naveo iznos tražbine koju stavlja u prijeboj. Naime, prigovor radi prebijanja (sudski prijeboj do kojeg dolazi u parnici odlukom suda) u postupovnopравnom smislu ne postoji ako tuženik na nesumnjiv način ne istakne odnosno određeno ne navede koju tražbinu stavlja u prijeboj time da tražbina koju tuženik istakne mora biti kvantitativno određena (Rev-649/2023 od 5. ožujka 2024.). U konkretnom slučaju, tuženik nije određeno naveo iznos tražbine koju stavlja u prijeboj iako je to mogao učiniti tijekom prvostupanjskog postupka. S obzirom na to da prigovor radi prebijanja nije bio kvantitativno određen po njemu se nije moglo postupiti te je prvostupanjski sud pravilno takav prigovor radi prebijanja odbio kao neosnovan.

12. Slijedom navedenog, tuženik žalbom nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude pa je ovaj sud na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbio tužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijanu presudu.

Zagreb, 29. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Lenka Čorić



Broj zapisa: 9-30880-8cb57

Kontrolni broj: 0bcfa-fa8e0-651e8

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Detaljni izračun

Od datuma	Do datuma	Broj dana	Stopa	Koeficijent	Kamata
16.02.2024	30.06.2024	136	12,50 %	0,0464480874317	1.361,86
01.07.2024	31.12.2024	184	12,25 %	0,0615846994536	1.805,66
01.01.2025	30.06.2025	181	11,15 %	0,0552917808219	1.621,16
01.07.2025	31.12.2025	184	10,15 %	0,0511671232877	1.500,22
01.01.2026	30.06.2026	181	10,15 %	0,0503328767123	1.475,76
01.07.2026	23.08.2026	54	10,40 %	0,0153863013699	451,13

Rekapitulacija obračuna

Datum od: 16.02.2024
 Datum do: 23.08.2026
 Glavnica: 29.320,00
 Kamata: 8.215,79
 Ukupno: 37.535,79

Detaljni izračun

Od datuma	Do datuma	Broj dana	Stopa	Koeficijent	Kamata
05.03.2024	30.06.2024	118	12,50 %	0,0403005464481	1.180,00
01.07.2024	31.12.2024	184	12,25 %	0,0615846994536	1.803,20
01.01.2025	30.06.2025	181	11,15 %	0,0552917808219	1.618,94
01.07.2025	31.12.2025	184	10,15 %	0,0511671232877	1.498,17
01.01.2026	30.06.2026	181	10,15 %	0,0503328767123	1.473,75
01.07.2026	23.08.2026	54	10,40 %	0,0153863013699	450,51

Rekapitulacija obračuna

Datum od: 05.03.2024
 Datum do: 23.08.2026
 Glavnica: 29.280,00
 Kamata: 8.024,57
 Ukupno: 37.304,57

Detaljni izračun

Od datuma	Do datuma	Broj dana	Stopa	Koeficijent	Kamata
23.05.2025	30.06.2025	39	11,15 %	0,0119136986301	67,61
01.07.2025	31.12.2025	184	10,15 %	0,0511671232877	290,37
01.01.2026	30.06.2026	181	10,15 %	0,0503328767123	285,64
01.07.2026	23.08.2026	54	10,40 %	0,0153863013699	87,32

Rekapitulacija obračuna

Datum od: 23.05.2025

Datum do: 23.08.2026

Glavnica: 5.675,00

Kamata: 730,94

Ukupno: 6.405,94

DSC Energy d.o.o.

Zagrebačka ulica 89

42000 Varaždin

35038816676

Dugovanja-Potraživanja**Lista otvorenih stavaka**

OD: 01.01.2024.

DO: 12.03.2024.

Org.jed. 1 - -

(Iznosi su u eurima i centima)

Rb.	Vezani dok.	Dok.knj.Iženja	Datum RN	Datum VA	Dana u valuti	Duguje	Potražuje	Saldo
Konto: 1200065 - KUP AORA D.O.O.								
1.	IFA-12/1/1	IFA-240100012	01.02.2024.	15.02.2024.	26	29.320,00		29.320,00
2.	IFA-22/1/1	IFA-240100022	19.02.2024.	04.03.2024.	8	29.280,00		29.280,00
UKUPNO KONTO						58.600,00	0,00	
SALDO						58.600,00	0,00	
SVEUKUPNO						58.600,00	0,00	
SALDO						58.600,00	0,00	



AORA D.O.O.

TRAKOŠĆANSKA 22
HR-42000 Varaždin

OIB KUPCA: 19972904672

MJESTO IZDAVANJA: **Varaždin**
DATUM I VRIJEME RN: **01.02.2024. 09:04:50**
DATUM ISPORUKE: **01.02.2024.**
DATUM DOSPIJEĆA: **14 dana (15.02.2024.)**
OIB KUPCA: **19972904672**
NAČ.PLAĆANJA: **Transakcijski račun**
MODEL i PNB: **00 65-12**
OPERATER: **Ana Droždek**
IBAN: **HR2024840081135289347**

Račun br.: 12/1/1

R-1

Rb. Šifra	Naziv robe - usluge	JM	Kol.	Cijena	Pdv %	Iznos
1. 5	Provlačenje kablova i spajanje elektroinstalacija na građevinskom objektu Narudžbenica: 0002/2023 Gradilište: Rudolf Eber Str.2, 73447 Oberkochen, Njemačka Razdoblje: 08.01.-28.01.2024.		1	29.320,00	0	29.320,00

Iznos stavaka: 29.320,00

Osnovica ukupno: 29.320,00

Porez ukupno: 0,00

UKUPNO EUR: 29.320,00

Slovima: **dvadesetdevetisućatristodvadeset EUR i nula cent**

Rekapitulacija poreza - RAČUN (€)

Vrsta poreza	%	Osnovica	Porez	Ukupno
Ostala oslobođenja	0	29.320,00	0,00	29.320,00
UKUPNO:		29.320,00	0,00	29.320,00

PDV nije obračunat na temelju članka 19. Zakona o PDV-u

Podaci za plaćanje računa



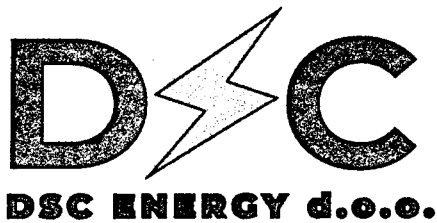
Dalibor Cafuk

M.P.

Tvrtka je upisana u trgovački registar kod Trgovačkog suda u Varaždinu, pod brojem Tt-22/4365-2

Iznos temeljnog kapitala 20.000,00 kuna u cijelosti uplaćen. Uprava: Cafuk D.

info@dsc-energy.com



DSC Energy d.o.o.
Zagrebačka ulica 89
42000 Varaždin
OIB: 35038816676
PDV Id br : HR35038816676



AORA D.O.O.

TRAKOŠĆANSKA 22
HR-42000 Varaždin

OIB KUPCA: 19972904672

MJESTO IZDAVANJA: **Varaždin**
DATUM I VRIJEME RN: **19.02.2024. 09:08:35**
DATUM ISPORUKE: **19.02.2024.**
DATUM DOSPIJEĆA: **14 dana (04.03.2024.)**
OIB KUPCA: **19972904672**
NAČ.PLAĆANJA: **Transakcijski račun**
MODEL i PNB: **00 65-22**
OPERATER: **Ana Droždek**
IBAN: **HR2024840081135289347**

Račun br.: 22/1/1

R-1

Rb. Šifra	Naziv robe - usluge	JM	Kol.	Cijena	Pdv %	Iznos
1. 5	Provlačenje kablova i spajanje elektroinstalacija na građevinskom objektu Narudžbenica: 0006/2023 Gradilište: Rudolf Eber Str.2, 73447 Oberkochen, Njemačka Razdoblje: 29.01.-17.02.2024.		1	29.280,00	0	29.280,00

Iznos stavaka: 29.280,00

Osnovica ukupno: 29.280,00

Porez ukupno: 0,00

UKUPNO EUR: 29.280,00

Slovima: **dvadesetdevetisućadvjestoosamdeset EUR i nula cent**

Rekapitulacija poreza - RAČUN (€)

Vrsta poreza	%	Osnovica	Porez	Ukupno
Ostala oslobođenja	0	29.280,00	0,00	29.280,00
UKUPNO:		29.280,00	0,00	29.280,00

PDV nije obračunat na temelju članka 19. Zakona o PDV-u

Podaci za plaćanje računa



M.P.

Dalibor Cafuk

Tvrtka je upisana u trgovački registar kod Trgovačkog suda u Varaždinu, pod brojem Tt-22/4365-2

Iznos temeljnog kapitala 20.000,00 kuna u cijelosti uplaćen. Uprava: Cafuk D.

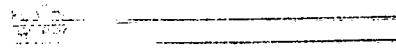
info@dsc-energy.com

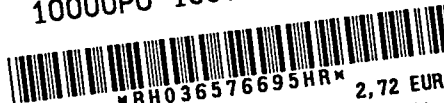
A KRIŽANIĆ
/JETNIK
Trakošćanska 18

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
Z A G R E B

11 7 -09- 2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PROMIANJE I OTPREMA POSTE



SOR ZG 2 D
10000PU 10000

0,00 EUR
170g 42105 03.09.2026. 15:44:42 1/1
RH036576695HR 2,72 EUR

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10000 ZAGREB