



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 13-Kir-t-Us-1/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, sudac istrage Milenko Djaković uz sudjelovanje Danijele Orlović kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I okrivljenog Domagoja Sedlića i dr. radi kaznenih djela iz članka 328. stavak 1. i dr. Kaznenog zakona (NN 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22., 114/23., 36/24 – dalje u tekstu KZ/11), odlučujući o produljenju privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi, po službenoj dužnosti, dana 09. siječnja 2026. godine,

riješio je

I/ Temeljem čl. 557.e. stavak 3. u vezi članka 557.a. stavak 1. točka a) Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08., 76/09., 80/11., 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19, 80/22., 36/24 – dalje u tekstu ZKP/08) **produljuje se** privremena mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom, naložena u korist Republike Hrvatske rješenjem ovog suda broj Kir-t-Us-289/2024 od 29. lipnja 2024. godine, kojom se nalaže:

zabranjuje se

trgovačkom društvu SEDLIĆ d.o.o., OIB 31937776003, Bukovačka cesta 265, Zagreb, da otuđi ili optereti:

- 10. Suvlasnički dio: 8/100 dijela nekretnine: Etažno vlasništvo (E-10) označene kao posebni dio nekretnine-stan na prvom katu površine 59,58 m² u grafičkom prilogu označen smeđom bojom i oznakom S10 i sporedni dijelovi nekretnine-pridruženi balkon površine 7,91 m² označen smeđom bojom i oznakom B6 i pridruženo parkirališno mjesto površine 12,65 m², označeno smeđom bojom i oznakom P10, sagrađen na zkč.br. 2112/4 neplodno, cesta, kuća, dvor površine 1133 m², upisane u zk.ul.br. 2629 k.o. Milna kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Supetar,

uz zabilježbu zabrane otuđenja i opterećenja naznačenih nekretnina u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Supetar.

II/ Ova privremena mjera, sukladno odredbi članka 557. e st. 2. ZKP/08 može trajati najdulje dvije godine do podizanja optužnice, a ako u tom roku optužnica bude podignuta ili podnesen prijedlog iz članka 560. a ZKP/08, najdulje šezdeset dana, nakon što sud dostavi Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta obavijest da je presuda u predmetnom kaznenom postupku postala pravomoćna.

III/ Ova privremena mjera donosi se u korist Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog Suda broj Kir-t-Us-289/2024 od 29. lipnja 2024. godine, određena je po prijedlogu USKOK-a, te rješenjima Kir-t-Us-405/2024 od 14. listopada 2024., Kir-t-Us-40/2025 od 27. siječnja 2025., Kir-t-Us-321/2025 od 06. svibnja 2025., te Kir-t-Us-523/2025, po službenoj dužnosti produljena, privremena mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi iz članka 557. stavak 1. točka a) ZKP/08, a kako je to pobliže navedeno u izreci ovog rješenja.

2. Dana 28. srpnja 2017.g. stupio je na snagu Zakon o prestanku važenja Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem (NN 70/17) od 19.07.2017., koji u čl. 1. st. 1. propisuje da danom stupanja na snagu tog Zakona prestaje važiti Zakon o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem (NN 145/10). U odnosu na postupke započete po tom Zakonu, u čl. 2. istog Zakona propisano je da će se "postupci započeti po Zakonu o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem" (NN 145/110) dovršiti po odredbama zakona kojim se određuje kazneni postupak".

3. Dana 27. srpnja 2017.g., stupio je na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku (NN 70/17- dalje u tekstu ZID ZKP/08) kojim je Glavi XXVIII reguliran postupak za oduzimanje predmeta i imovinske koristi i to u člancima 556 do 563.

4. Odredbama iz čl. 557a do 557g regulirane su privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi ostvarene protupravnom radnjom, dok je odredbom iz čl. 557e st. 3. određeno da će sud svaka 3 mjeseca ispitati postoji li zakonski uvjeti za daljnju primjenu privremene mjere te će donijeti rješenje o njenom produljenju ili ukidanju.

5. Postupajući u smislu čl. 557e. st. 3. ZKP/08 utvrđeno je da su ispunjeni zakonski uvjeti za daljnju primjenu privremene mjere opisane u izreci ovog rješenja.

6. Naime, USKOK je temeljem rezultata provedenih izvida, prikupljene materijalne dokumentacije i posebnih dokaznih radnji, dana 28. lipnja 2024. pod brojem Kis-US-39/2024 donio rješenje o provođenju istrage protiv I okrivljenog Domagoja Sedlića, II. okrivljenog Filipa Romića, III. okrivljenog Milivoja Kolaka, IV. okrivljene Marine Krivić, V. okrivljenog Zorana Tulezi, VI. okrivljene Jelene Kremeček Čuruvija, VII. okrivljenog Miloša Stanimirovića, VIII. okrivljenog trgovačkog društva Sedlić d.o.o., IX. okrivljenog trgovačkog društva Biootpad d.o.o., X okrivljeno trgovačkog društva Emirea d.o.o. zbog postojanje osnovane sumnje da su počinili

kazneno djelo zločinačko udruženje iz članka 328. stavka 1. Kaznenog zakona/11, utaja poreza ili carine u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 256. stavka 1. i 3. u vezi članka 52. i članka 329. stavka 1. točke 4. Kaznenog zakona/11, zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 246. stavka 1. i 2. u vezi članka 329. stavka 1. točke 4. Kaznenog zakona/11 i pranje novca u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 265. stavka 1. i 5. u vezi članka 52. i članka 329. stavka 1. točke 3. Kaznenog zakona/11, pomaganje u utaji poreza ili carine u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 256. stavka 1. i 3. u vezi članka 38. i 52. i članka 329. stavka 2. u vezi članka 329. stavka 1. točke 4. Kaznenog zakona/11, pomaganje u zloporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. u vezi članka 38. Kaznenog zakona/11, kazneno djelo utaje poreza ili carine u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 256. stavka 1. i 3. u vezi članka 52. i članka 329. stavka 1. točke 4. Kaznenog zakona/11 i u vezi članka 3. stavka 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (Narodne novine broj 151/03, 110/07 45/11 i 143/12).

4. Tako dosadašnji rezultati prethodnog kaznenog postupka osnovano ukazuju da bi I. okrivljeni Domagoj Sedlić povezao u zajedničko koordinirano djelovanje II okrivljenog Filipa Romića, III okrivljenog Milivoja Kolaka, IV okrivljenu Marinu Krivić, V. okrivljenog Zorana Tulezija i VI. okrivljenu Jelenu Kremeček Čuruvija, sve radi stjecanja znatne nepripadne imovinske koristi za sebe i druge neosnovanim isplatama novčanih sredstava iz društava pod njegovom kontrolom i uskratom dužnih davanja Državnom proračunu RH neosnovanim umanjnjem osnovice za obračun poreza za dodanu vrijednost, uključivanjem u tu svrhu u lanac prometa društva koja ne obavljaju stvarne poslovne aktivnosti, čime je I okrivljeni Domagoj Sedlić, radi ostvarenja koristi za sebe i sa njim povezanih osoba, temeljem neistinitih računa o prometu robe, koji nije izvršen, s računa okrivljenog društva SEDLIĆ d.o.o. na račune društava kojima su upravljali III okrivljeni Milivoj Kolak i druge za sada nepoznate osobe naložio isplatu najmanje 1.473.185,86 eura, dok su II. okrivljenik Filip Romić i III. okrivljenik Milivoj Kolak na ime svog angažmana novčano nagrađeni u za sada točno neutvrđenim iznosom, te su temeljem fiktivnih poslovnih odnosa oštetili Državni proračun RH za iznos od najmanje 689.656,18 EUR-a/5.196,214,56 kn po osnovi neuplaćenih dužnih davanja od strane poreznih obveznika okrivljenih društava SEDLIĆ d.o.o. i BIOOTPAD d.o.o.

5. Nadalje, I. okrivljeni Domagoj Sedlić kontinuirano u više navrata s računa društva SEDLIĆ d.o.o. bez postojanja valjane pravne osnove i bez opravdanja u poslovnim interesima tog trgovačkog društva, transferirao novčana sredstva na račune otvorene na svoje ime radi daljnjeg korištenja tih novčanih sredstava za njegove privatne potrebe čime se nepripadno materijalno okoristio za najmanje 757.817,54 EUR.

6. Rješenjem o provođenju istrage također se terete I okrivljeni Domagoj Sedlić, II okrivljeni Filip Romić, III Milivoj Kolak IV okrivljena Marina Krivić, V okrivljeni Zoran Tulezi za udruženo djelovanje radi prikrivanja nezakonitog porijekla novčanih sredstava pribavljenih počinjenjem kaznenih djela opisanih u točki 1. i 2. rješenja o provođenju istrage ulaganjem tih novčanih sredstva, putem niza složenih modaliteta postupanja, u stjecanje imovine na vlastito ime i ime okr. trgovačkog društva Emirea d.o.o. i financiranje poslovanja povezanih trgovačkih društava, i to najmanje u iznosu

od 1.911.343,45 eura, a koju imovinsku korist pribavljenu počinjenjem kaznenog djela pranja novca u sastavu zločinačkog udruženja iz članka 265. stavka 1. i 5. u vezi članka 329. stavka 1. točke 3. Kaznenog zakona, je sukladno članku 5. i članku 77. i 78. Kaznenog zakona, potrebno oduzeti.

7. Iz dostupnih evidencija i podataka vezano za vlasništvo na nekretninama te iz Izvješća Samostalnog sektora za financijske istrage proizlazi da je trgovačko društvo Sedlič d.o.o. vlasnik više nekretnina na području Općinskog suda u Bjelovaru koje nekretnine su opterećene založnim pravima u milijunskim iznosima te je većinu u razdoblju od 30. kolovoza 2021. do 9. rujna 2021. prenio na trgovačko društvo Emirea d.o.o. kako bi osujetio namirenje i sudjelovanje vjerovnika iz istih u predstečajnom postupku vođenom na Trgovačkom sudu u Zagrebu, slijedom čega su pokrenuti i parnični postupci radi pobijanja pravnih radnju dužnika na štetu vjerovnika.

8. U odnosu na stan površine 59,58 m² upisan u zk.ul.br. 2629 k.o. Milna isti je i dalje u vlasništvu trgovačkog društva Sedlič d.o.o. iako je i tu nekretninu pokušao kupoprodajnim ugovorom prenijeti na društvo. Emirea d.o.o. navodeći cijenu od 80.000,00 eura, no zemljišnoknjižni sud je odbio provedbu.

9. U modusu postupanja jasno je vidljiva namjera okrivljenika za oštećenje kao posljedicu svoje radnje i svijest o znanju da bi ono moglo nastupiti pa je na njega pristao. Osnovu za tu ocjenu čine jasno vidljivi gospodarski i financijski kriteriji.

10. Okrivljeno trgovačko društvo Sedlič d.o.o. u ovoj istrazi se tereti da je na štetu Državnog proračuna RH steklo nepripadnu materijalnu korist u iznosu od najmanje 581.772,42 EUR-a čije oduzimanje treba osigurati određivanjem privremenih mjera. Obzirom da je u citiranom kupoprodajnom ugovoru naznačena vrijednost nekretnine od 80.000,00 eura jasno je da je određivanje tražene privremene mjere znatno niže od iznosa imovinske koristi koja se osigurava te određivanje privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi u odnosu na okrivljeno trgovačko društvo Sedlič d.o.o. zadovoljava test razmjernosti.

11. Bitno je za naglasiti da osiguranje oduzimanja imovinske koristi može biti svaka stvar ili pravo okrivljenika koje mogu biti predmetom ovrhe, odnosno cjelokupna imovina okrivljenika neovisno o načinu na koji je i kada isti tu imovinu stekao tj. predmet osiguranja može biti i imovina okrivljenika stečena izvan inkriminiranog razdoblja, a ne samo imovina stečena imovinskom korišću ostvarenom kaznenim djelom, sve kako bi se osigurala naplata imovinske koristi za koju se osnovano sumnja da ju je navedeni okrivljenik stekao počinjenim kaznenim djelima, kao i imovina treće osobe na koju je imovinska korist prenesena.

12. Budući se članak 5. Kaznenog zakona/11 određuje da nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu protupravnom radnjom, dok je člankom 77. istog zakona propisano oduzimanje imovinske koristi ostvarene protupravnom radnjom, to postoji osnova za privremenu mjeru osiguranja oduzimanja imovinske koristi na predmetnoj imovini sve s ciljem da se spriječi moguće daljnje raspolaganje ili opterećenje iste.

13. Privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine koja je upisana u zemljišne knjige publicira trećim osobama da se vodi sudski postupak u odnosu na upisanu nekretninu, a koji postupak može utjecati na stečena knjižna prava, a time i pružiti zaštitu eventualnim budućim savjesnim stjecateljima od bilo kakve vrste posrednog oštećenja.

14. Stoga, uzimajući u obzir odredbe članka 77. i 78. KZ/11 i članka 557.b stavak 1. ZKP/08, koja pretpostavlja postojanje opasnosti da tražbina Republike Hrvatske glede oduzimanja imovinske koristi neće moći biti ostvarena ili će njezino ostvarenje biti otežano ako privremena mjera ne bude određena, smatram da iz prednjeg slijedi kako postoji opasnost da bi bez određivanja privremene mjere namirenje tražbine Republike Hrvatske po osnovi oduzimanja nepripadno pribavljene imovinske koristi, bilo otežano.

15. Konačno, sukladno članku 557.e stavak 2. ZKP/08, određena mjera može trajati najduže dvije godine do podizanja optužnice a ako u tom roku optužnica bude podignuta ili podnesen prijedlog iz članka 560. a ZKP/08, najdulje šezdeset dana od dostave državnom odvjetniku obavijesti o pravomoćnosti odluke kojom je oduzeta imovinska korist. Kako sukladno odredbi iz članka 557. e. stavak 3. ZKP/08 sud svaka 3 mjeseca treba ispitati postoje li zakonski uvjeti za daljnju primjenu privremene mjere bilo je potrebno, radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi, ponovno odlučiti o postojanju zakonskih uvjeta te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 09. siječnja 2026. godine.



POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 3 dana od primitka rješenja. Žalba se podnosi u dva pisana primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje izvanraspravno vijeće ovog suda. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.

DNA:

1. USKOK, na broj: Kis-Us-39/2024
2. TD SEDLIĆ d.o.o., Bukovačka c. 265, Zagreb
3. U spis

