

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA ZAGREB

Vukovarska 70

10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

05-09-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR BROJ:

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa **St-1598/2025**

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv

Radnik Mato Rajič

OIB 14671374226

Adresa / sjedište

Tupekova 16 s, Sesvete

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

ISTO GRUPA d.d.

OIB: 78858201330

Adresa/sjedište

Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

sudski postupak u tijeku ORS u Zagrebu Pr-3936/14, novi broj Pr-3508/18

Iznos dospjele tražbine: **13.403,54 EUR**

Glavnica : **7.464,99 EUR**

- Bruto iznos od 39.351,83 kn/ 5.222,89 EUR

- Parnični trošak prema troškovniku 2.242,10 EUR (sveukupno: 17.396,78 EUR/8 tužitelja)

Kamate: **5.938,55 EUR**

- kamate na bruto iznos 5.938,55 EUR

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- nepravomoćna presuda ORS u Zagrebu Pr-3936/14 od dana 01.02.2017. godine, ukinuta rješenjem GŽ R-573/2017

- rješenje o nastavku od 10.06.2022.

- uvid u sudski spis ORS u Zagrebu Pr-3936/14, novi broj Pr-3508/18

- troškovnik u predmetu

- obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA /NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 31.08.2025.

Potpis vjerovnika

ODVJETNICA
Melina Okić Buljanović
Nova cesta 103, 10000 Zagreb
Tel - Fax +385 (0)1 38 209 38

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba,

Nova cesta 103

u predstečajnom postupku, koji se vodi
pred FINA-om, TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU
pod poslovnim brojem St-1598/2025
na tužbu (prijedlog, optužnicu).....
protiv ISTO Grupa d.d. Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330
radi predstečajnog postupka i poduzimanja svih pravnih radnji

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva pravna sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Goran Buljanović, odvjetnik u Zagrebu

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu 13. kolovoza 2025. godine

.....
.....*Marije Mato*.....
.....



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vandi Mostovac, u pravnoj stvari I-tužitelja Lence Perića iz Petrinje, Mihovila Pleše 8, OIB: 00807916070, II-tužitelja Davora Perkovića iz Jezerana, Stajnica 67, OIB: 51279958941, III-tužitelja Zdravka Perkovića iz Zagreba, Sv. Leopolda Mandića 12A, OIB: 06744719213, IV-tužitelja Željka Pernara iz Križpolja, Križpolje 8A, OIB: 30678409471, V-tužitelja Jozē Petrovića iz Zagreba, Mirka Deanovića 7, OIB: 02365594092, VI-tužitelja Zvonka Peveca iz Zaboka, Naselje Tršinski 13a, OIB: 84880542161, VII-tužitelja Cmiljka Pinjušića iz Zagreba, Radnička cesta 282 H/1, OIB: 23285769014, VIII-tužitelja Stjepana Poljaka iz Zagreba, D. Cesarića 4B, OIB: 83570569082, IX-tužitelja Jage Radeljaka iz Zagreba, I. Petruševac VI odvojak 43, OIB: 01656004537 i X-tužitelja Mate Rajića iz Sesveta, Tupekova 16s, OIB: 14671374226, svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811, zastupanog po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 17. veljače 2017., u prisutnosti, IX-tužitelja osobno, punomoćnika I-VIII i X-XI-tužitelja i punomoćnice tuženika, dana 31. ožujka 2017.,

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, isplatiti tužiteljima slijedeće iznose:

I-tužitelju Lenci Periću iz Petrinje, Mihovila Pleše 8, OIB: 00807916070 bruto iznos od 40.497,88 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 35.794,18 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 6.175,04 kn, neto iznos plaće 13.829,77 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 9.575,75 kn, porez i prirez 168,79 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.669,65 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 813,62 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 76,67 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 788,59 kn, sve u roku 8 dana;

II-tužitelju Davoru Perkoviću iz Jezerana, Stajnica 67, OIB: 51279958941, bruto iznos od 37.186,20 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 32.827,08 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 25.651,97 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 3.871,95 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.387,60 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.503,16 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 971,52 kn i neto iznos od 22.624,56 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate, a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana;

III-tužitelju Zdravku Perkoviću iz Zagreba, Sv. Leopolda Mandića 12 A, OIB: 06744719213, bruto iznos od 36.451,71 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 31.368,76 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 13.567,26 kn, neto iznos plaće 10.688,48 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 794,45 kn, porez i prirez 488,83 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.528,07 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 918,57 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 150,87 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 915,18 kn, sve u roku 8 dana;

IV-tužitelju Željku Pernaru iz Križpolja, Križpolje 8 A, OIB: 30678409471, bruto iznos od 53.646,31 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 49.643,90 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 12.425,48 kn, neto iznos plaće 18.895,13 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos solidarne pomoći 3.000,00 i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 9.055,75 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.173,70 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 867,54 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 828,71 kn, sve u roku 8 dana;

V-tužitelju Jozi Petroviću, Mirka Deanovića 7, Zagreb, OIB: 02365594092, bruto iznos od 41.709,12 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a

koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 37.534,08 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 12.392,27 kn, neto iznos plaće 15.204,85 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.000,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 707,65 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.382,84 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 829,31 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 0,01 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 792,19 kn, sve u roku 8 dana;

VI-tužitelju Zvonku Pevecu iz Zaboka, Naselje Tršinski 13a, OIB: 84880542161, bruto iznos od 38.797,99 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 34.480,96 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 5.181,77 kn, neto iznos plaće 23.488,26 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 4.010,93 kn, porez i prirez 83,93 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 2.900,07 kn te porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 205,79 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.127,24 kn, sve u roku 8 dana;

VII-tužitelju Cmiljku Pinjušiću iz Zagreba, Radnička cesta 282 H/1, OIB: 23285769014, bruto iznos od 44.261,89 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 39.130,73 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 12.122,28 kn, neto iznos plaće 17.399,07 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 2.000,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 762,05 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.744,16 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.447,33 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 154,22 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.232,78 kn, sve u roku 8 dana;

VIII-tužitelju Stjepanu Poljaku iz Zagreba, D. Cesarića 4 B, OIB: 83570569082, bruto iznos od 55.649,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje

prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 47.853,88 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 17.629,44 kn, neto iznos plaće 18.897,15 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.500,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 1.098,85 kn, porez i prirez 979,41 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 5.366,53 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.328,44 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 185,73 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.263,60 kn, sve u roku 8 dana;

IX-tužitelju Jagi Radeljaku iz Zagreba, I. Petruševac VI odvojak 43, OIB: 01656004537, bruto iznos od 47.394,73 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospeljeća do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 41.646,97 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 6.746,71 kn, neto iznos plaće 25.037,24 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 2.732,05 kn, porez i prirez 612,32 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.711,40 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.730,97 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 280,52 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.143,52 kn, sve u roku 8 dana;

X-tužitelju Mati Rajiču iz Sesveta, Tupekova 16s, OIB: 14671374226, bruto iznos od 39.351,83 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospeljeća do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 34.931,61 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 11.053,17 kn, neto iznos plaće 13.237,59 kn, neto iznos regresa 3.600,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.500,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 3.540,85 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 2.979,57 kn te porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 255,87 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.184,78 kn, sve u roku 8 dana.

II/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, naknaditi I-X tužiteljima troškove parničnog postupka u iznosu od 68.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 31. ožujka 2017. pa do isplate po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

I-X tužitelji u tužbi i tijekom postupka navode da su bivši radnici trgovačkog društva

Operativa Lomnica d.o.o., Savska cesta 66, MBS: 080650278, OIB: 11920500958, koje društvo je nakon provedenog stečajnog postupka prestalo postojati i brisano je iz Sudskog registra. Navode da je društvo ranije nosilo naziv Industrogradnja d.o.o. i bilo upisano kod Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu pod istim matičnim brojem. Izjavom od 24. srpnja 2009. društvo Industrogradnja d.o.o., kasnijeg naziva Operativa Lomnica d.o.o. pristupilo je Kolektivnom ugovoru. Dio radnika (Davor Perković) prije rada u Operativi Lomnica d.o.o. radio je i u društvu Operativa Zapad d.o.o., ranijeg naziva Industrogradnja stanogradnja d.o.o., koje društvo je bilo upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem 40121127. Radi se o trgovačkim društvima u sastavu Grupe Industrogradnja. Kolektivnom ugovoru između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalnih podružnica: Industrogradnja d.d., Industrogradnja – Funkcije, Industrogradnja – Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o. i Novog sindikata – Sindikalna podružnica "Industrogradnja" s jedne strane te Industrogradnja d.d., Industrogradnja – Stanogradnja d.o.o. (kasnijeg naziva Operativa zapad d.o.o.), Indostanda d.o.o. i Izoinda d.o.o. s druge strane kao poslodavca, sklopljenog dana 31. listopada 2007., kojem je pristupilo i društvo Industrogradnja d.o.o. = Operativa Lomnica d.o.o. propisana je obveza i to u članku 107. Kolektivnog ugovora da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko ih društva s ograničenom odgovornošću nisu u mogućnosti isplatiti sami. Obračun svih dospjelih potraživanja radnika sukladno čl. 108 Kolektivnog ugovora radniku se mora predati s danom prestanka radnog odnosa, u formi ovršne isprave. Tužitelji ističu, kako je jedini vlasnik i osnivač navedenih društava Industrogradnja Grupa d.d. jer smatraju da se radilo o prijenosu pogona, sukladno čl. 104 Kolektivnog ugovora kojim je svim radnicima koji su u radnom odnosu u d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja priznati kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d.-u u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž, te radnici zadržavaju sva prava i obveze koji proizlaze iz osnova neprekinutog radnog staža (otkazni rokovi, otpremnine, neisplaćene plaće i dr.). Tužitelji ističu da se stoga radilo o bivšim radnicima dužnika čiji su ugovori o radu preneseni na društva u sastavu Grupe Industrogradnja, a što je vidljivog iz Kolektivnog ugovora kojim im jamči isplatu prava iz radnog odnosa.

I-X tužitelji ističu da je stečaj nad trgovačkim društvom Operativa Lomnica d.o.o. vođen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St-451/10 te su u tom postupku utvrđena potraživanja svakog pojedinog radnika u stečajnom postupku prema tom društvu. Ističu da je Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca donijela za radnike Operative Lomnica d.o.o., ovdje tužitelje, temeljem Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja rješenje o isplatama dijela potraživanja radnika. Za potraživanje radnika prema društvu Operativa Lomnica d.o.o., potražuju se bruto iznosi jer je stečajni upravitelj potraživanja poreza, prireza i doprinosa prikazao kao bruto potraživanja. Za potraživanja radnika prema društvu Operativa Zapad d.o.o. (II-tužitelj Davor Perković) radi se o neto iznosu obzirom je stečajni upravitelj potraživanja poreza, prireza i doprinosa prikazao kao potraživanja RH, Ministarstva financija, kakva je bila i sudska praksa. Tužitelji potražuju kamate na navedene iznose od 15. ožujka 2011. od kada je dospjela zadnja plaća za obavljeni rad za vrijeme otkaznog roka kao i otpremnina.

Konačno specificiranim tužbenim zahtjevom određenim u podnesku od 28. rujna 2015. tužitelji potražuju bruto iznose prema nalazu i mišljenju vještaka (osim u dijelu koji se odnosi na dugovanje tuženika spram II-tužitelja i to u dijelu u kojem se odnosi na njegov rad u Operativi Zapad d.o.o.).

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako ne priznaje tužbu u cijelosti, te osporava njenu visinu i osnovanost. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što ovdje tuženik nikada nije bio poslodavac tužitelja zbog čega tužitelj nema pravne osnove od istog potraživati isplatu dugovanog temeljem potraživanja iz radnog odnosa.

Napominje, da je Republika Hrvatska svoja potraživanja namirila odnosno uredila sa Industrogradnja Grupom d.d. te se slijedom toga protivi i obračunavanju i naplaćivanju potraživanja sa Republikom Hrvatskom.

Naglašava da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru koji prileži spisu nije pravna osoba, ista ne postoji kao takva niti je ikada postojala. Osim toga za "Grupa Industrogradnje" nije moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, obvezno-pravnog karaktera, niti je itko ovlašten u ime nepostojeće "Grupa Industrogradnje" stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinsko pravnog karaktera.

Tuženik ističe kako iz preslike svih dostavljenih dokumenata uz tužbu je vidljivo da tužitelji nikada nisu bili zaposlenici tuženika, što potvrđuje istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije.

Samim pristupom, potpisom Kolektivnog ugovora nije isključivo utvrđeno i osnovano postojanje pasivne legitimacije tuženika i njegove odgovornosti u sporovima ovakve prirode.

Ističe da je 20. siječnja 2014. pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 344/13 dopušteno sklapanje predstečajne nagodbe u odnosu na tuženika. Ističe kako su tužitelji u postupku predstečajne nagodbe tražili prioritetan status radnika što im nije priznato jer im tuženik nikada nije bio poslodavac, zbog čega tražbina tužitelja nije prioritetna tražbina. Napominje da su tužitelji prijavili predmetnu tražbinu u postupak predstečajne nagodbe te je tuženik bio dužan predmetnu tražbinu i obuhvatiti predstečajnom nagodbom iz razloga samih odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, no međutim u onom iznosu u kojem su ih tužitelji prijavili, ne više. Sukladno pravomoćno zaključenoj predstečajnoj nagodbi tuženika predviđeno je namirenje tužitelja ravnopravno kao i svih ostalih vjerovnika ali najviše do prijavljenog iznosa i uz uvjet da dokažu pravnu osnovu svoje tražbine što tužitelji i pokušavaju ovom parnicom, ali tuženik navedeno osporava.

Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca (dalje u tekstu: Agencija) od 13. lipnja 2011. za I-tužitelja Lencu Perića, te izvadak iz platnog prometa za isplate iz stečaja (list 9-11 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 01. ožujka 2011. za II-tužitelja Davora Perkovića, Rješenje Agencije od 15. lipnja 2011., izvadak iz platnog prometa, Rješenje Agencije od 28. lipnja 2010. i izvješće iz banke za Operativu Zapad (list 12-17 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 01. ožujka 2011. za III-tužitelja Zdravka Perkovića, Rješenje Agencije od 14. lipnja 2011., potvrda o uplaćenim sredstvima na tekući račun klijenta (list 18-20 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 01. ožujka 2011. za IV-tužitelja Željka Pernara, Rješenje Agencije od 14. lipnja 2011., izvadak iz platnog prometa (list 21-23 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 01. ožujka 2011. za V-tužitelja Jozu Petrovića, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i potvrda Zagrebačke banke d.d. (list 24-26 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 01. ožujka 2011. za VI-tužitelja Zvonka Peveca, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 27-29 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 01. ožujka 2011. za VII-tužitelja Cmiljka Pinjušića, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 30-33 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 01. ožujka 2011. za VIII-tužitelja Stjepana Poljaka, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 34-37 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 01. ožujka 2011. za IX-tužitelja Jagu Radeljaka, Rješenje Agencije od 14. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 41-43 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 01. ožujka 2011. za X-tužitelja Matu Rajića, Rješenje Agencije od 13. lipnja 2011. i izvadak iz platnog prometa (list 44-46

spisa), dopis od 30. rujna 2008. potpisan po Sindikatu graditeljstva Hrvatske i Novog sindikata (list 52 spisa), izvadak iz zapisnika s Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn 344/2013 od 20. siječnja 2014. na kojem je sklopljena predstečajna nagodba (list 53-55 spisa), izvadak iz pravomoćno sklopljene predstečajne nagodbe koja se odnosi na tuženika (list 57-64 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za Industrogradnju grupu d.d. (list 70-94 spisa), odluke Općinskog radnog suda u Zagrebu i Županijskih sudova istovrsnih predmeta (list 95-119 spisa), dopis Josipa Galineca predsjednika Uprave Industrogradnje grupe d.d. od 10. veljače 2010. (list 120 spisa), popis prioriternih tražbina Industrogradnja grupe d.d. (list 121 spisa), podnesak tužitelja dostavljen nagodbenom vijeću FINE (list 122-136 spisa), rješenje FINE od 27. ožujka 2013. (list 137-138 spisa), tablica utvrđenih i osporenih tražbina vjerovnika (list 139-170 spisa), proveden je dokaz financijskim vještačenjem po vještaku "Vještak Tkalec" d.o.o. (list 191-203 spisa), vještak je saslušan na ročištu održanom 08. prosinca 2016. (list 229 spisa), izvršen je uvid u presliku tablice (list 235-242 spisa), presliku tablice i popisa za ispitno ročište 18. svibnja 2011. za Operativa Lomnica d.o.o. - u stečaju u predmetu St-451/10 (list 243-251 spisa), presliku tablice Operativa Lomnica d.o.o. - u stečaju (list 252-253 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj St-287/09 od 30. ožujka 2010. (list 254-255 spisa), Kolektivni ugovor za tuženika od 31. listopada 2010. (list 256-287 spisa).

Sud je nakon podnošenja tužbe, rješenjem od 10. lipnja 2014. razdvojio postupak u odnosu na I-XI-tužitelja, te je formiran novi spis, a rješenjem od 17. veljače 2017. razdvojen je spis i u odnosu na IX-tužitelja, u odnosu na kojeg je formiran novi spis, sve to temeljem odredbi čl. 278. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje u tekstu: ZPP-a).

Provedeni dokazi ocijenjeni su u skladu s člankom 8 ZPP-a, te je nakon provedenog dokaznog postupka, sud utvrdio da su tužbeni zahtjevi osnovani.

Uvidom u Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-451/10 od 18. svibnja 2011. utvrđeno je kako je u odnosu nad dužnikom Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju, a nakon održanog ispitnog ročišta sud rješenjem utvrdio tražbine vjerovnika pa tako i u odnosu na I-tužitelja Lencu Perića u iznosu od 63.077,37 kn bruto, II-tužitelja Davora Perkovića u iznosu od 54.432,43 kn bruto, III-tužitelja Zdravka Perkovića u iznosu od 66.702,65 kn bruto, IV-tužitelja Željka Pernara u iznosu od 81.227,64 kn bruto, V-tužitelja Jozu Petrovića u iznosu od 67.870,52 kn bruto, VI-tužitelja Zvonka Peveca u iznosu od 62.617,64 kn bruto, VII-tužitelja Cmiljka Pinjušića u iznosu od 74.979,48 kn bruto, VIII-tužitelja Stjepana Poljaka u iznosu od 92.983,51 kn bruto, IX-tužitelja Jage Radeljaka u iznosu od 73.439,80 kn bruto, X-tužitelja Mate Raića u iznosu od 65.407,90 kn bruto.

Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-287/2009 utvrđeno je kako je u odnosu nad stečajnim dužnikom Operativa Zapad d.o.o. - u stečaju nakon održanog ispitnog ročišta sud rješenjem utvrdio tražbinu vjerovnika i u odnosu na II-tužitelja Davora Perkovića u iznosu od 33.636,48 kn.

Uvidom u odluke o otkazu ugovora o radu i rješenja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca (list 9-45 spisa), sud je utvrdio da je I-X tužiteljima otkazan ugovor o radu zbog stečaja Operative Lomnica d.o.o., kao i da im prema čl. 120. st. 3. Stečajnog zakona otkazni rok iznosi 30 dana od dana primitka odluke o otkazu.

Tužitelji svoje potraživanje prema tuženiku temelje na Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. koji je sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne

podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta br. 66, Industrogradnja-funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b., Indostand d.o.o. Zagreb, Poljanička 5 i Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 kao i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s jedne strane i Industrogradnje d.d. Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostanda d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoind d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s druge strane, a koji Kolektivni ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. rujna 2007. (čl. 116 KU-a), dakle, taj je kolektivni ugovor na snazi u spornom razdoblju.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007., sud je utvrdio da iz čl. 107 proizlazi da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz Ugovora o radu (čl. 113 st. 1 točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121 Zakona o radu) kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla, prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije. Člankom 108 KU propisano je da se pod obračunom svih potraživanja iz čl. 107 KU smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnika ima sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125 ZR-a, a čl. 109 KU da je obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108 KU Industrogradnja (sada Industrogradnja Grupa d.d.) dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik je sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora. Iz navedenog jasno proizlazi da je obvezu preuzela Industrogradnja d.d. koja je promijenila tvrtku u Industrogradnja Grupa d.d. pravna osoba. Izjavu o pristupanju kolektivnom ugovoru potpisala je Industrogradnja d.o.o. (kasnije, Operativa Lomnica d.o.o. što je vidljivo iz povijesnog izvotka iz sudskog registra pa su tužitelji bili zaposlenici pravne osobe za čije se radnike tuženik Industrogradnja grupa d.d. - ranije Industrogradnja d.d.), kolektivnom ugovorom iz 2007. obvezalo isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa, ukoliko ih d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami u skladu s čl. 107. navedenog ugovora. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za Industrogradnju-stanogradnju d.o.o. proizlazi da je njen pravni slijednik, a nakon toga Operative Zapad d.o.o.

Slijedom toga neosnovan je prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Tuženik u ovom postupku ne osporava tvrdnje tužitelja da su bili zaposlenici Operativa Lomnica d.o.o. odnosno da je II-tužitelj radio za Operativu Zapad d.o.o., no navedeno proizlazi iz odluka o otkazu, koji prileže spisu.

Valja reći da temeljem odredbe čl. 189 st. 1 ZR-a Kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 191 st. 1 istog Zakona stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

S obzirom da je tuženik potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, te s obzirom da su tužitelji bili radnici trgovačkog društva Operative Lomnica d.o.o. odnosno Operative Zapad d.o.o., koja se pak nalazi u sastavu grupe Industrogradnja, te s obzirom da je tuženik tim kolektivnim ugovorom preuzeo obveze isplate potraživanja radnika trgovačkog društva u kojemu su tužitelji bili zaposleni, to je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan (tako i Županijski sud u Zagrebu u svojoj odluci pod poslovnim brojem Gžr-961/15 od 19. siječnja 2016., Gžr-133/13 od 05. veljače 2013.).

Slijedom navedenog, tuženika obvezuje odredba čl. 107 KU-a kojega je sklopio, te je u obvezi u konkretnom slučaju podmiriti potraživanja svih tužitelja iz radnog odnosa, na koje su tužitelji stekli pravo kao radnici trgovačkog društva Operative Lomnica d.o.o., odnosno Operative Zapad d.o.o.

Temeljem odredbe čl. 108 navedenoga KU-a potraživanja I-X tužitelja iz radnog odnosa s osnove plaća, naknada plaća, jubilarne nagrade, regresa i drugih materijalnih potraživanja koja radnici imaju sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa, te obračun otpremnina prema KU, ukazuju se osnovanim.

Nadalje, valja reći kako postupak predstečajne nagodbe ne može utjecati na pravo namirenja tražbina radnika, kao u konkretnom slučaju u kojemu tužitelji imaju potraživanje iz radnog odnosa prema tuženiku, a sve u skladu sa čl. 3. st. 1. t. 13. i čl. 71. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13). Kako iz dokumentacije koju je dostavio tuženik, rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 344/2013 proizlazi da tužitelji nisu bili priznati vjerovnici, te nisu bile stranke obuhvaćene nagodbom u predstečajnom postupku Industrogradnja grupe d.d., ista ih niti ne može na bilo koji način obvezivati, a niti ista proizvodi pravne učinke na potraživanja tužitelja u ovom postupku.

U odnosu na navod tuženika da samim pristupom Kolektivnom ugovoru nije utvrđeno i osnovano postojanje pasivne legitimacije, pri čemu se poziva na dokument pod nazivom "Otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanog 21. kolovoza 2008.", valja istaći da je postupak otkazivanja kolektivnog ugovora propisan čl. 103. KU sukladno kojeg je otkaz drugoj strani potrebno prethodno najaviti u roku koji ne može biti kraći od 3 mjeseca, što ovdje nije slučaj. Dakle, prema mišljenju suda tuženik nije dokazao tijekom postupka da bi KU bio raskinut, odnosno nevažeći jer osim gore citiranog dokumenta ne predlaže nikakve druge dokaze kojima bi potvrdio te navode. Naime, Kolektivni ugovor sklopljen je na neodređeno vrijeme (čl. 115. KU), potpisan i objavljen, a člankom 116. KU propisano je da je isti sklopljen kada ga potpišu ovlašteni predstavnici potpisnika kojim danom stupa na snagu. Stoga tvrdnje tuženika da je KU otkazan pozivanjem na otkaz memoranduma i tarifnih stavaka sud ocjenjuje neosnovanim (tako i Županijski sud u Varaždinu u svojoj odluci pod poslovnim brojem Gž-2993/13 od 24. rujna 2014., Županijski sud u Zagrebu u svojoj odluci pod poslovnim brojem Gžr-133/13 od 05. veljače 2013.).

Tužitelji potražuju svoja potraživanja u bruto iznosu jer je stečajni upravitelj za Operativu Lomnica d.o.o. prikazao potraživanja radnika kao bruto potraživanja tih radnika, (ne kao potraživanja RH). Sukladno važećim propisima Zakona o radu, potraživanja radnika prikazuju se u bruto iznosu, a tuženik tijekom postupka nije dokazao da bi tužitelji sa RH na bilo koji drugi način uredili svoja potraživanja s osnova doprinosa. U odnosu na potraživanja s osnova rada u Operativi Zapad d.o.o., II-tužitelj potražuje utuženi iznos u neto iznosu, obzirom je stečajni upravitelj potraživanja poreza, prireza i doprinosa prikazao kao potraživanje RH, Ministarstva financija.

Među strankama nije sporno da je tužiteljima nakon prestanka radnog odnosa, u međuvremenu Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, isplatila dio potraživanja.

Kako bi utvrdio visinu tužbenog zahtjeva, odnosno preostalu razliku potraživanja koju je tuženik dužan isplatiti tužiteljima, sud je proveo vještačenje po vještaku mr. sc. Ivanu Tkalecu. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je vještak na osnovi podataka rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, kojim se priznaju tražbine tužitelja, te temeljem podataka o isplaćenim iznosima u stečaju umanjenim za isplate od strane Agencije, izračunao razliku potraživanja tužitelja.

- Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da:

I-tužitelj Lenca Perić ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 35.794,18 kn neto, odnosno 40.497,88 kn bruto (bez doprinosa na plaću),

II-tužitelj Davor Perković ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 32.827,08 kn neto, odnosno 37.186,20 kn bruto (bez doprinosa na plaću), kao i 22.624,56 kn neto na ime razlike potraživanja od Operative Zapad d.o.o.,

III-tužitelj Zdravko Perković ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 31.368,76 kn neto, odnosno 36.451,71 kn bruto (bez doprinosa na plaću),

IV-tužitelj Željko Pernar ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 49.643,90 kn neto, odnosno 53.646,31 kn bruto (bez doprinosa na plaću),

V-tužitelj Jozo Petrović ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 37.534,08 kn neto, odnosno 41.709,12 kn bruto (bez doprinosa na plaću),

VI-tužitelj Zvonko Pevec ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 34.480,96 kn neto, odnosno 38.797,99 kn bruto (bez doprinosa na plaću),

VII-tužitelj Cmiljko Pinjušić ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 39.130,73 kn neto, odnosno 44.261,89 kn bruto (bez doprinosa na plaću),

VIII-tužitelj Stjepan Poljak ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 47.853,88 kn neto, odnosno 55.649,15 kn bruto (bez doprinosa na plaću),

IX-tužitelj Jago Radeljak ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 41.646,97 kn neto, odnosno 47.394,73 kn bruto (bez doprinosa na plaću),

X-tužitelj Mato Raič ostvaruje pravo na razliku u iznosu od 34.931,61 kn neto, odnosno 39.351,83 kn bruto (bez doprinosa na plaću).

Na nalaz i mišljenje vještaka tužitelj nije imao prigovora, dok je tuženik istaknuo kako ne prigovara matematičkom izračunu nalaza i mišljenja, no svoje prigovore ističe u smjeru da nalazom i mišljenjem nije trebao biti obuhvaćen neiskorišteni godišnji odmor i plaća u otkaznom roku, jer obveza na isplatu istoga je bila obveza stečajnog upravitelja. Nadalje, ističe da je vještak obuhvatio bruto naknade, dok tužiteljima pripada neto naknada. U odnosu na utužene doprinose iz plaće i na plaću, ista su otpisana od strane RH, kada je Društvo otišlo u stečaj, te niti ovaj dio plaće vještak nije mogao obuhvatiti nalazom i mišljenjem. Ističe da doprinosi na plaću nikada ne pripadaju radniku i ne mogu biti predmet utuživanja, a utuživati se mogu samo doprinosi iz plaće, tj. bruto I plaća. Smatra da se sve gore navedeno odnosi na potraživanje radnika prema poslodavcu, što tuženik ovdje nije, jer smatra da tuženik ima obvezu samo po osnovi jamstva za obveze prema tužiteljima, a ne i prema trećim osobama (uključujući Državni proračun).

Povodom prigovora tuženika saslušan je vještak Ivan Tkalec, koji se očitovao na način da je pojasnio da doprinosi na plaću nisu sastavni dio bruto plaće i nisu sadržani u presudama, jer se radi o zakonskoj obvezi poslodavca, pojasnio je pojmove bruto i neto plaće, kao i pojam doprinosa na plaću. U odnosu na ostale navode tuženika vještak se nije dodatno očitovao ističući da se radi o pravnim pitanjima na koje nije ovlašten odgovarati.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kao detaljno i stručno obrazloženo te usklađeno sa dokumentacijom temeljem koje je vještačenje izrađeno. Vještak je dodatno pojasnio svoje izračune na ročištu za glavnu raspravu, a sud nije našao nedosljednosti kako u pismenom, tako i u usmenom dijelu vještačenja.

Prigovori tuženika nisu se odnosili na sam izračun, već su bili isključivo pravne prirode. Na navode tuženika iznesene u podnesku od 30. rujna 2015., koji se odnose na vještačenje, sud se očituje na način da je vještak pravilno, a sukladno zadatku suda, utvrdio kao bruto potraživanje i naknade za neiskorišteni godišnji odmor i plaću u otkaznom roku obzirom da je rad za vrijeme stečaja (u otkaznom roku) također rad temeljem kojeg radnici ostvaruju prava prema ugovoru o radu i kolektivnom ugovoru, a sukladno čl. 107. Kolektivnog ugovora tuženik je dužan podmiriti sva dospelja potraživanja do dana prestanka radnog odnosa radnicima (ovdje se napominje da je radnicima radni odnos prestao tek istekom otkaznog roka, a ne donošenjem same odluke o otkazu). U odnosu na prigovor tuženika vezan za utužene doprinose iz plaće i na plaću, valja prije svega reći da tužitelji potražuju doprinose iz plaće (a ne na plaću), a što je jasno razvidno iz njihovog tužbenog zahtjeva. U odnosu na prigovor koji se odnosi na doprinose iz plaće valja reći da u stečajnom postupku potraživanja bruto iznosa nisu prikazana kao potraživanja Republike Hrvatske, a tuženik tijekom cijelog postupka nije dokazao suprotno, odnosno nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio te svoje navode.

U odnosu na prigovor tuženika kako isti nije poslodavac tužiteljima, valja reći da je osnov potraživanja u odnosu na tuženika već obrazložen u prethodnom dijelu presude, na koji se upućuje radi nepotrebnog ponavljanja.

Kako su tužitelji specificirali tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju vještaka, valjalo je u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci presude.

Vezano za tijek zatezne kamate na utužene iznose, valja reći da iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da je I-X tužiteljima radni odnos prestao istekom otkaznog roka od 30 dana od dana donošenja odluke o otkazu ugovora o radu (odluke o otkazu donesene su 01. ožujka 2011. za sve tužitelje). Temeljem odredbe čl. 107 Kolektivnog ugovora tuženik se obvezao isplatiti radnicima potraživanja iz radnog odnosa najkasnije do prestanka radnog odnosa, pa tužiteljima pripada i zakonska zatezna kamata tekuća na utužene iznose od prestanka njihovih radnih odnosa pa do isplate. Kako svi tužitelji zateznu kamatu potražuju od 15. svibnja 2011., dakle od kasnijeg datuma, ista im je u cijelosti i dosuđena.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05), prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice i zateznu kamatu, po stopi isplate određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (čl. 29 st. 2 ZOO).

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 ZPP-a, a sastoji se od troška zastupanja tužitelja prema vrijednosti predmeta spora (457.571,40 kn) i prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, sukladno zatraženom trošku prema troškovniku koji je predan u spis.

Trošak tužitelja sastoji se od troškova sastava tužbe. Sud smatra da tužitelji ostvaruju pravo na trošak tužbe temeljem odredbi čl. 161 st. 2 ZPP., a kao vrijednost predmeta spora

uzeo je vrijednost tužbenog zahtjeva postavljenog u tužbi (2.829.659,15 kn), dakle 2829,65 bodova. Sud smatra da tužitelji ostvaruju pravo sukladno udjelu u tužbenom zahtjevu uvećano za 50% s osnova zastupanja više tužitelja, uz trošak PDV-a, koji iznos bi valjalo umanjiti prema omjeru u kojem ovdje tužitelji sudjeluju u cjelokupnoj vrijednosti spora, ali kako tužitelji potražuju manji iznos, 500 bodova, odnosno 5.000,00 kn, to im je isti u cijelosti i dosuđen temeljem odredbe čl. 164. st. 5. ZPP-a. Nakon razdvajanja postupka sud je tužiteljima dosudio trošak prema vrijednosti predmeta spora i zatraženom trošku u troškovniku predanom na ročištu i to za sastav podneska od 12. rujna 2014. u iznosu od – 500 bodova (Tbr.8/1), zastupanja na ročištu od 20. listopada 2014. - 500 bodova (Tbr.9/1), sastav podneska od 27. studenog 2014. u iznosu od – 50 bodova (Tbr.8/3), sastav podneska od 02. prosinca 2014. u iznosu od - 50 bodova (Tbr. 8/3), sastav podneska od 21. siječnja 2015. u iznosu od – 50 bodova (Tbr.8/3), sastav podneska od 28. rujna 2015. u iznosu od – 500 bodova (Tbr.8/1), sastav podneska od 26. listopada 2015. u iznosu od - 500 bodova (Tbr. 8/1), zastupanja na ročištu od 17. veljače 2017. - 500 bodova (Tbr.9/1), zastupanja na ročištu za objavu presude - 50 bodova (Tbr.9/3), dakle sveukupno 3200 bodova, odnosno 32.000,00 kn, što uvećano po Tbr. 36 za 50% (16.000,00 kn) i trošak PDV-a (12.000,00 kn) iznosi 60.000,00 kn troška tužitelja, te uvećano za troškove vještačenja u iznosu od 8.000,00 kn (800,00 kn x 10) iznosi 68.000,00 kn. Temeljem odredbe čl. 30. st. 1. Ovršnog zakona kamata na parnični trošak dosuđena je kamata od dana presuđenja pa do isplate po stopi iz čl. 29. st. 1. ZOO-a (točka II/ izreke).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 31. ožujka 2017.

Sutkinja:
Vanda Mostovac, v.r.

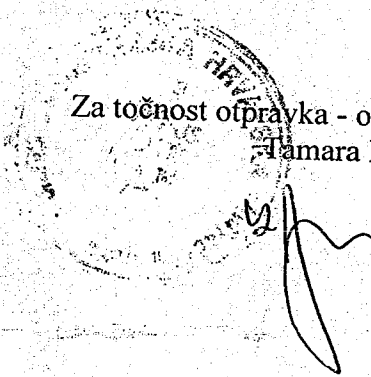
POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u 5 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. pun. I-X tužitelja
2. pun. tuženika

Za točnost otpisanka - ovlašteni službenik:
Tamara Filipec





Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Pr-3508/18

Poslovni broj GŽ R-573/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU		
PRIMLJENO		
neposr. poštom	10 -04- 2018	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Županijski sud u Splitu, OIB: 11748694684, po sucu pojedincu Katiji Blaće, u pravnoj stvari I-tužitelja Lence Perića iz Petrinje, Mihovila Pleše 8, OIB: 00807916070, II-tužitelja Davora Perkovića iz Jezerana, Stajnica 67, OIB: 51279958941, III-tužitelja Zdravka Perkovića iz Zagreba, Sv. Leopolda Mandića 12A, OIB: 06744719213, IV-tužitelja Željka Pernara iz Križpolja, Križpolje 8A, OIB: 30678409471, V-tužitelja Joze Petrovića iz Zagreba, Mirka Deanovića 7, OIB: 02365594092, VI-tužitelja Zvonka Peveca iz Zaboka, Naselje Tršinski 13a, OIB: 84880542161, VII-tužitelja Cmiljka Pinjušića iz Zagreba, Radnička cesta 282 H/1, OIB: 23285769014, VIII-tužitelja Stjepana Poljaka iz Zagreba, D. Cesarića 4B, OIB: 83570569082, IX-tužitelja Jage Radeljaka iz Zagreba, I. Petruševac VI odvojak 43, OIB: 01656004537 i X-tužitelja Mate Rajića iz Sesveta, Tupekova 16s, OIB: 14671374226, svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, broj Pr-3936/14-33 od 31. ožujka 2017., dana 16. ožujka 2018.,

riješio je

Ukida se presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, broj 3 Pr-3936/14-33 od 31. ožujka 2017. godine te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„I/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, isplatiti tužiteljima slijedeće iznose:

I-tužitelju Lenci Periću iz Petrinje, Mihovila Pleše 8, OIB: 00807916070 bruto iznos od 40.497,88 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od

godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 35.794,18 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 6.175,04 kn, neto iznos plaće 13.829,77 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 9.575,75 kn, porez i prirez 168,79 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.669,65 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 813,62 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 76,67 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 788,59 kn, sve u roku 8 dana;

II-tužitelju Davoru Perkoviću iz Jezerana, Stajnica 67, OIB: 51279958941, bruto iznos od 37.186,20 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 32.827,08 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos plaće 25.651,97 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 3.871,95 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.387,60 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.503,16 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 971,52 kn i neto iznos od 22.624,56 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2010. godine do isplate, a koja kamata teče prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana;

III-tužitelju Zdravku Perkoviću iz Zagreba, Sv. Leopolda Mandića 12 A, OIB: 06744719213, bruto iznos od 36.451,71 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 31.368,76 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 13.567,26 kn, neto iznos plaće 10.688,48 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 794,45 kn, porez i prirez 488,83 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje 3.528,07 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 918,57 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 150,87 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 915,18 kn, sve u roku 8 dana;

IV-tužitelju Željku Pernaru iz Križpolja, Križpolje 8 A, OIB: 30678409471, bruto iznos od 53.646,31 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje

Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 49.643,90 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 12.425,48 kn, neto iznos plaće 18.895,13 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos solidarne pomoći 3.000,00 i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 9.055,75 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.173,70 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 867,54 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 828,71 kn, sve u roku 8 dana;

V-tužitelju Jozi Petroviću, Mirka Deanovića 7, Zagreb, OIB: 02365594092, bruto iznos od 41.709,12 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 37.534,08 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 12.392,27 kn, neto iznos plaće 15.204,85 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.000,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 707,65 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.382,84 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 829,31 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 0,01 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 792,19 kn, sve u roku 8 dana;

VI-tužitelju Zvonku Pevecu iz Zaboka, Naselje Tršinski 13a, OIB: 84880542161, bruto iznos od 38.797,99 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 34.480,96 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 5.181,77 kn, neto iznos plaće 23.488,26 kn, neto iznos regresa 1.800,00 kn, i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 4.010,93 kn, porez i prirez 83,93 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 2.900,07 kn te porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 205,79 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.127,24 kn, sve u roku 8 dana;

VII-tužitelju Cmilkju Pinjušiću iz Zagreba, Radnička cesta 282 H/1, OIB: 23285769014, bruto iznos od 44.261,89 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 39.130,73 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 12.122,28 kn, neto iznos plaće 17.399,07 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 2.000,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 762,05 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.744,16 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.447,33 kn, porez i

prireza na plaću za vrijeme otkaznog roka 154,22 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.232,78 kn, sve u roku 8 dana;

VIII-tužitelju Stjepanu Poljaku iz Zagreba, D. Cesarića 4 B, OIB: 83570569082, bruto iznos od 55.649,15 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 47.853,88 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 17.629,44 kn, neto iznos plaće 18.897,15 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.500,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 1.098,85 kn, porez i prirez 979,41 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 5.366,53 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.328,44 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 185,73 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.263,60 kn, sve u roku 8 dana;

IX-tužitelju Jagi Radeljaku iz Zagreba, I. Petruševac VI odvojak 43, OIB: 01656004537, bruto iznos od 47.394,73 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 41.646,97 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 6.746,71 kn, neto iznos plaće 25.037,24 kn, neto iznos regresa 5.400,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 2.732,05 kn, porez i prirez 612,32 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 3.711,40 kn te neto iznos plaće za vrijeme otkaznog roka 1.730,97 kn, porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 280,52 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.143,52 kn, sve u roku 8 dana;

X-tužitelju Mati Rajiču iz Sesveta, Tupekova 16s, OIB: 14671374226, bruto iznos od 39.351,83 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15. svibnja 2011. do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka od čega je neto iznos 34.931,61 kn, a ostatak doprinos za mirovinsko osiguranje, porez i prirez i to neto iznos otpremnine 11.053,17 kn, neto iznos plaće 13.237,59 kn, neto iznos regresa 3.600,00 kn, neto iznos jubilarne nagrade 3.500,00 kn i neto iznos naknade za neiskorišteni godišnji odmor 3.540,85 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje 2.979,57 kn te porez i prirez na plaću za vrijeme otkaznog roka 255,87 kn i doprinos za mirovinsko osiguranje za vrijeme otkaznog roka 1.184,78 kn, sve u roku 8 dana.

II/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, naknaditi I-X tužiteljima troškove parničnog postupka u iznosu od

68.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 31. ožujka 2017. pa do isplate po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, u roku od 8 dana.“

Protiv te presude žali se tuženik pobijajući je zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se odbije tužbeni zahtjev, podredno, da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tužitelji nisu odgovorili na žalbu.

Žalba je osnovana.

Osnovano tužitelj prigovara da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, obzirom da je izreka presude nerazumljiva.

Predmet ovoga spora su zahtjevi tužitelja prema tuženiku za isplatom iznosa navedenih u izreci pobijane presude za utuženo razdoblje s osnova neisplaćenih plaća, regresa, otpremnine, naknade za neiskorišteni godišnji odmor.

Naime, prvostupanjski sud po provedenom dokaznom postupku prihvatio je tužbeni zahtjev jer je utvrdio da su svi tužitelji bili radnici u trgovačkom društvu Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju, osim II. tužitelja koji je bio radnik u društvu Operativan Zapad d.o.o. u stečaju, da je zbog stečaja tužiteljima prestao radni odnos, da se tuženik obvezao kolektivnim ugovorom od 31. listopada 2007. da će u slučaju poslovno uvjetovanog otkaza isplatiti radnicima sva njihova dospjela potraživanja.

Isto tako provedenim financijskim vještačenjem utvrđeno je kolike iznose bi tuženik trebao isplatiti tužiteljima te je utvrđene iznose vještak naveo u bruto i neto iznosu.

Tužitelji sukladno nalazu i mišljenju vještaka uredili su svoj tužbeni zahtjev, tražeći od tuženiku isplatu bruto i neto iznosa, te je prvostupanjski sud tako postavljen tužbeni zahtjev prihvatio i svim tužiteljima dosudio najprije bruto iznose a potom i neto iznose koje bi im tuženik trebao isplatiti. Zbog navedenog izreka presude je nerazumljiva jer nije jasno što je tuženik dužan isplatiti tužiteljima da li bruto iznos sa zakonskim kamatama ili pak neto iznos. Prvostupanjski je sud s ovako postavljenim tužbenim zahtjevom trebao postupiti u skladu s odredbom članka 109. ZPP-a.

Zbog navedenog valjalo je uvažiti žalbu tuženika obzirom da je na gore navedeni način počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, obzirom da je izreka presude nerazumljiva.

Međutim, već u ovoj fazi postupka a u odnosu na tuženikov žalbeni navod kako tuženik ne bi bio pasivno legitimiran jer da je tužiteljima poslodavac bio potpuno druga pravna osoba za navesti je kako je isti neosnovan.

Naime, navedena okolnost nema nikakvog utjecaja u odnosu na ocjenu osnovanosti

tuženikovog prigovora promašene pasivne legitimacije, jer je tuženik odredbom članka 107. KU-a, koji je u to vrijeme poslovao pod nazivom Industrogradnja d.d. preuzeo obvezu da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d.-u u sastavu Grupe Industrogradnja radili, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, između ostalog i u slučaju otkazivanja ugovora o radu zbog stečaja, pa okolnost da tuženik nije bio poslodavac tužitelja nije od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

Zbog navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka valjalo je uvažiti žalbu tuženika i na temelju odredbe članka 369. stavka 1. ZPP-a ukinuti pobijanu prvostupanjsku presudu u cijelosti, kao i odluku o parničnom trošku te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud postupit će po uputama iz ovog rješenja, te o svojim utvrđenjima dati valjane razloge nakon čega će pažljivom ocjenom svih izvedenih dokaza ponovo odlučiti o cijelom tužbenom zahtjevu tužitelja, te o troškovima ovog postupka te voditi računa i o odredbama članka 45. stavka 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak ("Narodne novine", broj 177/04) i članka 61. stavka 1. i 9. Pravilnika o porezu na dohodak ("Narodne novine", broj 95/05, 96/05, 68/07) obzirom da porez na dohodak i prirez porezu na dohodak, koji čine sastave dijelova bruto dodatka (uz neto plaću i doprinose) dopijevaju tek s isplatom, što znači da do trenutka isplate nisu dospjeli na naplatu iznosi poreza na dohodak i prireza na dohodak, pa se na te iznose zatezne kamate ne obračunavaju.

U Splitu, 16. ožujka 2018.

Sutkinja:

Katija Blaće, v. r.

Za točnost otpravka ovlašteni službenik

Zlata Brdar

20.06.2022.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 19 Pr-3508/2018-55

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Marini Braje Meznarić, u pravnoj stvari I-tužitelja Lence Perića iz Petrinje, Mihovila Pleše 8, OIB: 00807916070, II-tužitelja Davora Perkovića iz Jezerana, Stajnica 67, OIB: 51279958941, III-tužitelja Zdravka Perkovića iz Zagreba, Sv. Leopolda Mandića 12A, OIB: 06744719213, IV-tužitelja Željka Pernara iz Križpolja, Križpolje 8A, OIB: 30678409471, V-tužitelja Joze Petrovića iz Zagreba, Mirka Deanovića 7, OIB: 02365594092, VI-tužitelja Zvonka Peveca iz Zaboka, Naselje Tršinski 13a, OIB: 84880542161, VII-tužitelja Cmiljka Pinjušića iz Zagreba, Radnička cesta 282 H/1, OIB: 23285769014, VIII-tužitelja Stjepana Poljaka iz Zagreba, D. Cesarića 4B, OIB: 83570569082, IX-tužitelja Jage Radeljaka iz Zagreba, I. Petruševac VI odvojak 43, OIB: 01656004537 i X-tužitelja Mate Rajića iz Sesveta, Tupekova 16s, OIB: 14671374226, svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, izuzev I tuženika, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811, radi isplate, dana 10. lipnja 2022.,

r i j e š i o j e

I Nastavlja se postupak prekinut rješenjem ovoga suda posl. br. Pr-3508/18-43 od 18. travnja 2018. i pozivaju se pravni slijednici tuženika i to: stečajni upravitelj za ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 - Tomislav Đuričin, OIB: 01733609458 iz Varaždina, Dravska poljana 1, Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i ISTO Grupa d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 da preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari.

II Rokovi koji su zbog prekida prestali teći počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana dostave ovog rješenja.

III Tužitelju Lence Perić se priopćava da mu je punomoćnik odvjetnik Meliha Okić Buljanović otkazala punomoć koju joj je izdao u ovom parničnom predmetu.

IV Za tuženike otkaz punomoći vrijedi od trenutka kada im je priopćen.

V Poslije otkaza punomoći punomoćnik je dužan još mjesec dana obavljati radnje za tužitelja ako je potrebno da se ukloni kakva šteta koja bi u to vrijeme mogla nastati.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl. br. Pr-3508/18-43 od 18. travnja 2018., utvrđen je prekid postupka.

2. Tužitelji su nadalje predlagali nastavak postupka u odnosu na pravne slijednike tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. dok je društvo ISTO d.d. u stečaju podneskom od 03.02.2020. predlagalo donijeti rješenje o obustavi postupka.

3. Uvidom u Povijesni izvadak za ranijeg tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. objavljen na internetskoj stranici Sudskog registra Republike Hrvatske, sud je utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/10198-1 od 21. rujna 2017. iz sudskog registra brisano društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., a nakon pripajanja društvu ISTO d.d.

4. Uvidom u Povijesni izvadak iz Sudskog registra utvrđeno je da je ISTO d.d. u stečaju te je stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. St-529/17-57 od 21.12.2017. te je za stečajnog upravitelja rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: 4 St-529/17-218 od 12. studenog 2018. imenovan Tomislav Đuričin. Ujedno iz izvotka proizlazi da je kod društva došlo do statusne promjene podjele subjekta upisa, odvajanja s osnivanjem novih društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društva: ISTO GRUPA d.d. i Industrogradnja d.d. Navedeni upis je uslijedio 31.05.2017. Navedenim je došlo do podjele navedenog društva prijenosom dijela njegove imovine, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na društvo ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina i društvo Industrogradnja d.d. iz Varaždina. Nedvojbeno je da tužitelji nisu obaviješteni na koje je od društava koja su sudjelovala u statusnoj podjeli prešla obveza iz njihovih tražbina.

5. Polazeći od izloženog, valjalo je nastaviti postupak i pozvati pravne slijednike tuženika društvo Isto d.d. u stečaju iz Varaždina, društvo Industrogradnja d.d. iz Varaždina i društvo Isto Grupa d.d. iz Varaždina da preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari.

6. Naime, odredbom čl. 522. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93., 34/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09. – u daljnjem tekstu: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja i da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva i da time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

7. Odredbom čl. 550.a st. 1. ZTD-a propisano je da se društvo kapitala može podijeliti, da se podjela provodi razdvajanjem ili odvajanjem, kao što je u ovom predmetu slučaj, a odredbom st. 6. istoga članka da su nova društva odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći pravni slijednici društva koje se dijeli, te da za obveze društva koje se dijeli odgovaraju suglasno odredbama navedene glave toga Zakona (glava VII.a).

8. Odredbom čl. 550.o ZTD-a propisano je da za obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim

društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedino društvo dodijeljene suglasno planu podjele.

9. Odredbom pak čl. 550.n st. 4. ZTD-a propisano je da vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

10. Za istaći je da obveza društva Isto d.d. u stečaju da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari koja se vodi radi isplate potraživanja iz radnog odnosa, proizlazi i iz odredbe čl. 137. st. 13. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14., 127/17. i 98/19.).

11. Stoga je valjalo po prijedlogu tužitelja te po službeno dužnosti pozvati ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Industrogradnja d.d. iz Varaždina i ISTO Grupu d.d. iz Varaždina, kao pravne slijednike tuženika, da preuzmu postupak, čime je došlo do nastavka postupka (tako i u GŽ R-488/2018-2 od 14. rujna 2018.). Stoga je odlučeno kao u izreci.

12. Na temelju čl.99. st.3 i 4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19) odlučeno je u odnosu na otkaz punomoći, kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 10. lipnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:

MARINA BRAJE
MEZNARIĆ

Vrijeme potpisivanja:
10-06-2022
13:16:45



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523034373535333732393739
L=ZAGREB
S=BRAJE MEZNARIĆ
G=MARINA
CN=MARINA BRAJE MEZNARIĆ
SN=HR37084204169.1.34

Sudac:
Marina Braje Meznarić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana. Žalba se izjavljuje pisanim putem u 5 primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju Lenca Perić uz podnesak tuženika ISTO d.d. u stečaju od 03.02.2020. i podnesak preostalih tužitelja od 27.05.2019., 31.05.2019., 16.02.2020..
2. Punomoćniku preostalih tužitelja, uz podnesak tuženika ISTO d.d. u stečaju od 03.02.2020.
3. Stečajnom upravitelju za ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 - Tomislav Đuričin, OIB: 01733609458 iz Varaždina, Dravska poljana 1, podnesak tužitelja od 27.05.2019., 31.05.2019., 16.02.2020..
4. Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, uz podnesak tuženika ISTO d.d. u stečaju od 03.02.2020. i podnesak tužitelja od 27.05.2019., 31.05.2019., 16.02.2020..

5. ISTO Grupa d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 7885820133, uz
podnesak tuženika ISTO d.d. u stečaju od 03.02.2020. i podnesak tužitelja od
27.05.2019., 31.05.2019., 16.02.2020..

Broj zapisa: **eb30d-7fd70**

Kontrolni broj: **08bad-b36b8-d4fc0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA BRAJE MEZNARIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

7.10.2022.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ R-854/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Vedrani Perkušić, u pravnoj stvari tužitelja pod 1. Lence Perića iz Petrine, Mihovila Pleše 8, OIB: 00807916070, pod 2. Davora Perkovića iz Jezerana, Stajnica 67, OIB: 51279958941, pod 3. Zdravka Perkovića iz Zagreba, Sv. Leopolda Mandića 12A, OIB: 06744719213, pod 4. Željka Pernara iz Križpolja, Križpolje 8A, OIB: 30678409471, pod 5. Joze Petrovića iz Zagreba, Mirka Deanovića 7, OIB: 02365594092, pod 6. Zvonka Peveca iz Zaboka, Naselje Tršinski 13A, OIB: 848805542161, pod 7. Cmilkja Pinjušića iz Zagreba, Radnička cesta 282 H/1, OIB: 23285769014, pod 8. Stjepana Poljaka iz Zagreba, D. Cesarića 4B, OIB: 83570569082, pod 9. Jage Radeljaka iz Zagreba, I. Petruševac VI odvojak 43, OIB: 01656004537 i pod 10. Mate Rajića iz Sesveta, Tupekova 16s, OIB: 14671374226, tuženici pod 2.-10. zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Industrogradnja grupe d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, radi isplate, odlučujući o žalbama sljednika tuženika Isto d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, Isto Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj 19 Pr-3508/2018-55 od 10. lipnja 2022., dana 25. kolovoza 2022.,

riješio je

Odbijaju se žalbe Isto d.d. u stečaju, Isto Grupe d.d. i Industrogradnje d.d. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj 19 Pr-3508/2018-55 od 10. lipnja 2022. u pobijanom dijelu pod točkama I. i II. izreke.

Obrazloženje

1. Rešenjem prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu pod točkama I. i II. izreke nastavljen je parnični postupak u ovoj pravnoj stvari prekinut rješenjem suda od 18. travnja 2018., te su pozvani ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6 OIB: 88502209643, ISTO Grupa d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 kao pravni sljednici tuženika Industrogradnja grupe d.d. da preuzmu

postupak u ovoj pravnoj stvari, time da rokovi koji su zbog prekida prestali teći počinju teći iznova od dana dostave tog rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žali se ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) pobijajući ga u dijelu pod točkama I. i II. izreke s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači odnosno ukine.

3. Isto tako, protiv navedenog rješenja žalbu su zajednički podnijeli ISTO Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. ZPP-a s prijedlogom da se rješenje u pobijanom dijelu pod točkama I. i II. izreke preinači odnosno ukine.

4. Na žalbe nije odgovoreno.

5. Žalbe su neosnovane.

6. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. ZPP-a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, a niti žalitelji određeno ne navode koje bi to bitne povrede odredaba parničnog postupka bile učinjene.

7. Tijekom prvostupanjskog postupka je utvrđeno:

- da su tužitelji podnijeli tužbu protiv tuženika Industrogradnja grupe d.d. radi isplate novčanog potraživanja,

- da je sud prvog stupnja rješenjem broj Pr-3508/18-243 od 18. travnja 2018. prekinuo postupak s obzirom da je uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrdio da je tuženik brisan iz sudskog registra dana 21. rujna 2017. rješenjem Tt-17/10198-1, budući da je prestao postojati nakon pravomoćno okončanog postupka pripajanja društvu ISTO d.d. za usluge, sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6,

- da je temeljem Plana podjele društva ISTO d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10. travnja 2017., te odobrenog od strane skupštine društva 18. travnja 2017., izvršena podjela društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.,

- da su tužitelji predložili da se postupak nastavi s pravnim sljednicima tuženika ISTO d.d., ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

8. Temeljem navedenih utvrđenja, prvostupanjski sud je zaključio da je društvo ISTO d.d. sveopći pravni sljednik Industrogradnja grupe d.d. (tuženika), stupilo u sve

pravne odnose tog pripojenog društva, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele i to s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d., pa je stoga po prijedlogu tužitelja pozvao ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Industrogradnju d.d. iz Varaždina i ISTO Grupu d.d. iz Varaždina, kao pravne sljednike tuženika, da preuzmu ovaj postupak donoseći pobijano rješenje, a čime je došlo do nastavka postupka.

9. Takva utvrđenja i zaključak suda prvog stupnja prihvaća i ovaj sud.

10. Naime, odredbom članka 215. stavak 1. ZPP-a je određeno da će se postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u članku 212. toč. 1. - 5. toga Zakona nastaviti kad nasljednik ili skrbnik ostavine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljedbenici pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

11. Nadalje, odredbom članka 522. stavak 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13 i 110/15, dalje: ZTD) je određeno da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva. Ako se pri tome na strani društva preuzimatelja nađu obveze iz dvostranoobveznih ugovora koje do trenutka pripajanja nijedna strana nije potpuno ispunila, a koje su međusobno nespojive ili čije bi ispunjenje bilo za društvo preuzimatelja posebno nepravično, njihov se opseg pravično određuje, uzimajući u obzir ugovorna prava svih strana.

12. Isto tako, odredbom članka 550.a stavak 1. ZTD-a je određeno da se društvo kapitala može podijeliti. Podjela se provodi razdvajanjem ili odvajanjem. Stavkom 3. citirane odredbe je određeno da se odvajanje provodi prijenosom jednog ili više dijelova imovine društva koje se dijeli, a da to društvo ne prestaje, na jedno ili više novih društava koja se osnivaju radi provođenja odvajanja (odvajanje s osnivanjem) ili na jedno ili više društava koja već postoje (odvajanje s preuzimanjem).

13. Također, odredbom članka 550.n stavak 1. ZTD-a je određeno da upisom podjele u sudski registar dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređivati će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koje sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih (članak 550.n stavak 4. ZTD-a).

14. Konačno, odredbom članka 550.o stavak 1. ZTD-a je određeno da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu

podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

15. Slijedom navedenog, kako je postupak u ovom predmetu prvotno pokrenut protiv tuženika Industrogradnja grupe d.d. radi dugovanja koje je isti imao prema tužiteljima, te je tuženik Industrogradnja grupa d.d. prestao postojati jer je pripojen trgovačkom društvu ISTO d.d., čime je trgovačko društvo ISTO d.d. postalo sveopći pravni sljednik prvotnog tuženika Industrogradnja grupa d.d. sukladno odredbama iz članka 522. stavak 3. i 4. ZTD-a, nakon čega je izvršena podjela trgovačkog društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine tog društva, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova trgovačka društva ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d., a koja u smislu odredbe iz članka 550.o stavak 1. ZTD-a u svezi članka 550.n stavak 1. toč. 1. ZTD-a, zajedno s trgovačkim društvom ISTO d.d. solidarno odgovaraju za obvezu prvotnog tuženika Industrogradnja grupe d.d. prema tužiteljima, to je pravilno prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 215. stavak 1. ZPP-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

16. U odnosu na žalbene navode društva ISTO d.d. u stečaju da nije pravni sljednik tuženika i da ne može biti pasivno legitimiran u ovom postupku, valja reći da su neosnovani jer iz utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi suprotno. Naime, ne može se s uspjehom u ovom postupku žalitelj pozivati na Plan podjele društva ISTO d.d. sa sjedištem u Varaždinu, a kojim je žalitelj preuzeo prava i obveze iz pet sudskih postupaka u kojima se kao protivna stanka pojavljuje isključivo Republika Hrvatska, a ostale postupke koji su u tijeku, među kojima je i predmetni, da je preuzelo novoosnovano društvo Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, kada je pravilno prvostupanjski sud zaključio da su sva tri društva, između kojih je i žalitelj, a koja su pobijanim rješenjem pozvana na preuzimanje ovoga postupka, odgovorna za obveze prema vjerovnicima. To stoga jer prema odredbi članka 522. stavkom 3. ZTD-a, upisom pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni slijednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva. Upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaju pripojena društva te nije potrebno da se ona posebno brišu iz sudskog registra prema stavku 4. istoga članka.

17. U odnosu na odgovornost pozvanih društava na preuzimanje ovoga postupka, valja reći, da su prema odredbi članka 550.a stavkom 6. ZTD-a nova društva, odnosno društvo ili društva preuzimatelji, sveopći pravni slijednici društva koje se dijeli, te za obvezu društva koje se dijeli odgovaraju sukladno odredbama glave VII.a ZTD-a, dok je odredbom članka 550.o stavkom 1. ZTD-a propisano da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

18. Također, u odnosu na žalbene navode da su tužitelji prije donošenja predmetnog rješenja bili dužni utvrditi na koje društvo je njihovo potraživanje prešlo, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

19. Naime, navedeni žalbeni navodi nisu pravno relevantni s procesnopravnog aspekta, odnosno za ocjenjivanje osnovanosti odluke prvostupanjskog suda o nastavku postupka u ovom predmetu u odnosu na žalitelje te preuzimanje postupka od strane žalitelja, već bi isti mogli biti pravno relevantni s materijalnopravnog aspekta prilikom donošenja odluke prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

20. Slijedom navedenog, kako su tužitelji predložili prvostupanjskom sudu da pozove pravne sljednike tuženika da preuzmu postupak, koji je bio prekinut zbog prestanka postojanja tuženika Industrogradnje grupe d.d. kao pravne osobe, to je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbe članka 522. stavak 3. ZTD, članka 550.a stavak 6. ZTD-a, članka 550.o stavak 1. ZTD-a i članka 550.n stavak 1. i 4. ZTD-a, kada je nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari i pozvao pravne sljednike tuženika na preuzimanje postupka.

21. Stoga je valjalo temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a podnesene žalbe odbiti kao neosnovane i potvrditi rješenje suda prvog stupnja u pobijanom dijelu.

U Splitu, 25. kolovoza 2022.

SUTKINJA

Vedrana Perkušić

Dokument je elektronički potpisan:
Vedrana Perkušić

Vrijeme potpisivanja:
31-08-2022
14:11:33



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#0C115641544952203131373438363934363834
OU=Signature
S=Perkušić
G=Vedrana
CN=Vedrana Perkušić

Broj zapisa: **eb310-8da5b**

Kontrolni broj: **0fcf7-2edbd-200ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Vedrana Perkušić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Pr-3936/14

**OPĆINSKI RADNI SUD
U ZAGREBU****TROŠKOVNIK****za zastupanje tužitelja
vps. 47.202,99 EUR**

1. Tužba 14.03.2014.	Tbr. 7/1	500 b	1.000,00 EUR
2. Podnesak 12.09.2014.	Tbr. 8/1	500 b	1.000,00 EUR
3. Ročište 20.10.2014.	Tbr. 9/1	500 b	1.000,00 EUR
4. Podnesak 27.11.2014.	Tbr. 8/4	25 b	50,00 EUR
5. Podnesak 02.12.2014.	Tbr. 8/4	25 b	50,00 EUR
6. Podnesak 21.01.2015.	Tbr. 8/3	100 b	200,00 EUR
7. Podnesak 28.09.2015.	Tbr. 8/1	500 b	1.000,00 EUR
8. Podnesak 26.10.2015.	Tbr. 8/3	100 b	200,00 EUR
9. Ročište 17.02.2017.	Tbr. 9/1	500 b	1.000,00 EUR
10. Objava 31.03.2017.	Tbr. 9/3	50 b	100,00 EUR
11. Odgovor na žalbu 24.04.2017.	Tbr. 10/6	500 b	1.000,00 EUR
12. Podnesak 27.05.2019.	Tbr. 8/1	500 b	1.000,00 EUR
13. Podnesak 25.11.2019.	Tbr. 8/4	25 b	50,00 EUR
14. Podnesak 16.02.2020.	Tbr. 8/1	500 b	1.000,00 EUR
15. Podnesak 30.11.2021.	Tbr. 8/4	25 b	50,00 EUR
16. Podnesak 18.05.2022.	Tbr. 8/4	25 b	50,00 EUR
17. Podnesak 09.06.2023.	Tbr. 8/3	100 b	200,00 EUR
18. Podnesak 17.03.2024.	Tbr. 8/4	25 b	50,00 EUR

Ukupno: 9.000,00 EUR
više tužitelja Tbr. 36 uvećanje 50 % 4.500,00 EUR

PDV 25 %

13.500,00 EUR
3.375,00 EUR

+ troškovi vještačenja:

800,00 kn po tužitelju (8 tužitelja) 8.000,00 kn/7.53450

1.061,78 EUR

17.936,78 EUR

Radnik Mato Rajič
 OIB 14671374226
 Tupekova 16 s, Sesvete
 kamata na bruto iznos od 39.351,83 kn (izuzev poreza i prireza 255,87 kn)

ISTO GRUPA d.d.
 OIB: 78858201330
 Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.05.2011	30.06.2011	47	39095,96 kn	14 %	704,80 kn	39800,76 kn
01.07.2011	31.12.2011	184	39095,96 kn	12 %	3069,84 kn	42165,80 kn
01.01.2012	31.12.2012	366	39095,96 kn	12 %	7761,35 kn	46857,31 kn
01.01.2013	29.06.2013	180	39095,96 kn	12 %	10074,98 kn	49170,94 kn
30.06.2013	31.12.2013	185	39095,96 kn	12 %	12452,87 kn	51548,83 kn
01.01.2014	30.06.2014	181	39095,96 kn	12 %	14779,34 kn	53875,30 kn
01.07.2014	31.12.2014	184	39095,96 kn	12 %	17144,38 kn	56240,34 kn
01.01.2015	30.06.2015	181	39095,96 kn	12 %	19470,86 kn	58566,82 kn
01.07.2015	31.07.2015	31	39095,96 kn	12 %	19869,32 kn	58965,28 kn
01.08.2015	31.12.2015	153	39095,96 kn	8,14 %	21203,31 kn	60299,27 kn
01.01.2016	30.06.2016	182	39095,96 kn	8,05 %	22768,33 kn	61864,29 kn
01.07.2016	31.12.2016	184	39095,96 kn	7,88 %	24317,13 kn	63413,09 kn
01.01.2017	30.06.2017	181	39095,96 kn	7,68 %	25806,07 kn	64902,03 kn
01.07.2017	31.12.2017	184	39095,96 kn	7,41 %	27266,48 kn	66362,44 kn
01.01.2018	30.06.2018	181	39095,96 kn	7,09 %	28641,04 kn	67737,00 kn
01.07.2018	31.12.2018	184	39095,96 kn	6,82 %	29985,17 kn	69081,13 kn
01.01.2019	30.06.2019	181	39095,96 kn	6,54 %	31253,10 kn	70349,06 kn
01.07.2019	31.12.2019	184	39095,96 kn	6,3 %	32494,75 kn	71590,71 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	39095,96 kn	6,11 %	33199,63 kn	72295,59 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	39095,96 kn	0 %	33199,63 kn	72295,59 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	39095,96 kn	5,89 %	33665,21 kn	72761,17 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	39095,96 kn	5,75 %	34779,98 kn	73875,94 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	39095,96 kn	5,61 %	35885,64 kn	74981,60 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	39095,96 kn	5,49 %	36950,00 kn	76045,96 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	39095,96 kn	5,31 %	37996,53 kn	77092,49 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	5188,93 €	0 %	5043,01 €	10231,94 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	5188,93 €	5,5 %	5184,53 €	10373,46 €
01.07.2023	31.12.2023	184	5188,93 €	7 %	5367,64 €	10556,57 €
01.01.2024	30.06.2024	182	5188,93 €	7,5 %	5561,16 €	10750,09 €
01.07.2024	31.12.2024	184	5188,93 €	7,25 %	5750,29 €	10939,22 €
01.01.2025	30.06.2025	181	5188,93 €	6,15 %	5908,53 €	11097,46 €
01.07.2025	11.08.2025	41	5188,93 €	5,15 %	5938,55 €	11127,48 €
Ukupno		5203	5.188,93 €		5.938,55 €	11.127,48 €