



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sutkinji Ileani Bebek, u pravnoj stvari tužiteljice Nine Eleta-Kanceljak OIB: 24880373114, Ivana Zajca 6, Karlovac, koju zastupa punomoćnik Mate Burazin, odvjetnik u Karlovcu, protiv tuženice Branke Dragosavac Karas OIB: 41729015392, Đure pl. Josipovića 11, Velika Gorica, koju zastupa punomoćnica Nataša Vučinić, odvjetnica u Zagrebu, radi predaje i isplate, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 2. srpnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i zamjenice punomoćnice tuženice, 31. srpnja 2026.,

riješio je

I. Odbacuje se tužba u ovoj pravnoj stvari.

II. Nalaže se tužiteljici Nini Eleta-Kanceljak OIB: 24880373114 naknaditi tuženici Branki Dragosavac Karas OIB: 41729015392 troškove parničnog postupka u iznosu od 1.300,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela ovom sudu tužbu protiv tuženice, radi predaje u posjed/suposjed nekretnine i isplate iznosa od 18.400,00 eura sa zateznom kamatom. U tužbi u bitnom navodi da je pok. Milan Karas, oporukom od 21. rujna 2007. tužiteljici ostavio u naravi gornji dio kuće (stambene zgrade u Ulici Đure pl. Josipovića u Velikoj Gorici) koji se sastoji od zajedničkog ulaza u kuću, malog podruma ispod stepeništa, stepenište na katu, tri sobe, kupaonice, lođe, balkona, potkrovlja kuće (soba i čitav tavan), te ½ dijela zemljišta kč.br. 2113 k.o. Velika Gorica gledano sa ulične strane, desno od ugla kuće do zida susjedske međe po širini i do međe stražnjeg dijela zemljišta i suposjed česme koja se nalazi na prostoru iza kuće. Iza pokojnog Milana Karasa vodi se ostavinski postupak kod Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj O-994/2019 u kojem je tuženica osporavala oporuku pok. Milana Karasa, te je upućena na pokretanje parnice. Parnični postupak se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj

Gorici pod poslovnim brojem P-73/2022, sada P-236/2025. Dopisom od 28. veljače 2022. tužiteljica je tražila od tuženice predaju u posjed/suposjed nekretnine, međutim tuženica se na navedeno oglašila.

1.1. Kako tuženica neosnovano koristi predmetnu nekretninu, to tužiteljica potražuje predaju u posjed/suposjed predmetne nekretnine i isplatu iznosa od 400,00 eura na ime korištenja gornjeg dijela kuće od 1. ožujka 2022. pa sve dok za to budu postojali uvjeti i to dospjele iznose odjednom, a dospijevajuće do svakog petnaestog u mjesecu sa pripadajućom zateznom kamatom.

2. Tuženica u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev, kako u pogledu osnove tako i u pogledu visine zahtjeva koji se odnosi na mjesečnu isplatu. Naime, tužiteljica u tužbi zahtijeva predaju u posjed nekretnine označene kao kč.br. 2113, Ulica Đure pl. Josipovića, dvorište i stambena zgrada na adresi Ulica Đure pl. Josipovića 11, ukupne površine 520 m², upisane u zk.ul.br. 2535 k.o. Velika Gorica. Međutim, tužiteljica za navedenu nekretninu nema pravni interes, budući da ista nije vlasnica predmetne nekretnine, niti je ikada bila u njezinu posjedu. Tuženica je ta koja već dugi niz godina živi u predmetnoj nekretnini te se nalazi u njezinu neposrednom i zakonitom posjedu.

2.1. Rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj O-994/2019 od 3. veljače 2022., prekinut je ostavinski postupak iza pok. Milana Karasa, te je tuženica upućena na pokretanje parničnog postupka radi utvrđenja bračne stečevine u odnosu na predmetnu nekretninu za koju tužiteljica traži predaju u posjed, a koji se trenutačno vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici pod poslovnim brojem P-236/2025. Posebno se ističe da, budući da ostavinski postupak iza pok. Milana Karasa nije pravomoćno okončan, a pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini nije konačno i pravno valjano utvrđeno, tužiteljica nema pravni temelj niti aktivnu legitimaciju za podnošenje predmetne tužbe. Zaključno, tuženica smatra kako u trenutku podnošenja tužbe nisu ispunjene procesne pretpostavke za vođenje ovog postupka, budući da nije utvrđeno pravo vlasništva, niti je razjašnjeno koji dio predmetne nekretnine ulazi u sastav ostavinske imovine pok. Milana Karasa. Stoga, tužiteljica u trenutku podnošenja tužbe nije raspolagala pravnom osnovom za postavljanje tužbenog zahtjeva, zbog čega je tužba preuranjena. Slijedom svega navedenog, tuženica predlaže odbaciti tužbu kao preuranjenu, a podredno odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovane, uz obvezu tužiteljice da tuženici naknadi parnični trošak.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u oporuku od 21. rujna 2007. (list 6 spisa), u zemljišno knjižni izvadak 2535 k.o. Velika Gorica (list 10 i 20 spisa), te spise ovog suda poslovni broj P-236/2025 i O-994/2019.

4. Tužiteljica tužbeni zahtjev za predaju u posjed/suposjed predmetne nekretnine i isplatu za korištenje gornjeg dijela nekretnine, temelji na tvrdnji da je oporukom od 21. rujna 2007. pok. Milan Karas tužiteljici ostavio u naravi gornji dio kuće, stambene zgrade u ulici Đure pl. Josipovića u Velikoj Gorici, ½ dijela zemljišta kč.br. 2113 k.o. Velika Gorica, te suposjed česme koja se nalazi na prostoru iza kuće.

5. Stranke su na ročištu 11. svibnja 2026. učinile nespornim da nekretnina navedena u oporuci od 21. rujna 2007. je nekretnina sadašnjih oznaka kč.br. 2113 stambena zgrada i dvorište od 520 m², upisana u zk.ul.br. 2535 k.o. Velika Gorica.

6. Sud je izvršio uvid u spis Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovnog broja P-236/2025 te je utvrđeno da je Branka Dragosavac Karas (ovdje tuženica) podnijela tužbu radi utvrđenja da je nekretnina kč.br. 2113 k.o. Velika Gorica, dvorište i stambena zgrada, površine 520 m², bračna stečevina u ½ dijela između Branke Dragosavac Karas i ostavitelja Milana Karasa. Postupak je u tijeku.

7. Sud je izvršio uvid u spis Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj O-994/2019 te je utvrđeno da je ostavinski postupak iza pok. Milana Karasa prekinut jer je supruga ostavitelja Branka Dragosavac Karas osporila oporuku i tražila izdvajanje neutvrđenog dijela imovine s osnova bračne stečevine. Supruga ostavitelja, nasljednica Branka Dragosavac Karas upućena je na pokretanje parnice protiv nasljednice Nine Eleta-Kanceljak, nećakinje ostavitelja, nasljednika Berislava Elete, nećaka ostavitelja i nasljednice Paule Eleta Barišić sve radi utvrđenja da nekretnina kč.br. 2113, dvorište i stambena zgrada Ulica Đure pl. Josipovića 11, površine 520 m², kao i sve pokretne ostavitelja, predstavljaju bračnu stečevinu nasljednice Branke Dragosavac Karas i ostavitelja Milana Karasa u ½ dijela.

8. Odredbom članka 174. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. i 14/19. - dalje: ZN) propisano je da se u ostavinskom postupku utvrđuje tko su ostaviteljevi nasljednici, što čini ostaviteljevu ostavinu te koja još prava glede ostavine pripadaju nasljednicima, zapisovnicima i drugim osobama.

9. Odredba članka 222. stavak 1. ZN propisuje da će sud prekinuti ostavinski postupak i uputiti stranke na parnicu ili postupak pred upravnim tijelom ako su među strankama sporne činjenice o kojima ovisi neko njihovo pravo. Članak 222. stavak 2. točka 1. ZN-a propisuje da će na način predviđen odredbom stavka 1. toga članka sud postupiti osobito ako su sporne činjenice o kojima ovisi nasljedno pravo, a naročito valjanost ili sadržaj oporuke ili odnos nasljednika i ostavitelja na temelju kojega se po zakonu nasljeđuje. Nadalje, odredba članka 224. stavak 1. ZN-a propisuje da će sud prekinuti ostavinski postupak i uputiti stranke na parnicu ili upravni postupak ako su među strankama sporne činjenice o kojima ovisi sastav ostavine.

10. Odredbom članka 225. stavak 1. ZN propisano je da će sud uputiti na parnicu ili upravni postupak stranku čije pravo smatra manje vjerojatnijim.

11. Iz naprijed navedenog proizlazi da su između nasljednika sporne činjenice, jer zakonski nasljednik osporava valjanost oporuke ostavitelja.

12. Nadalje, u konkretnom slučaju predmetni zahtjev za predajom u posjed/suposjed predstavlja pravu vlasničku tužbu (rei vindicatio) radi povrata stvari, reguliranu odredbama članka 161. do 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17., 152/14., 81/15. – dalje: ZVDSP) prema kojoj vlasnik neposjednik od posjednika, zahtijeva predaju u posjed stvari na kojoj ima pravo vlasništva, a podiže ju zbog toga što je vlasniku uskraćena ovlast posjedovati spornu stvar. U parnici povodom reivindikacijske tužbe tužitelj je dužan dokazati svoje pravo vlasništva na stvari, da se stvar koju traži nalazi u posjedu tuženika i identitet stvari.

13. Kako tužiteljica (u trenutku podnošenja tužbe) nije vlasnica/suvlasnica predmetne nekretnine za koju traži predaju u posjed/suposjed pa posljedično i isplatu temeljem neovlaštenog posjedovanja nekretnine, tužiteljica nema pravni interes za podnošenje takvog zahtjeva.

14. Pravni interes je procesna pretpostavka o čijem postojanju ovisi dopuštenost i vođenje parnice, te donošenje meritorne odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva. Za navesti je da po članku 5. stavak 3. ZN ostavina se sastoji od svega što je bilo ostaviteljevo u trenutku njegove smrti, osim onoga što se ne može naslijediti zbog svoje pravne naravi ili po zakonu. No, nije ostavina ono što je tuđi udio u zajedničkoj imovini ili što netko u trenutku ostaviteljeve smrti stekne na posebnom pravnom temelju.

15. Odredbom članka 288. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – dalje: ZPP) je propisano da osim rješenja koja je ovlašten donositi nakon prethodnog ispitivanja tužbe na pripremnom ročištu sud donosi i rješenje o odbacivanju tužbe ako utvrdi da o tužbenom zahtjevu već teče parnica, da je stvar pravomoćno presuđena, da je o predmetu spora sklopljena sudska nagodba ili da ne postoji pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe. Na pripremnom ročištu sud ima u pogledu upravljanja postupkom sva ovlaštenja koja ima na ročištu za glavnu raspravu (članak 288. stavak 4. ZPP).

16. Obzirom da među strankama nije sporno da u trenutku podnošenja tužbe nije okončan ostavinski postupak iza pok. Milana Karasa koji se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici pod poslovnim brojem O-994/2019, te da je tuženica upućena u parnicu radi rješavanja spora vezanog za ostavinsku imovinu ostavitelja (postupak pod poslovnim brojem P-236/2025), valjalo je temeljem odredbe članka 288. stavak 2. ZPP u vezi sa člankom 161. ZVDSP tužbu odbaciti.

17. Temeljem odredbe članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a naloženo je tužiteljici da tuženici naknadi troškove ovog postupka sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23. i 107/25. – dalje: Tarifa) koji se odnosi na trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 500,00 eura (Tbr. 8.1. i 54. Tarife), trošak pristupa na ročište od 2. srpnja 2026. u iznosu od 500,00 eura (Tbr.9.1. i 54. Tarife), uvećan za 25% pdv-a (Tbr.46. Tarife), trošak pribave zk izvatka u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 36.3. Tarife), odnosno ukupno 1.300,00 eura.

17.1. Trošak sudske pristojbe sud nije tuženici priznao s obzirom da isti trošak tuženici nije ni nastao temeljem odredbe članka 4. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18. i 51/23.- dalje: ZSP). Naime, sukladno odredbi članka 4. točka 2. ZSP obveza plaćanja sudske pristojbe za odgovor na tužbu nastaje po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici. Pa stoga, osim što ovaj postupak nije pravomoćno okončan pa tako nije niti nastala predmetna obveza (na plaćanje pristojbe na odgovor na tužbu) u slučaju da tužiteljica uspije u postupku to tuženica nema pravo na naknadu ovog troška, a ukoliko tužiteljica ne uspije u postupku tada će ona snositi trošak sudske pristojbe odgovora na tužbu. Obzirom na isto neosnovan je zahtjev tuženice za naknadu ovog troška u smislu odredbe članka 4. točka 2. ZSP.

17.2. Također, tuženici nije priznat trošak na način kako je specificiran u podnesku od 2. srpnja 2026. sve sukladno odredbi članka 164. stavak 3. ZPP-a.

Velika Gorica, 31. srpnja 2026.

Sutkinja
Ileana Bebek

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa od dana održavanja ročišta na kojem se rješenje objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa rješenja, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. Žalba se podnosi ovom sudu pisanim putem, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088b-74059**

Kontrolni broj: **094f9-18baa-67b73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ileana Bebek, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.