



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-425/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku o prigovoru okrivljenika Petra Rakinca, protiv prekršajnog naloga PU vukovarsko-srijemske PP Vukovar Klasa: PP Vukovar broj: 211-07/25-1/6016 od 20. travnja 2025., zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), nakon završene glavne i javne rasprave dana 28. srpnja 2026., u odsutnosti okrivljenika i tužitelja, temeljem članka 183. a u svezi čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, istoga dana javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik PETAR RAKINAC, sin Ivana i Vesne, OIB 32498588119, s prebivalištem u Vukovaru, Antuna Bauera Paje 5, rođen 10. srpnja 2003. u Zagrebu, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

I. što je dana 20. travnja 2025. u 03,23 sati u Vukovaru, u ulici Županijska kbr. 86, upravljao osobnim automobilom marke Nissan registracijske oznake i broja VU 771-EU u prometu na cesti, te je isti nakon četiri neuspjela pokušaja alko testiranja odbio alko testiranje i udaljio se od vozila,

II. čime je okrivljenik počinio prekršaj opisan u čl. 282. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po čl. 282. st. 9. istog Zakona,

III. te se okrivljeniku na temelju citiranog propisa

i z r i č e

NOVČANA KAZNA u iznosu od 1.320,00 (tisućtristodvadeset) eura.

IV. Temeljem čl. 40. Prekršajnog zakona vrijeme u kojem je okrivljenik dana 20.04.2025.g. od 05,48 sati do 20.04.2025.g. do 17,48 smješten u PP Vukovar do

prestanka djelovanja opojnog sredstva, uračunava se u izrečenu kaznu i preračunava u vrijednost 1 (jednog) dana zatvora, a koji 1 (jedan) dan iznosi 39,82 eura (tridesetdeveteura i osamdesetdvacenta), za koji iznos će se izrečena kazna umanjiti okrivljeniku.

V. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenik je obvezan platiti ostatak novčane kazne u iznosu od 1.280,18 eura u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

VI. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (853,45 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VII. Temeljem članka 58. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, prema okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koja počinje teći po izvršnosti presude.

VIII. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura u roku 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemska, PP Vukovar, izdala je prekršajni nalog Klasa: 211-07/25-1/6016 od 20. travnja 2025., protiv okrivljenika Petra Rakinca, zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

2. Protiv prekršajnog naloga okrivljenik je uložio pravodoban prigovor, pa je sud prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo redovan prekršajni postupak, postupajući sa prekršajnim nalogom kao sa optužnim prijedlogom.

3. Općinski sud u Vukovaru je okrivljenika pozivao na glavnu raspravu za dan 28.05.2026. koji poziv okrivljenik nije uredno primio, za dan 30.06.2026. koji poziv okrivljenik također nije uredno primio i poziv za 28.07.2026. koji poziv je okrivljenik uredno primio a svoj nedolazak nije opravdao. Sud je stoga mišljenja, da okrivljenik izbjegava dolazak na sud, tim više što mu je uručen prekršajni nalog, te je isti upoznat s time što mu se stavlja na teret, na isti je izjavio prigovor, te naveo svoju adresu na koju mu je sud dostavljao pozive. Kako njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno i zakonito utvrđivanje svih činjenica i donošenje presude, sud je ispitao svjedoka i postupio sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

4. U tijeku postupka ispitan je svjedok policijski službenik Dejan Demeter.

5. Svjedok Dejan Demeter je ispitan izvanraspravno dana 30. lipnja 2026. te je izjavio da je kritične zgode obnašao službu zajedno s kolegom Josipom Magočem, zaustavili su vozilo reg. oznake VU 771-EU utvrdili da vozilom upravlja Petar Rekinac rođen 10.07.2003. U vozilu na mjestu suvozača bila je jedna ženska osoba a vozač je pokazivao vidne znakove alkoholiziranosti. Ponudili su mu alkotestiranje međutim on je opstruirao postupak tako da nije htio upuhati zrak a nakon nekoliko pokušaja kada mu je rekao da izađe iz vozila, isti je izašao i počeo trčati i doslovno pobjegao u mrak, a na mjestu suvozača je ostala njegova sestra. Oni su o tom događaju obavijestili operativno dežurstvo potom su još nekih sat vremena ostali na tom mjestu i dalje vršili kontrolu drugih vozila, za koje vrijeme se vozač nije vratio, za to vrijeme sestra okr. je sjedila u autu i plakala. U jutro prilikom predaje smjene negdje iza 05,00 sati u postaju je pristupio okr. zajedno sa cijelom obitelji i tražio je da ga se pošalje na vađenje krvi i urina. On ga je uputio na šefa smjene. Napominje da je vozač pokazivao vidljive znakove alkoholiziranosti, osjetio se jak zadah na alkohol, nerazgovjetno je pričao a kada je izašao iz auta teturao je i tako otrčao. Oni su zamolili njegovu sestru da ga nazove na mobitel što je ona učinila nekoliko puta međutim on se nije javljao. Na poseban upit sutkinje deciderano tvrdi da je vozač bio pod utjecajem alkohola te da je namjerno opstruirao postupak alkotestiranja tako što nije htio upuhati zrak u aparat a postupak su ponavljali nekoliko puta.

6. U dokaznom postupku pročitani su iskazi svjedoka Dejana Demetera od 30. lipnja 2026. i izvršen je uvid u Naredbu o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva na ime okr. (stranica 11-12 spisa), Medicinsku dokumentaciju Zavoda za hitnu medicine na ime okr. (stranica 13 spisa), i uvid u Izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika (stranica 14-15 spisa).

7. Sud je dana 28. srpnja 2026. završio glavnu i javnu raspravu, donio i javno objavio presudu u odsutnosti okrivljenika i tužitelja, a bez ispitivanja okrivljenika sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, budući njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno donošenje odluke.

8. Temeljem provedenog postupka, materijalnih dokaza u spisu, te iskaza svjedoka sud je smatrao u cijelosti dokazanim djelo prekršaja koji je okrivljeniku stavljen na teret, na način kako je to opisano u izreci presude, nalazeći u radnji okrivljenika obilježje prekršaja iz citiranog članka, navedenog Zakona, te je okrivljenika oglasio krivim. Naime, sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazu svjedoka policijskog službenika koji je utvrdio prekršaj, a koji je po ocjeni suda, iskazivao logičnim slijedom i uvjerljivo a njegov iskaz je sukladan materijalnim dokazima u spisu sa stranice 11-13 spisa.

Stoga je sud bez imalo dvojbe i bez ispitivanja okrivljenika utvrdio da je isti počinio prekršaj upravo na način kako je to i opisano u izreci ove presude te je okrivljenika oglasio krivim.

9. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku za počinjeni prekršaj, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, olakotnih okolnost mu nije našao, dok mu je kao otegotnu okolnost uzeo njegovu prekršajnu kažnjavanost, te je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu unutar propisanog raspona smatrajući da će se ovakvom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve ili druge prekršaje. Okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju kod PP Vukovar (1 dan - 39,82 eura), pa okrivljeniku ostaje za platiti novčana kazna u iznosu kako je navedeno u izreci presude.

10. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine ostatka izrečene novčane kazne u roku navedenom u izreci presude temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona.

11. Sud je okrivljeniku za počinjeni prekršaj primijenio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 3 mjeseca, a koja počinje teći po izvršnosti presude, jer obzirom na težinu počinjenog prekršaja i okrivljenikovu prekršajnu kažnjavanost sud smatra da postoji opasnost da bi okrivljenik upravljajući motornim vozilom mogao ugroziti sigurnost prometa, pa je primjereno težini prekršaja a imajući u vidu njegovu prekršajnu kažnjavanost okrivljenika potrebno isključiti iz prometa.

12. Sud je okrivljenika obvezao na plaćanje paušalnog troška vođenja prekršajnog postupka koji je odmjeran obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka.

13. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 28. srpnja 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljeniku
3. Spis



Za točnost otpisavka – ovlašteni službenik
Menja Takač

21