



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-301/2024
Osijek, 17. srpnja 2026.
ZP/MK

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na broj: St-722/2024

PREDMET: Stečajni postupak nad dužnikom TC-RENT j.d.o.o. u stečaju,
OIB: 92106979049, Slavonski Brod, Ulica Vladimira Nazora 35

VJEROVNIK: Republika Hrvatska, OIB: 526342385587 (za tražbinu Ministarstva
financija, OIB: 18683136487), zastupa ju Županijsko državno
odvjetništvo u Osijeku

ŽALBA VJEROVNIKA

- protiv rješenja br. St-722/2024-43 od 15. srpnja 2026.

1. Označenim rješenjem zaključen je stečajni postupak nad dužnikom TC-RENT j.d.o.o. u stečaju nakon što je rješenje istog suda br. St-722/2024-36 od 6. svibnja 2026. o potvrdi stečajnog plana postalo pravomoćno.

Navedeno rješenje vjerovnik Republika Hrvatska za Ministarstvo financija pobija zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba postupka.

2. Sud je donio rješenje o zaključenju stečajnog postupka iako nisu ispunjeni uvjeti propisani čl. 344. st. 2. Stečajnog zakona, koji su uneseni i u točku VI. rješenja o potvrdi stečajnog plana.

Odredbom članka 344. stavak 2. Stečajnog zakona propisano je da je prije zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan namiriti nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje. Stečajni upravitelj je ovo propustio učiniti jer nije namirio nespornu obvezu plaćanja novčane kazne i troška postupka određenu nakon pokretanja stečajnog postupka, radi čega nisu ispunjeni ni uvjeti za donošenje rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

Naime, nakon pokretanja stečajnog postupka, Općinski sud u Slavonskom Brodu donio je presudu br. Pp-1951/2024-5 od 26. veljače 2025. kojom je stečajni dužnik TC-RENT j.d.o.o. proglašen krivim za prekršaj iz čl. 5. Zakona o radu, čl. 112. st. 1. toč. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju i čl. 12. st. 3. Zakona o radu, te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 5.700,00 EUR, te paušalni trošak postupka u iznosu od 30,00 EUR. Navedena presuda je pravomoćna 10. ožujka 2025., a izvršna 10. travnja 2025., što je stečajnom upravitelju poznato i što on ni ne osporava.

Podnositelj žalbe je nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana upozorio naslovni sud podneskom od 1. srpnja 2026. da stečajni upravitelj nije u ime dužnika podmirio obvezu plaćanja navedene kazne i troška, te da se nisu stekli uvjeti za donošenje rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

Prvostupanjski sud je međutim, nakon toga donio pobijano rješenje u kojem se poziva samo na odredbu čl. 344. st. 1. i st. 3. Stečajnog zakona zanemarujući odredbu stavka 2. istog članka. Ujedno sud ničim ne obrazlaže jesu li ispunjeni uvjeti iz čl. 344. st. 2. Stečajnog zakona ili nisu, i zašto to smatra, obzirom da je upoznat činjenicom da novčana kazna i trošak nisu namireni.

Ovakvim postupanjem sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka jer ne daje razloge o odlučnim činjenicama temeljem kojih je donesena pobijana odluka, radi čega se ona ne može valjano ispitati ni valjano osporiti.

3. Žalitelj može samo nagađati da sud smatra kako obveza plaćanja novčane kazne u gore označenoj presudi ne spada u obveze stečajne mase (već tražbinu nižeg isplatnog reda), što međutim ne proizlazi iz odredbi Stečajnog zakona.

Člankom 137. Stečajnog zakona propisano je za sve stečajne vjerovnike da su to osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku. Jedna od kategorija stečajnih vjerovnika su vjerovnici nižih isplatnih redova iz čl. 139. Stečajnog zakona, za tražbine na ime novčanih kazni i troškova postupka, međutim i za njih kao i za sve vjerovnike važi odredba čl. 137. Stečajnog zakona prema kojoj se smatraju stečajnim vjerovnikom samo ako imaju tražbinu prema dužniku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.

Kako vjerovnik Republika Hrvatska nesporno u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nije još imala tražbinu na ime novčane kazne i troška, ona se ne može smatrati vjerovnikom tražbine nižeg isplatnog reda, već jedino može biti vjerovnik stečajne mase za obveze stečajne mase nastale upravljanjem stečajnom masom za vrijeme trajanja stečajnog postupka u smislu čl. 156. Stečajnog zakona. Treće mogućnosti nema.

4. Zakonska obveza stečajnog upravitelja je za cijelo vrijeme trajanja stečajnog postupka voditi računa o podmirenju obveza stečajne mase i namirivati ih redom kojim one dospijevaju, što je stečajna upraviteljica u ovom postupku očigledno propustila učiniti, pa je svoj propust pokušala pravdati čudnim pravnim tumačenjima o tome da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda zato što obveza plaćanja novčane kazne nastaje u trenutku počinjenja prekršaja, dakle prije nego što je sud uopće utvrdio da je prekršaj počinjen i prije nego što je odredio obvezu i visinu novčane kazne, što je pravni nonsens. Prema takvom tumačenju prekršitelj se ima smatrati i krivim za prekršaj (bez krivnje nema kazne) već od trenutka počinjenja prekršaja, što se kosi i sa temeljnim ustavnim načelom presumpcije nevinosti.

Obzirom da je obveza plaćanja novčane kazne nesporno nastala nakon pokretanja stečajnog postupka, ova tražbina ne može predstavljati tražbinu nižeg isplatnog reda, već jedino obvezu stečajne mase.

Stoga je prvostupanjski sud zaključenjem stečajnog postupka prije podmirenja obveza stečajne mase pogrešno primijenio materijalno pravo.

Radi navedenog predlažemo Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Zoran Perkušić

Broj zapisa: **17c20-97775**

Kontrolni broj: **0c150-bf223-3bd6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.