

### Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC RIJEKA

1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Frana Kurelca 8

51000 Rijeka

21-06-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPRIMA POŠTE  
KLASA 120-11/19-06/58  
UR. BROJ 07-02-19-29

Nadležni trgovački sud u Rijeci

Poslovni broj spisa St-242/2019

### PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

#### PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Tekol-Teri d.o.o.

OIB: 33758635544

Adresa / sjedište: Podmurvice 2, 51000 Rijeka

---

#### PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Luna – Commerce d.o.o.

OIB: 53182351663

Adresa / sjedište: Klana 115, 51217 Klana

---

#### PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda i rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.broj 5/1 P-140/2013-11.

Iznos dospjele tražbine: 2.875,25 (kn)

Glavnica 1.476,00 (kn)

Kamate 1.399,25 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
\_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Račun br. IRK-11-00665,

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 1.476,00 (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda i rješenje Posl.broj 5/1 P-140/2013-11

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

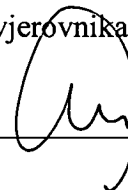
---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Rijeka, 19. lipnja 2019.

Potpis vjerovnika



**TEKOL - TERI**  
inženjering, graditeljstvo  
i brodogradnja, d.o.o.  
RIJEKA, Podmurvice 2



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Rijeci

## KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-140/2013-11

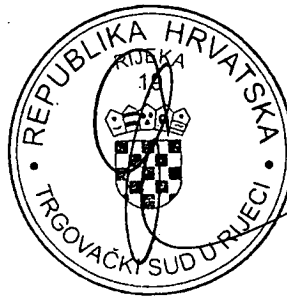
Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Anja Maras

Datum pravomoćnosti: 30.01.2017.

Datum ovršnosti: 09.03.2017.

Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:



1029/13

Posl. broj 5/1 P-140/2013-11



VUKIĆ & PARTNERS d.o.o.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

## PRESUDA I RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu Jasenki Pavišić Čačić, kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga sudskog savjetnika Anje Maras, u parničnom predmetu tužitelja TEKOL-TERI d.o.o. Rijeka, Podmurvice 2, OIB:33758635544, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri d.o.o., Rijeka, Nikole Tesle 9/V-VI, protiv tuženika LUNA COMMERCE d.o.o. Klana, Klana 115, OIB:53182351663, radi isplate 1.476,00 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 14. veljače 2014. godine, u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Maje Stanin, odvjetničkog vježbenika u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o. Rijeka, a u odsutnosti tuženika, objavljene dana 31. ožujka 2014. godine

### presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-4397/2012 od 29. svibnja 2012. godine izdan od strane javnog bilježnika Velibora Panjkovića iz Rijeke, Ante Starčevića 4, u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju u roku od 8 (osam) dana iznos od 1.476,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 8. rujna 2011. godine do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za osam postotnih poena, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju u roku od 8 (osam) dana troškove ovršnog postupka u iznosu od 100,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 29. svibnja 2012. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-4397/2012 od 29. svibnja 2012. godine izdan od strane javnog bilježnika Velibora Panjkovića iz Rijeke, Ante Starčevića 4, u kojem

je naloženo tuženiku da plati tužitelju u roku od 8 (osam) dana troškove ovršnog postupka u iznosu od 75,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 29. svibnja 2012. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena te se u tom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

### **riješio je**

I. Radi osiguranja tražbine tužitelja TEKOL-TERI d.o.o. Rijeka, Podmurvice 2, OIB: 33758635544, prema tuženiku LUNA – COMMERCE d.o.o. Klana, Klana 115, OIB:53182351663, u iznosu od 1.476,00 kn, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 8. rujna 2011. godine do isplate po stopi propisanoj Zakonom o obveznim odnosima za svako polugodište primjenom uvećanja eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, određuje se

### **prethodna mjera**

1. Zabranjuje se Financijskoj agenciji te svim bankama kod kojih je otvoren račun tuženika da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplate s njegova računa iznos od 1.476,00 kn zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 8. rujna 2011. godine do isplate po stopi propisanoj Zakonom o obveznim odnosima za svako polugodište primjenom uvećanja eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena.

2. Provedbom ove prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na iznosu novčanih sredstava za koji je određena zabrana isplate.

3. ~~Iznos novčanih sredstava tuženika kod banke za koji je određena zabrana isplate ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.~~

4. Ova mjera traje do protoka roka od 15 (petnaest) dana od dana stjecanja uvjeta za prisilnu ovrhu osigurane tražbine.

5. Ovo rješenje će se dostaviti bankama kod kojih je otvoren račun tuženika putem Financijske agencije.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 8 (osam) dana naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 1.350,00 kn.

### **Obrazloženje**

Prijedlogom za ovrhu od 29. svibnja 2012. godine ovrhovoditelj je utužio iznos od 1.476,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka. Priložio je račun broj IRK-11-00665 od 7. rujna 2011. godine.

Rješenjem o ovrsi broj Ovr-4397/2012 od 29. svibnja 2012. godine izdan od strane javnog bilježnika Velibora Panjkovića iz Rijeke, Ante Starčevića 4, naložena je ovršeniku isplata utuženog iznosa, te mu je naloženo da naknadi ovrhovoditelju troškove ovrhe u iznosu od 175,00 kn.

Ovršenik je podnio prigovor protiv citiranog rješenja o ovrsi u kojem je samo naveo kako osporava rješenje o ovrsi, jer se ne slaže sa njegovom računovodstvenom evidencijom.

Rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-1340/2012 od 18. srpnja 2012. godine stavljeno je izvan snage citirano rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, te su u tom dijelu ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga primjenom odredbe članka 54. stavak 2. Ovršnog zakona, u vezi s odredbom čl. 252. e. st. 3. Ovršnog zakona. Predmet je ustupljen Trgovačkom sudu u Rijeci kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

U daljnjem tijeku postupka tužitelja je naveo kako su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem narudžbenice broj 54, s time da je cijena između stranaka usmeno dogovorena u iznosu od 40,00 kn po m<sup>2</sup>. Tužitelj da je u cijelosti izveo dogovorene radove te tuženiku izdao situaciju broj 518/2011 koju je tuženik ovjerio. Osim toga tuženik po zaprimanju računa iz prijedloga za ovrhu istome nije prigovorio, već je taj račun knjižio u svojem knjigovodstvu. Na te okolnosti predložio je da se provede saslušanje zastupnika po zakonu tužitelja Pere Markanovića te da se od Ministarstva financija, Porezne uprave Rijeka pribavi očitovanje da li je tuženik po predmetnom računu koristio pravo na odbitak pretporeza. Po potrebi je predložio provođenje financijskog vještačenja. U spis je uložio presliku konačne situacija broj 518/11, narudžbenu broj 54/VP te izdatnicu broj 168/11. Predložio je da se sasluša svjedok Igor Lukež na okolnost narudžbe predmetnog posla. Istaknuo je kako je posao sklopljen temeljem narudžbenice koju je tuženik ovjerio svojim potpisom, s time da su cijene obračunate po cjeniku tužitelja. Izdatnica je također potpisana od strane tuženika u rubrici "primio" s time da tuženik nije prigovarao predmetnom računu. Na ročištu od 14. studenog 2013. godine zaključen je prethodni postupak.

Dopisom od 13. prosinca 2013. godine Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, očitovala se kako je tuženik u svojoj poslovnoj evidenciji evidentirao račun tužitelja te koristio pravo na odbitak pretporeza.

Raspravnim rješenjem od 14. veljače 2014. godine odlučeno je da se neće provesti dokaz saslušanjem svjedoka Igora Lukeža i zastupnika po zakonu tužitelja Pere Markanovića, kao niti financijsko vještačenje budući je isto suvišno.

Tužitelj je u spis uložio prijedlog za određivanje prethodne mjere temeljem odredbe čl. 501. a. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka VSRH, 84/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP).

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu i to izvod otvorenih stavki od 25. svibnja 2012. godine (list spisa 3), račun broj IRK-11-00665 od 7. rujna 2011. godine (list spisa 4 i 22), narudžbenicu broj 54/VP (list spisa 14 i 24), konačnu situaciju broj 518/2011 (list spisa 23), izdatnicu broj 168/11 (list spisa 25) te dopis Porezne uprave (list spisa 27).

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog raspravljanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Sporno je da li je tuženik u obvezi isplatiti tužitelju iznos od 1.476,00 kn na ime izvedenih radova po računu broj IRK-11/00665 od 7. rujna 2011. godine.

Tužitelj svoj tužbeni zahtjev temelji na tvrdnji kako je s tuženikom temeljem narudžbenice broj 54/VP ugovorio AKZ radove po usmeno ugovorenoj cijeni od 40,00 kn po m<sup>2</sup>. Tužitelj da je u cijelosti izveo naručene radove te tuženiku izdao konačnu situaciju broj 518/2011 od 31. kolovoza 2011. godine, s time da je tuženik ovjerio izdatnicu broj 168/11 te potvrdio primitak radova. Osim toga tuženik da je zaprimio račun broj IRK-11/00665 od 7. rujna 2011. godine te istome nije prigovarao niti ga je vratio, već ga je knjižio u svojim poslovnim knjigama i po njemu koristio pravo na odbitak pretporeza.

Uvidom u predmetni račun broj IRK-11/00665 od 7. rujna 2011. godine (list spisa 4 i 22) utvrđeno je kako je istim tužitelj s osnova izvedenih AKZ radova tijekom kolovoza 2011. godine, a temeljem ovjere situacije broj 518/2011, obračunao tuženiku ukupnu cijenu od 1.476,00 kn. Tuženik nije osporio primitak navedenog računa niti je tijekom postupka tvrdio da je isti vratio tužitelju odnosno prigovorio tom računu. Jedini prigovor tuženika bio je kako se tražbina tužitelja na slaže sa njegovom računovodstvenom evidencijom. Međutim, iz dopisa Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, klasa:410-01/13-01/2400, ur.br.: 513-0708/133-2 od 10. prosinca 2013. godine utvrđeno je kako je tuženik predmetni račun knjižio u svom knjigovodstvu te po istome koristio pravo na odbitak pretporeza. Stoga je prigovor tuženika u postupku ocijenjen paušalnim te usmjerenim na odugovlačenje postupka.

Štoviše, tuženik tijekom postupka uopće nije osporavao da su radovi na koje se odnosi izdani račun zaista i izvedeni. Iz narudžbenice broj 54/VP (list spisa 14 i 24) utvrđeno je kako je ista sastavljena na memorandumu tuženika te upućena tužitelju vezano za izvođenje radova koji su naknadno fakturirani računom broj IRK-11/0065. Narudžbenica je ovjerena potpisom odgovorne osobe, s time da tuženik nije osporio navedenu narudžbenicu niti svoj potpis na

istoj. Nadalje, tuženik nije osporio niti konačnu situaciju broj 518/2011 od 31. kolovoza 2011. godine (list spisa 23) izdanu vezano za naručene radove s time da je tuženik svojim potpisom ovjerio izdatnicu broj 168/11 od 1. srpnja 2011. godine (list spisa 25) i time potvrdio primitak izvedenih radova. Tuženik nije osporavao vjerodostojnost predmetne izdatnice niti je osporavao svoj potpis u rubrici primio. Slijedom svega navedenog, u postupku je utvrđeno kako je tužitelj u cijelosti izvršio naručene radove te iste predao tuženiku, a što je ovaj potvrdio svojim potpisom na izdatnici broj 168/11 od 1. srpnja 2011. godine.

Visinu tužbenog zahtjeva tuženik tijekom postupka nije posebno osporavao, s time da je ista utvrđena uvidom u račun br. IRK-11/00665 od 7. rujna 2011. godine (list spisa 4 i 22), kao i izvod otvorenih stavki na dan 25. svibnja 2013. godine (list spisa 3) kao vjerodostojne isprave.

S obzirom da su u postupku utvrđene pravno relevantne činjenice postojanja poslovnog odnosa između stranaka te da je tužitelj izveo naručene radove, suvišnim su ocijenjeni dokazni prijedlozi tužitelja da se saslušaju svjedok Igor Lukež te zastupnika po zakonu tužitelja Pero Markanović, kao i da se provede financijsko vještačenje.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je kako su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o djelu i to na način da je tuženik od tužitelja naručio izvođenje AKZ radova. Tužitelj je u cijelosti izvršio svoju ugovornu obvezu te izveo naručene radove s osnova kojih je tuženiku izdao račun br. IRK-11/00665 od 7. rujna 2011. godine. S obzirom da je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu tuženik je bio u obvezi izvedene radove platiti, a kako tijekom postupka nije dokazao da je to učinio u smislu odredbe čl. 219. i čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka VSRH, 84/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP), valjalo ga je na to obvezati temeljem odredbe čl. 613. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, dalje: ZOO), te tužbeni zahtjev ocijeniti osnovanim i uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke presude.

Odluka o zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29. ZOO-a prema kojoj dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze duguje osim glavnice i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom na odnose iz trgovačkih ugovora.

Sud se prilikom postupanja vodio načelom ekonomičnosti postupka, prema kojem je dužan nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. Sud se prilikom postupanja rukovodio pravilom da se radi o sporu male vrijednosti iz čl. 502. ZPP-a, a u kojem stranke trebaju sve činjenice i dokaze iznijeti do zaključenja glavne rasprave sve sukladno čl. 465. st. 4. ZPP-a.

Tužitelj je predložio izdavanje prethodne mjere sadržaja kao u točki I. izreke rješenja pozivom na odredbu čl. 501. a. ZPP-a navodeći kako iz isprava u spisu proizlazi kako je veća vjerojatnost da će tužitelj uspjeti u ovom sporu.

Sukladno odredbi čl. 501.a. ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim tako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

U konkretnom slučaju tužitelj se pozvao na svoju novčanu tražbinu u iznosu od 1.476,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, a temeljem računa broj IRK-11/00665 od 7. rujna 2011. godine. Dostavljenim ispravama u vidu narudžbenice broj 54/VP, konačne situacije broj 518/11 te izdatnice broj 168/11 u postupku je dokazao postojanje svoje tražbine, a kako je naprijed navedeno. Osim toga, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, potvrdio je kako je tuženik u svojim poslovnim knjigama evidentirao račun tužitelja odnosno koristio pravo na odbitak pretporeza po tom računu.

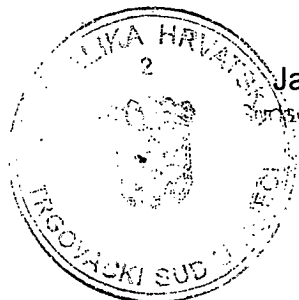
Slijedom svega navedenog, a budući da je tužbeni zahtjev u postupku prihvaćen, valjalo je prijedlog tužitelja za određivanjem prethodne mjere u vidu zabrane banci da isplati tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika iznos sporne tražbina, ocijeniti osnovanim. Stoga je temeljem odredbe čl. 501.a ZPP-a u vezi s čl. 332., čl. 333., čl. 335. i čl. 337. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12) valjalo odlučiti kao u točki I. izreke rješenja.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a. Budući da je utuženje u predmetnom postupku ocijenjeno osnovanim tužitelju je temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore („Narodne novine“ broj 148/09) priznat trošak ovrhe u iznosu od 100,00 kn i to za trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 80,00 kn, PDV 25% 20,00 kn, sve temeljem čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 8/11, 114/12) te je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a valjalo odlučiti kao u točki I. izreke presude. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja valjalo je odbiti kao neosnovan, budući da tužitelj nije dokazao trošak poštarine u iznosu od 30,00 kn + PDV-e, dok mu trošak potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 30,00 kn + PDV-e nije nastao s obzirom na istaknuti prigovor tuženika na rješenje o ovrsi. Stoga je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a valjalo odlučiti kao u točki II. izreke presude.

U odnosu na troškove parničnog postupka, tužitelju je sukladno vrijednosti predmeta spora u iznosu od 1.476,00 kn temeljem Tarife o nagradama i naknadi

troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, dalje: Tarifa) priznat trošak zastupanja na ročištima od 14. svibnja 2013. godine, 14. studenoga 2013. godine i 14. veljače 2014. godine, svako u iznosu od po 250,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), trošak sastava prijedloga za izdavanje prethodne mjere u iznosu od 250,00 kn (Tbr. 11/1 Tarife), PDV 25% 250,00 kn te trošak sudskih pristojbi na presudu u iznosu od 100,00 kn sukladno Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03-pročišćeni tekst i 125/11, 112/12, dalje: ZSP), ukupno 1.350,00 kn. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u točki II. izreke rješenja.

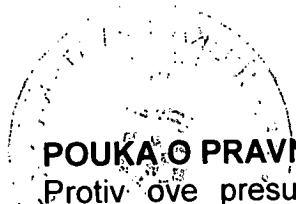
U Rijeci 31. ožujka 2014. godine



Sudac

Jasenska Pavišić Čačić

Prost: JASENKA PAVIŠIĆ ČAČIĆ v.  
Z. OČIHOŠT O PRAVKA

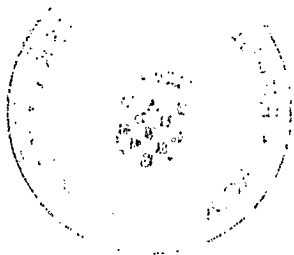


**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Odluka o sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

Žalba protiv točke I. rješenja ne odgađa provedbu rješenja.

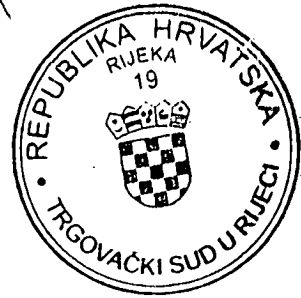


**VUKIĆ i partneri**  
PRIMLIJENO / OTPREMIJENO

31-03-2014

PRIMIO: \_\_\_\_\_

UPUTA: \_\_\_\_\_



Masa: 829  
01 18E0 8 19.06.19 14:26:11 16.10

R

51000 RIJEKA

RR 31 650 807 1 HR



AR

FINANCIJSKA AGENCIJA

FRANJA KURELCA 2

51000 RIJEKA